



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 06-05/88 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 17.10.2016

В полном объеме изготовлено 18.10.2016

18 октября 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 04.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/88 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Малышева 56» - 620102, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д. 83, оф. 326, ИНН 6671388569, зарегистрировано 22.02.2012 (далее также - ООО «Малышева 56», Общество),

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1. ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение начальником отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России <.....> достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 04.10.2016 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправок (трек-номер – <.....>) о получении адресатом 03.10.2016 заказного письма (исх. № <.....> от 14.09.2016), но с участием допущенного в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 03.10.2016).

Определением от 04.10.2016 дело назначено к рассмотрению на 17.10.2016, когда и была оглашена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 17.10.2016 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещенного о месте и времени его рассмотрения на составлении протокола, что подтверждается письменными объяснениями защитника о надлежащем уведомлении законного представителя, но с участием ранее допущенного в качестве защитника <.....>, (доверенность № <.....> от 03.10.2016), который счел возможным рассмотреть дело только в его присутствии.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС

России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, административного правонарушения проявляется в представление заведомо недостоверных сведений (информации) в территориальный орган Федерального антимонопольного органа сведений (информации) по его требованию.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, рассматривая заявление ООО «Общепит» (вх. № <.....> от 01.07.2016) о нарушении антимонопольного законодательства участниками закупочной процедуры по извещению № <.....>, руководствуясь ст. 25 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) направило запрос предоставления информации (исх. № 8122 от 08.07.2016) в адрес Общества. В срок до 21.07.2016 обществу необходимо было представить в адрес Свердловского УФАС России:

1. письменные сведения о перечне лиц, составляющих с Обществом одну группу лиц по признакам, указанным в ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по форме, утвержденной Приказом ФАС России № 293 от 20.11.2006;

2. реестр торгов, в которых Общество принимало участие в период с 01.01.2014 по 01.06.2016;

3. иные документы и пояснения, имеющие значение для объективного рассмотрения заявления.

Запрос Управления (исх. № <.....> от 08.07.2016) на предоставление информации получен ООО «Малышева 56» 20.07.2016, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправок (трек-номер) по России – внутрироссийский почтовый идентификатор <.....>).

В установленный срок в адрес Управления обществом были представлены заведомо недостоверные сведения (информации) (исх. № <.....> от 21.06.2016/вх. № 01-11732 от 26.07.2016), в котором Общество представило сведения, в отношении перечня лиц, составляющих с Обществом одну группу лиц по признакам, указанным в ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по форме, утвержденной Приказом ФАС России № 293 от 20.11.2006 (Далее – Приказ № 293) (по состоянию на дату предоставления ответа) являющиеся недостоверными в соответствии со сведениями, содержащимися в выписке из единого государственного реестра юридических лиц по следующим основаниям:

1. Отсутствуют сведения в гр. 8 раздела 1 и 2 перечня лиц Приказа № 293, обязательные к заполнению, в соответствии с п. 8 Примечания Приказа № 293 относительно количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале; соответственно обществом не указано количество голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале: <.....> ООО «Малышева 56»; <.....> ООО «Шаумяна 83»; <.....> ООО «Хрустальная»;

2. Обществом не были указаны сведения в отношении физического лица:

- <.....>, являющегося единоличным исполнительным органом юридического лица: ООО «Шаумяна 83», ООО «Студия авторских методик»;

- <.....>, являющегося единоличным исполнительным органом юридического лица ООО «Отель Менеджмент»

Указанные сведения Обществом должны были быть представлены, что соответствует коду основания «2» п. 5 Примечания Приказа № 293;

3. В соответствии с кодом основания «2» п. 5 Примечания Приказа № 293, обществом не указаны сведения о наличии единоличного исполнительного органа юридического лица – ООО «Хрустальная», согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, единоличным исполнительным органом хозяйствующего субъекта ООО «Хрустальная» является <.....>, что соответствует коду основания «2» п. 5 Примечания Приказа № 293;

4. Также Обществом была представлена заведомо недостоверная Схема группы лиц, прилагаемая к перечню лиц в соответствии с п.11 Примечания Приказа № 293;

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события, совершенного по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения 26.07.2016, выразившегося в предоставлении заведомо недостоверных сведений относительно перечня лиц, входящих в одну группу лиц, в соответствии с п. 1 запроса от 08.07.2016 (исх. № 8122).

Защитник общества наличие события административного правонарушения признал.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Малышева 56» к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности представлять в антимонопольный орган запрошенные у него достоверные документы (информацию).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела у ООО «Малышева 56» имелась возможность представить необходимые антимонопольному органу сведения с момента получения письма Свердловского УФАС России (20.07.2016) и до окончания срока исполнения возложенной обязанности (21.07.2016), но Обществом не предпринимались для этого достаточных мер.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а

равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (предусмотренных частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Определение Президиума ВАС РФ от 29.07.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом административных правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Непредставление сведений по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ) не может являться малозначительным административным правонарушением. (Письмо ФАС России от № АК/21291/16 от 01.04.2016, О применении ст. 2.9 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Малышева 56» (620102, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д. 83, оф. 326, ИНН 6671388569, зарегистрировано 22.02.2012) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере **50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу** либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Малышева 56» надлежит явиться в первый следующий за

ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с Приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н (ред. от 20.06.2016) "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации" по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 6658065103 КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации) ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>