



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 06-05/93 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 02.11.2016 года

В полном объёме изготовлено: 03.11.2016 года

03 ноября 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 19.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/93 в отношении Товарищества собственников жилья «Белинского, 182» (620142, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 182, кв. 239, ИНН 6674242663, дата регистрации 11.02.2008, далее - ТСЖ «Белинского, 182»),

### У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1. ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение и.о. заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России <.....> достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 19.10.2016 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 05.10.2016 заказного письма (исх. № <.....> от 29.09.2016).

Определением от 19.10.2016 дело назначено к рассмотрению на 02.11.2016 года.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 02.11.2016 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 26.10.2016 заказного письма (исх. № 13673 от 21.10.2016), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 30.03.2016).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. События предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений проявляются как в непредставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), так и в представлении заведомо недостоверных сведений.

На основании запроса (исх. № 10781 от 24.08.2016), направленного в связи с поступившим заявлением ООО фирма «Скайнет», в соответствии со ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Товариществу необходимо было в срок до 12.09.2016 представить в адрес Управления следующие документы:

1) пояснения по следующим вопросам:

- осуществляет ли ТСЖ препятствование оператору связи ООО «Скайнет» в доступе к оборудованию связи, размещенному на общем имуществе в многоквартирном доме, управляемым ТСЖ «<.....>»;

- кем инициировано заключение возмездного договора № В/13-11 от 01.10.2013 по поводу размещения и дальнейшей эксплуатации оборудования ООО «Скайнет», а также иных операторов на общем имуществе собственников помещений МКД;

2) копии заключенных возмездных договоров на размещение оборудования между ТСЖ и другими операторами связи, чье оборудование размещено в МКД находящегося под управлением ТСЖ;

3) копии протоколов общих собраний собственников помещений в МКД, управляемого ТСЖ, на которых решался вопрос о необходимости заключения с операторами связи договоров о сотрудничестве и взимания платы за предоставления права на производство монтажных работ и размещение оборудования операторов;

4) сведения об общей сумме денежных средств, полученных по договорам с операторами связи, осуществляющими деятельность в управляемом ТСЖ доме (отдельной справкой, за весь период действия договоров);

5) иные письменные объяснения по указанным в заявлении обстоятельствам, с приложением подтверждающих документов.

Запрос (исх. № 10781 от 24.08.2016) получен ТСЖ «Белинского, 182» 30.08.2016, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (трек-номер отправлений по России - <.....>.

На указанный запрос ТСЖ «Белинского, 182» в срок, установленный Свердловским УФАС России, информацию не предоставило.

Ходатайства о продлении срока предоставления информации не направлялось.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 13.09.2016 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (информации) в установленный срок на запрос Свердловского УФАС России от 24.08.2016 (исх. 10781).

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

2. За нарушение антимонопольного законодательства некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами (утв. постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416, далее - Правила) устанавливают стандарты и порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом товариществами собственников жилья (пп. «б» п. 1 Правил).

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также определенных решением собственников помещений в многоквартирном доме (п. 2 Правил). Управление многоквартирным домом обеспечивается выполнением взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления по вопросам, связанным с деятельностью по управлению многоквартирным домом (пп. «е» п. 4 Правил).

Причастность ТСЖ «Белинского, 182» к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности своевременно представлять в антимонопольный орган запрошенные у него достоверные документы (информацию).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

В письменных объяснениях (вх. № 01-17099 от 24.10.2016) ТСЖ «Белинского, 182» пояснило, что предоставить информацию или обратиться в Управление с ходатайством об отсрочке срока предоставления документов у ТСЖ в течение установленного срока не было возможности, так как председатель ТСЖ - <.....> с <.....> по <.....> был в очередном отпуске, а с <.....> по <.....> в отпуске без сохранения заработной платы.

Вместе с тем, внутренние организационные проблемы юридического лица не исключают его виновность.

Таким образом, по обстоятельствам дела у ТСЖ "Белинского, 182" имелась возможность представить в антимонопольный орган сведения в установленный срок с момента получения запроса Свердловского УФАС России (30.08.2016) и до окончания срока исполнения возложенной обязанности (до 12.09.2016), но Товариществом не предпринимались для этого достаточных мер.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение

результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаяющих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом административных правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Признание административного правонарушения малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ является правом должностного лица.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (п. 18.1. Постановления).

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, как малозначительное, не представлено.

На момент составления протокола (19.10.2016) запрошенная ранее информация вновь не была представлена, не смотря на требование Свердловского УФАС России ее представить. Информация, а также объяснения по факту непредставления в полном объеме сведений в антимонопольный орган в установленный срок были предоставлены ТСЖ «Белинского, 182» лишь 24.10.2016.

Учитывая изложенное, обстоятельств, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, должностным лицом при рассмотрении дела не

установлено. Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности. Должностное лицо считает, что никаких препятствий для соблюдения Закона о защите конкуренции у правонарушителя не имелось.

Должностное лицо, оценив характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, приходит к выводу о том, что характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности и пренебрежительное отношение к охраняемым государством интересам, не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного заявителем административного правонарушения. Основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Товарищество собственников жилья «Белинского, 182» (620142, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 182, кв. 239, ИНН 6674242663, дата регистрации 11.02.2008) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере **50 000 (пятьдесят тысяч) рублей**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ТСЖ «Белинского, 182» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.**

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 6658065103 КПП 665801001  
УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)  
Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 0000  
140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства)  
ОКТМО 65701000

Заместитель руководителя управления

<.....>