

Иск № 102

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю
295000, г. Симферополь, ул. Александра Невского, 1
от субъекта общественного контроля за соблюдением законодательства в сфере закупок
СРОО поддержки общественных инициатив "Наш Севастополь" 299011, г. Севастополь, ул. Б. Морская, 16, кв. 21, e-mail: sevnash2017@gmail.com

лицо, действия которого обжалуются (Заказчик):
ГКУ города Севастополя "Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства"
ИНН/КПП 9204003670/920401001
299007, г. Севастополь, ул. Николая Музыки, 50

ЖАЛОБА

на нарушение законодательства в сфере закупок

31.01.2018 года Заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещена закупка с извещением №0874200000617000222 о проведении закупки.

Необъективное описание объекта закупки

- 1) В информационной карте конкурса указаны нереальные сроки даты отправки запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации (16.12.2017).
- 2) Размер обеспечения контракта составляет 30 % от НМЦК (5 968 800,00 рублей) и Размер обеспечения заявки на участие в конкурсе 5% (994 800 рублей). Эти суммы являются слишком большими для малого бизнеса, что необоснованно ограничивает конкуренцию.
- 3) Согласно пункта 3.4.6. проекта контракта, подрядчик обязан: *"Получить положительное заключение по результатам проверки достоверности сметной стоимости строительно-монтажных работ от лица Государственного заказчика (по доверенности)"*. Данное требование является

нарушением, так как в проектно-изыскательные работы не входит смета, а услуги по представительству интересов Заказчика не входят в закупку.

4) Согласно п.1.2 технического задания, Исполнитель должен разработать проект капитального ремонта Артиллерийской бухты, но у бухты нет территории, а есть лишь акватория, ремонт которой не представляется возможным.

5) Пункт 1.4. технического задания противоречит п.5 проекта госконтракта, допускающему возможность исполнения работ субподрядчиком.

6) В п.1.8. не указаны сроки этапов выполнения работ, что не дает возможности определить себестоимость на момент участия в закупке.

7) Исходя из п.1.10. технического задания-установлена сейсмичность 8б, но не поясняется чего именно сейсмичность и что такое "б".

8) В пункте 1.11. технического задания Заказчик дает необъективные сведения, такие как:

- *"Катерный причал, обеспечивающий паромное сообщение с Северной стороной"*. В действительности же, паром не может пристать к катерному причалу и у парома имеется свой причал рядом;

- *"Арт-бухты"* нет в Севастополе, есть только Артиллерийская бухта (Артбухта);

- Заказчик сообщает о том, что *"Площадь 300-летия Российского флота всегда плотно набита припаркованными автомобилями"*, в действительности же парковка автомобилей на пл.300-летия Российского флота запрещена Губернатором Севастополя в 2016 году;

- Утверждение Заказчика о том, что *"Во все времена здесь находился общественный центр, место пересечения многих дорог, городской форум"* вводит потенциальных участников аукциона в заблуждение, т.к. никогда в Артбухте не было ни общественного центра, ни городского форума.

- Основные функции проектируемого участка сформулированы не по ГОСТу.

- 9) В п. 1.12 технического задания площадь указана лишь примерно “*Ориентировочная площадь – 0,45 га (уточняется в ходе проектирования)*”, что является затруднением при расчете себестоимости.
- 10) В п.1.13 цель “*создание эстетически притягательного облика и улучшения экологических свойств объекта*” сформулирована не по ГОСТу
- 11) Назначение объекта, согласно п.1.14 технического задания - “*Территория для прогулок и отдыха*”, противоречит сообщению Заказчика в п.1.11 о том, что “*площадь всегда забита припаркованными автомобилями*”.
- 12) Требование Заказчика в 1.15 технического задания определить реальные и прогнозируемые рекреационные нагрузки на территорию объекта не является обоснованным, поскольку данная услуга не входит в проектно-изыскательные работы и должна быть указана Заказчиком в закупочной документации.
- 13) Выполнение требования в п.1.16 технического задания “*учесть границы особо охраняемых природных территорий, наличие зон санитарно-защитных, охранных, водоохраных, технических и др., красные линии и линии регулирования застройки*” не представляется возможным, так как данные требования не указаны в закупочной документации.
- 14) В п.1.17 технического задания выдвигает требования провести:
- историко-архитектурные исследования (при необходимости);
 - обследование состояния конструкций имеющихся сооружений;
 - обследование состояния инженерных коммуникаций.

Данные требования являются необоснованными, поскольку:

- необходимость историко-архитектурных исследований должна быть прописана в закупочной документации Заказчиком;
- сооружения могут принадлежать третьим лицам на праве частной собственности, поэтому требуется согласие третьих лиц на обследование,

либо указание в закупочной документации перечня подлежащих обследованию сооружений;

- большая часть инженерных коммуникаций скрыта под землёй и её исследование в ходе проектно-изыскательных работ невозможно.

15) Выполнить требование п.1.18 технического задания нельзя ввиду того, что “увязать” проектные решения с еще не существующей, “находящейся в процессе проектирования”, документацией не представляется возможным.

16) Требования п.1.19 технического задания невозможно выполнить ввиду некорректной постановки задачи:

“Исходные данные о территории бухты Артиллерийской осуществляется исполнителем самостоятельно.” Как могут “осуществляться исходные данные” Заказчиком не уточняется.

- *“фотофиксацию осуществляющего состояния сквера”*; О каком сквере идет речь не уточняется.

- *“историческую справку”* должен предоставить Заказчик в составе закупочной документации;

- *“информацию и аналитические материалы об объектах культурного наследия в пределах территории”* должен предоставить Заказчик в составе закупочной документации;

- *“анализ существующей градостроительной ситуации”* Понятия *“градостроительная ситуация”* не существует, сформулировано не по ГОСТу.

- *“информацию о наличии и состоянии инженерных коммуникаций на территории”* должен предоставить заказчик в составе закупочной документации;

- *“выявить градостроительные связи рассматриваемой территории с окружающей территорией”*. Не существует понятия *“градостроительные связи”*, формулировка не по ГОСТу;

- *“технические условия для технологического присоединения к инженерным сетям”* Не указано, что конкретно необходимо “присоединять”, а также данная услуга не входит в состав проектно-изыскательных работ и не требуется для их выполнения;

- *“иные необходимые данные”*. Формулировка неконкретная, неоднозначная, не позволяющая определить себестоимость работ.

17) В п.2.1. технического задания указано что может возникнуть необходимость *“Выполнения архитектурно-исторических изысканий”*, причем не уточняется у кого именно.

18) В п.2.2. технического задания Заказчик требует *“Обеспечить соответствие проектных решений градостроительным требованиям территориального планирования”*, но не указывает каким именно требованиям и кем (чем) эти требования установлены.

19) В п.2.3 технического задания Заказчик устанавливает требования разработать проектно-сметную документацию в соответствии с: *“статусом территории, СНиП, ГОСТ и нормативно-методическими документами, градостроительной ситуацией (включая планы развития прилегающей территории).”* Заказчиком не уточняется каким именно СНиПам, ГОСТам и нормативно-методическим документам должна соответствовать документация. Планы развития прилегающей территории должен предоставить Заказчик в составе закупочной документации.

Формулировка в п.2.3 ТЗ *“мероприятия проектировать”* является не корректной и неоднозначной, т.к. спроектировать возможно лишь здания, сооружения и т.п., а мероприятие можно спланировать.

Требование *“максимально возможной посадки деревьев и кустарников”* п. 2.3 ТЗ является некорректным и неоднозначным.

20) В п.2.4 ТЗ Заказчик требует предусмотреть мероприятия по обеспечению доступа инвалидов и других маломобильных групп населения в соответствии с СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» и СП 35-101-2001 «Проектирование зданий и сооружений с учетом доступности маломобильных групп населения». Данные своды правил применимы для зданий, а Заказчик осуществляет закупки проектно-изыскательных работ для территорий.

21) в п.2.4 Заказчик требует *“предусмотреть безбарьерный вход на территорию инвалидов и других маломобильных групп населения”*, но не уточняет о безбарьерном доступе в акваторию;

22) в п 2.6. ТЗ заказчиком выдвигается требование “ в ходе выполнения проектных работ предусмотреть мероприятия по благоустройству и озеленению с учетом анализа исторической справки”. Но в состав закупочной документации Заказчик историческую справку не включил. Формулировки в п 2.6. ТЗ “*стилевое и колористическое решение проектируемой территории*” , “*ландшафтно-визуального анализа*”, “*имеющейся композиционно-планировочной структуры и видовых раскрытий*” не по ГОСТу

23) в 2.6 ТЗ выдвигаются “*требования к планировочным решениям сквера*”, при этом не ясно о каком сквере идет речь. Также Заказчик требует “*рассмотреть возможность разделения и упорядочения транспортных и пешеходных потоков на площади 300-летия Российского Флота, наб. Клокачева, наб. Перелешина, наб. Корнилова.*”, но организация дорожного движения относится к компетенции ГИБДД и не входит в ПИР капитального ремонта, а также не объясняется отношение набережной Перелешина в данному требованию. Также “*набережной Клокачева*” в Севастополе не существует, а есть набережная Адмирала Клокачева. Требование п.2.6 ТЗ “*рассмотреть возможность устройства антипорковочных сооружений*” выполнить не представляется возможным, ввиду того, что понятия “*антипорковочные сооружения*” не существует.

24) Требование в п.2.6. “*рассмотреть возможность использование и благоустройство территории площадки в районе Дворца детства и юности в Севастополе*” является необоснованным, так как площадке находится не на территории набережной.

25) Требование п 2.6. ТЗ “*рассмотреть возможность и целесообразность перемещения места продажи билетов на паром со стороны набережной Корнилова на сторону набережной Клокачева, по согласованию с ГУП ГС Севастопольский морской порт.*” не обоснованно, так как данное согласование обязан получить Заказчик, поскольку от Исполнителя оно не зависит.

26) В требовании к озеленению в п 2.6. ТЗ не указаны конкретные виды растений. Также не объясняется, какое отношение “ремонт туалета на площади 300-летия РФ” имеет к озеленению.

В требовании к освещению в п 2.6 ТЗ Заказчик требует согласовать внешний вид элементов благоустройства и озеленения с не существующим в Севастополе “Департаментом горского хозяйства города Севастополя”.

27) В п 2.8.ТЗ в требовании “Разработать раздел ПОС” не поясняется что, такое ПОС.

28) В п 3.2. требование “получения согласования и заключения с заказчиком и всеми заинтересованными инстанциями, определяемые заказчиком” является некорректным, допускающее произвол со стороны Заказчика.

29) Требование Заказчика в п 3.3. ТЗ “Эскизные варианты проектных решений вынести на общественные слушания/обсуждения и опубликовать на официальных сайтах города Севастополя.” является обязанностью Заказчика. Не поясняется, каким образом Исполнитель может публиковать информацию на чужом сайте.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» и ст.93 ФЗ-44, **прошу** признать незаконными результаты закупки по извещению №0874200000617000222 и вынести заказчику предписание об отмене этих результатов и устранении нарушений, ограничивающих конкуренцию.

Приложение: Распечатка выписки из информационной карты, выписка из проекта контракта, выписка технического задания.

Председатель СРОО поддержки общественных инициатив

“Наш Севастополь”

20.02.2018 года



Дронова О.А.