



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 03-17/108-2017 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

21 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/108-2017 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мадикс Групп» (624096, Свердловской обл., г. Верхняя Пышма, ул. Уральских рабочих, д. 42А, оф. 509, ИНН/КПП 6686020986/668601001, дата регистрации: 28.01.2013, далее также - ООО «Мадикс Групп», ООО «МГ», Общество) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 20.09.2017 по делу № 03-16/1-2017, которым в действиях ООО «Мадикс Групп» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 25.10.2017 путём составления протокола об административном правонарушении в порядке ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, в отсутствие законного представителя (защитника) ООО «Мадикс Групп», надлежащем образом извещённого согласно ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (трек-номер - <.....>, исх. № <.....> от 28.09.2017, вручено 16.10.2017).

Определением от 25.10.2017 дело назначено к рассмотрению на 09.11.2017 с отложением на 21.12.2017.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 21.12.2017 в отсутствие законного представителя (защитника) ООО «МГ», извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается возвращенным оператором связи ООО ОПС «Экспресс-курьер» почтовым отправлением (исх. № <.....> от 15.11.2017) с отметкой «истек срок хранения».

Надлежащее уведомление законного представителя ООО «МГ» в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела при факте возврата корреспонденции с отметкой «Истёк срок хранения» подтверждается разъяснениями, данными в п. 24.1

Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10<sup>1</sup> и абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5<sup>2</sup>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России 20.09.2017 по делу № 03-16/1-2017, которым подтверждается факт нарушения участниками закупок ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цены при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений <.....>, <.....>, <.....>.

В установленный ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции трёхмесячный срок со дня принятия решения, решение Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/1-2017 от 20.09.2017 обжаловано не было.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Мадикс Групп» к совершению административного правонарушения проявляется в совместной реализации с ООО «Нефтегазспецстрой» антиконкурентного соглашения при участии в аукционе по номерам извещений <.....>, <.....>, <.....>, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 20.09.2017 по делу № 03-16/1-2017, которое согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ является письменным доказательством по делу, а также в обязанности соблюдения действующего законодательства.

---

<sup>1</sup> Согласно п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

<sup>2</sup> Согласно абз 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» направленные административным органом по месту регистрации адресата уведомления о составлении протокола об административном правонарушении и неполученные им в связи с фактическим временным отсутствием по этому адресу (отказ от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения), признаются надлежащим извещением о дате и месте составления протокола об административном правонарушении.

3. Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ).

По обстоятельствам дела у ООО «Мадикс Групп» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, поскольку приобретение и осуществление юридическими лицами гражданских прав в своей воле и в своем интересе предполагается.

4. Обстоятельств, смягчающих (п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3, п. 1,2 и 3 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причинённый ООО «Мадикс Групп» заключением и участием в антиконкурентном соглашении в аукционах №№ <.....>, <.....>, <.....>, в результате которого государственные контракты заключены на сумму, составляющую разницу с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) в размере <.....> %, исчислению не подлежит.

Исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», уровень, до которого могла бы снизиться НМЦК, в случае если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить невозможно.

Таким образом, ущерб, причинённый административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ), соответственно лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ч. 4.6 КоАП РФ).

Срок давности привлечения ООО «Мадикс Групп» к административной ответственности истекает 20.09.2018, в виду этого привлечение ООО «Мадикс Групп» к

ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент совершения ООО «Мадикс Групп» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, согласно которому заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является нарушением части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Совершенное ООО «Мадикс Групп» административное правонарушение подпадает под квалификацию по ч. 2 ст. 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа от 1/100 до 15/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо **от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1/25 совокупного размера суммы выручки** правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на

приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но **не менее 100 тысяч рублей**.

При этом, на момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении действует редакция статьи 14.32 КоАП РФ с изменениями, внесенными в нее Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от **1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1/25 совокупного размера суммы выручки** правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и **не менее 100 тысяч рублей**.

Федеральный закон от 17.04.2017 № 74-ФЗ, которым в статью 14.32 КоАП РФ внесены изменения, административную ответственность юридического лица за заключение антиконкурентного соглашения на торгах не изменяет, а значит, закон обратной силы не имеет.

С учетом изложенного, ООО «Мадикс Групп» подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

НМЦК аукциона <.....>: <.....>руб.

НМЦК аукциона <.....>: <.....> руб.

НМЦК аукциона <.....>: <.....> руб.

Сумма НМЦК – <.....> руб.

Max – 1/2 НМЦК, min – 1/10 НМЦК

$Ш = (max+min)/2+min = (<.....> + <.....> )/2 + <.....> = <.....> руб.$

Штраф, рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов, составляет <.....> рублей:

В соответствии со статьей 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

Совокупный размер выручки ООО «МГ» за год, предшествующий правонарушению (2016 г.), составил <.....> руб. (согласно сведениям, полученным из закрытого источника (<https://basis.myseldon.com>), используемого ФАС России и его территориальными органами для установления выручки хозяйствующих субъектов).

<.....> руб. \* <.....> = 2 966 080 руб.

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф превышает <.....> % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, штраф составляет 2 966 080 руб.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Статья 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи признаётся картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статье запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона,

являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путём ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к ООО «МГ» отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, примечанием 5 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Мадикс Групп» (624096, Свердловской обл., г. Верхняя Пышма, ул. Уральских рабочих, д. 42А, оф. 509, ИНН/КПП 6686020986/668601001, дата регистрации: 28.01.2013) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 2 966 080 (два миллиона девятьсот шестьдесят шесть тысяч восемьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Мадикс Групп» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:  
ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140  
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в  
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами  
государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122700001060596

ID плательщика 26686020986668601001

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в  
законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя  
Свердловского УФАС России

<.....>