



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по  
делу № 03-17/128-2017 об административном правонарушении  
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 22.12.2017 года  
В полном объеме изготовлено: 25.12.2017 года

25 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – <.....> Общества с ограниченной ответственностью «Машдеталь» (620089, г. Екатеринбург, ул. Машинная, д. 42 кор. А офис 1101 А, ИНН/КПП 6672326886/667201001, дата регистрации: 30.11.2010, далее – ООО «Машдеталь», Общество) <.....> (<.....>, паспорт: серия <.....> № <.....>, <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1. ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ при рассмотрении заявления ФКУ «УОУМТС МВД России».

Дело возбуждено 11.12.2017 путем составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении с участием извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола <.....> (на основании решения участника ООО «Машдеталь» от 19.11.2016) и его защитника <.....>.

Определением от 11.12.2017 рассмотрение дела назначено на 22.12.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 и ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено с участием извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела должностного лица – <.....> ООО «Машдеталь» <.....>, его защитника Д.О. <.....>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), предусмотренной антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Указанными полномочиями антимонопольный орган наделен в целях выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства, проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, осуществления контроля за экономической концентрацией (абз. 5 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление ФКУ «УОУМТС МВД России» (вх. № 01-10645 от 16.06.2017) о нарушении ООО «Машдеталь» антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования.

Для установления факта наличия либо отсутствия в действиях ООО «Машдеталь» нарушения норм антимонопольного законодательства в адрес Общества Управлением было направлено требование о представлении информации (исх. № 11807 от 01.08.2017). При этом срок для представления информации был установлен до 18 августа 2017 года. Согласно требованию Обществу надлежало представить в Управление следующие сведения:

1) о наличии договора с заявителем ФКУ «УОУМТС МВД России» на оказание услуг по предоставлению в пользование железнодорожного пути необщего пользования (подъездного пути) (при наличии – представить копию договора);

2) о том устанавливались ли органом государственного регулирования – РЭК Свердловской области тарифы на транспортные услуги, оказываемую ООО «Машдеталь» на собственном железнодорожном подъездном пути необщего пользования заявителю ФКУ «УОУМТС МВД России» и иным контрагентам (владельцам, чьи подъездные пути примыкают к путям необщего пользования ООО «Машдеталь»), в том числе на услуги по пропуску вагонов через свои подъездные пути; о том обращалось ли ООО «Машдеталь» в РЭК Свердловской области для утверждения таких тарифов;

3) копию письменного соглашения ООО «Машдеталь» как основного владельца подъездного пути с заявителем на пропуск вагонов для перевозок по своей территории, необходимого для заключения договора между заявителем и ОАО «РЖД» в соответствии с требованиями ст. 60 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»;

4) копию технического паспорта, плана подъездного пути, принадлежащего ООО «Машдеталь»;

5) копию документа, удостоверяющего законное право владения ООО «Машдеталь» подъездным путем;

6) о наличии договоров на содержание и текущий ремонт (техническое обслуживание) железнодорожного пути необщего пользования ООО «Машдеталь» (при наличии такого договора – представить копию);

7) о наличии действующих договоров с ОАО «РЖД» на эксплуатацию подъездного пути (на подачу/уборку вагонов) и о том, исполняются ли такие договоры (при наличии договор – представить копии);

8) иные письменные объяснения, позицию ООО «Машдеталь» относительно доводов, изложенных ФКУ «УОУМТС МВД России» в заявлении.

Указанное требование направлялось Управлением почтовым отправлением по месту нахождения ООО «Машдеталь» (согласно выписке из ЕГРЮЛ на 01.08.2017): г. Екатеринбург, Машинная ул., д.42А, офис 1101 А, а также дополнительно по адресам, которые указаны на официальном сайте Общества (<http://mash-detal.ru/>) в качестве контактных адресов, а именно:

- электронная почта: [mash-detal@yandex.ru](mailto:mash-detal@yandex.ru);

- 620024, г. Екатеринбург, Елизаветинское шоссе, 29.

Вместе с тем, ответ на требование о предоставлении информации (исх. № 11807 от 01.08.2017) на 21.08.2017 представлен в Управление не был. Ходатайств о продлении срока представления информации в соответствии с требованием в адрес Управления также не поступало.

При этом при рассмотрении дела № 03-17/128-2017 об административном правонарушении в отношении ООО «Машдеталь», <.....> пояснял, что 03.08.2017 получил требование о предоставлении информации (исх. № 11807 от 01.08.2017) по электронной почте Общества [mash-detal@yandex.ru](mailto:mash-detal@yandex.ru), но проигнорировал его.

Согласно распечатке с официального сайта ОПС ООО «Экспресс – курьер» (<https://home.couriereхе.ru>) почтовое отправление исх. № 11807 от 01.08.2017 не было вручено адресату по адресу местонахождения (<.....>) без указания причин.

В связи с изложенным 14.08.2017 специалистами УФАС России был осуществлен выезд по юридическому адресу ООО «Машдеталь», в результате которого установлено, что адресат по месту нахождения отсутствует, что подтверждается актом от 14.08.2017.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Отсутствие адресата по адресу места нахождения свидетельствует о надлежащей отправке корреспонденции. Указанное положение соответствует п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Согласно ч. 3 ст. 4.8 КоАП РФ, срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый, следующий за ним рабочий день.

Таким образом, имеет место наличие события, совершенного 21.08.2017 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении в Свердловское УФАС России сведений (информации, документов) по требованию антимонопольного органа (исх. № 11807 от 01.08.2017).

Информация в соответствии с п. 1 требования о представлении информации (исх. № 11807 от 01.08.2017) была направлена Обществом 07.09.2017 (вх. 01-16169 от 07.09.2017), информация по п.п. 2, 5 представлена <.....> 22.09.2017.

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении дела <.....> наличие события административного правонарушения не признал.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Постановлением Свердловского УФАС России от 22.09.2017 по делу № 03-17/73-2017 ООО «Машдеталь» привлечено к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в коммерческих организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Из сведений о юридическом лице из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что <.....> ООО «Машдеталь» является <.....>.

Указанные сведения подтверждаются Решением № 5 участника ООО «Машдеталь» от 19.11.2016, согласно которому в связи с истечением срока полномочий единоличного исполнительного органа – <.....>, обязанности <.....> Общества с 19.11.2016 <.....> исполняет лично.

Таким образом, Решением № <.....> от <.....> на <.....> возложены обязанности единоличного исполнительный орган Общества.

Согласно ст. 40 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета <.....>ов (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности как единоличного исполнительного органа принимать решения, связанные с текущей деятельностью ООО «Машдеталь», в том числе соблюдать требования действующего законодательства и проявляется в обязанности представлять в антимонопольный орган истребуемые от него документы (информацию).

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия

(бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Общества с ограниченной ответственностью «Машдеталь» (620089, г. Екатеринбург, ул. Машинная, д. 42 кор. А офис 1101 А, ИНН/КПП 6672326886/667201001, дата регистрации: 30.11.2010, далее – ООО «Машдеталь», Общество) <.....> (<.....>, паспорт: серия <.....> № <.....>, <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122500001054638

ID плательщика 0100000000006505464060643

Заместитель руководителя управления

<.....>