



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 03-17/144-2017 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

28 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/144-2017 в отношении должностного лица – <.....> Общества с ограниченной ответственностью «Мадикс групп» (624096, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Уральских рабочих, д. 42А, офис 509, ИНН/КПП 6686020986/668601001, далее также – ООО «Мадикс Групп», ООО «МГ») <.....> (паспорт серия <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 20.09.2017 по делу № 03-16/1-2017, которым в действиях ООО «Мадикс групп» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 21.12.2017 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> (его защитника).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещено о времени и месте составления протокола в порядке ст. 25.15 КоАП РФ телеграммой <.....> от 05.12.2017 по адресу проживания <.....> (<.....>) согласно паспортным данным лица, полученным Свердловским УФАС России от УВМ ГУ МВД России по Свердловской области (вх. № 01-22602 от 12.12.2017) на запрос Управления (исх. № 20074 от 06.12.2017).

Согласно уведомлению (телеграмме) <.....> оператора телеграфной связи ПАО «Ростелеком» телеграмма <.....> от 05.12.2017 по адресу фактического проживания <.....> (<.....>) 08.12.2017 не вручена по следующей причине: «<.....>».

Согласно уведомлению (телеграмме) <.....> оператора телеграфной связи ОАО «Ростелеком» телеграмма <.....> от 05.12.2017 по адресу фактического проживания <.....> (<.....>) 13.12.2017 «<.....>».

В соответствии с п. п. 60, 66 Правил оказания телеграфной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 222, при отсутствии адресата и совершеннолетних членов семьи или при иных независимых от оператора связи обстоятельствах, препятствующих вручению телеграммы, оператор связи обязан оставить извещение о поступлении телеграммы в абонентском шкафу (почтовом ящике) адресата. Телеграммы, адресованные гражданам по месту их нахождения (жительства), должны вручаться лично адресату или (в его отсутствие) совершеннолетнему члену семьи.

Нарушения положений вышеуказанных Правил, не усматривается.

Таким образом, <.....> надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола.

Определением от 21.12.2017 рассмотрение дела назначено на 28.12.2017.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 и ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ рассмотрено 28.12.2017 в отсутствие <.....> (его защитника).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещено о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 25.15 КоАП РФ телеграммой <.....> от 22.12.2017 по адресу фактического проживания <.....> (<.....>) согласно паспортным данным лица.

Согласно уведомлению оператора телеграфной связи ПАО «Ростелеком» (телеграмма № <.....>) телеграмма <.....> от 22.12.2017 по адресу фактического проживания <.....> (<.....>) 05.12.2017 не вручена по следующей причине: «<.....>».

Нарушения положений Правил оказания телеграфной связи № <.....> и Требований № 188 в действиях оператора телеграфной связи не усматривается.

Таким образом, <.....> надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России 20.09.2017 по делу № 03-16/1-2017, которым подтверждается факт нарушения участниками закупок ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цены при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений <.....>, <.....>, <.....>.

В установленный ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции трёхмесячный срок со дня принятия решения, решение Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/1-2017 от 20.09.2017 обжаловано не было.

Решение Свердловского УФАС России от 20.09.2017 № 03-16/1-2017 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1

КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Решением Свердловского УФАС России от 20.09.2017 № 03-16/1-2017, установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела № 03-16/1-2017 в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось заявление ООО «Промет» (вх. № 01-11213 от 18.07.2016), переданное в порядке территориальной подведомственности УФАС по Московской области, указывающее на признаки нарушения ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентного соглашения, реализованного при участии в электронных аукционах №№ <.....>, <.....>.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируются в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно п. 2 ч. 1 указанной статьи признаётся картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в пунктах 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Таким образом, п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции определяет недопустимые (запрещённые) формы осуществления и реализации своих гражданских прав и свобод участниками торгов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Соглашение в конкурентном праве является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом, а также согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. Таковы неотъемлемые признаки соглашения.

Вместе с тем, такие признаки характерны и для согласованных действий, запрещенных ст. 11.1 Закона о защите конкуренции. Отличительным конституирующим признаком согласованных действий, отграничивающим их от соглашений, является лишь то обстоятельство, что уровень координации такой деятельности хозяйствующих субъектов не достиг степени формализованного соглашения.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения

участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Статьей 447 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - Гражданский кодекс РФ) предусмотрено, что договор может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п. 1).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (п. 4).

Пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), аукцион (аукцион в электронной форме) предусмотрен в качестве одного из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Ст. 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, ценовая конкуренция в электронных торгах презюмируется, а любые действия по поддержанию цен на торгах являются незаконным и недобросовестным поведением.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается конкурентный способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путём снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе. Ч. 9 ст. 68 указанного Закона регулирует порядок подачи предложений о цене контракта при проведении электронного аукциона:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Победитель, аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Заявка на участие в электронном аукционе, согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе состоит из двух частей.

Согласно ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (ч. 2).

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п.1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч.ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который должен содержать решение о соответствии или несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нём, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого

аукциона, положений документации о таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём (ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе).

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях предусмотренных ст. 69 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии с указанной статьей признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Законом о контрактной системе, контракт заключается с единственным участником либо с участником, ранее других подавшим заявку (п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе) в случаях, если аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что:

по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка (ч. 16 ст. 66 и п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона);

по результатам рассмотрения первых частей заявок только один участник допущен к участию (ч. 8 ст. 67 и п. 4 ст. 71 Закона);

в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта (ч. 20 ст. 69 и п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона);

по результатам рассмотрения вторых частей заявок только одна заявка признана соответствующей требованиям документации (ч. 13 ст. 69 и ч. 3.1 ст. 71 Закона).

В связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Свердловским УФАС России была использована информация, размещенная на официальных Интернет сайтах [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) и истребованы документы (информация) у следующих организаций: ООО «Промет», ООО «Мадикс Групп», ООО «Нефтегазспецстрой», АО «Единая Электронная Торговая Площадка».

В результате анализа информации, размещенной на Интернет сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела № 03-16/1-2017 Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.

12.03.2002 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО «Нефтегазспецстрой». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ от 21.06.2016 Общество с ограниченной ответственностью (сокращенное наименование юридического лица ООО «НГСС», ИНН 7123008877, зарегистрировано по адресу: ул. Вольная, д. 28, стр. 5 г. Москва). <.....>.

28.01.2013 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «Мадикс Групп». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ от 21.06.2016 Общество с ограниченной ответственностью «Мадикс Групп» (сокращенное наименование юридического лица ООО «МГ», ИНН 6686020986, зарегистрировано по адресу: Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Уральских Рабочих, д. 42 А, оф. 509). <.....> – <.....>.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По результатам проведенного в соответствии с ч.5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и пп. 1.1 п. 1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 анализа состояния конкуренции установлено, что в рамках закупочных процедур по номерам извещений: №

№ <.....>, <.....>, <.....> в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят: ООО «Нефтегазспецстрой» (ИНН 7123008877), ООО «Мадикс Групп» (ИНН 6686020986), первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора торгов, установленные в соответствии с аукционной документацией.

ООО «Нефтегазспецстрой», ООО «Мадикс Групп» в рамках рассматриваемых электронных аукционов являются конкурентами.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в рамках определения установления контроля, обозначенных в ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно объяснениям и документам, представленным ООО «Мадикс Групп» (исх. № <.....> от 02.08.2016) Общество не составляло на 21.07.2016 группу лиц с ООО «НГСС» по признакам ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В 2016 году в целях обеспечения государственных нужд Федеральное казенное учреждение «Управление капитального строительства МЧС России» заключало государственные контракты на выполнение подрядных работ для государственных нужд по результатам открытых аукционов в электронной форме, в том числе на выполнение работ:

- по строительству наружных инженерных сетей к пожарной части в Красноярском крае, г. Красноярск (извещение № <.....>);

- по строительству пожарного депо II-го типа на 6 автомобилей с площадями и размещаемым оборудованием по адресу: Свердловская область, п. Свободный (извещение № <.....>);

- по завершению строительства объекта: «Пожарное депо на 2 автомобиля в микрорайоне 203 в Республике Саха (Якутия), г. Якутск (2 этап строительства) (извещение № <.....>).

По результатам открытых аукционов в электронной форме №№ <.....>, <.....> от 21.11.2014 работы по строительству с заключенными государственными контрактами выполняло ООО «МГ», а именно:

1) государственный контракт № <.....> от 21.12.2014 на сумму <.....> руб.

2) государственный контракт № <.....> от 21.12.2014 на сумму <.....> руб.

По результатам открытого аукциона в электронной форме №№ <.....> от 21.11.2014 работы по строительству выполняло ООО «НГСС» на основании государственного контракта № <.....> от 11.12.2014 на сумму <.....> руб.

Комиссия, проанализировав указанные торговые процедуры, установила следующее.

1. 17.10.2014 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано Извещение № <.....> о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения



государственного контракта на выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей к пожарной части в Красноярском крае, г. Красноярск.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) <.....> руб. На участие в аукционе поданы 2 заявки.

ООО «НГСС» и ООО «МГ» являлись единственными участниками аукциона.

21.11.2014 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению.

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения (руб.)	Процент снижения от НМЦК
1	<.....>	<.....>	<.....>	<.....>
2	<.....>	<.....>	<.....>	<.....>

2. 17.10.2014 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение № <.....> о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству пожарного депо II-го типа на 6 автомобилей с площадями и размещаемым оборудованием по адресу: Свердловская область, п. Свободный.

Начальная (максимальная) цена контракта <.....> руб. В рассматриваемом аукционе ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» также торговались в отсутствие конкурентов.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона, проведенного 15.10.2014, зафиксированы следующие ценовые предложения участников:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения (руб.)	Процент снижения от НМЦК
1	<.....>	<.....>	<.....>	<.....>
2	<.....>	<.....>	<.....>	<.....>

3. Электронный аукцион с номером извещения <.....> проанализирован Комиссией по собственной инициативе, в связи с выявлением факта участия ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» совместно в данной торговой процедуре, как и в ранее рассмотренных.

17.10.2014 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение № <.....> о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на выполнение работ по выполнению работ завершению строительства объекта: «<.....>»

Начальная цена контракта - <.....> руб.

В рассматриваемом аукционе ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» также торговались в отсутствие конкурентов, вместе с тем на участие в аукционе было подано три заявки.

При этом участник, подавший заявку на участие в электронном аукционе, которому был присвоен порядковый номер 3, не был допущен к участию в аукционе и не признан участником электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку участником электронного аукциона не представлены конкретные

показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона, проведенного 15.10.2014, зафиксированы следующие ценовые предложения участников:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения (руб.)	Процент снижения от НМЦК
1	<.....>	<.....>	<.....>	<.....>
2	<.....>	<.....>	<.....>	<.....>

В рассматриваемых обстоятельствах выявлено идентичное поведение участников торгов, а именно ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп», подав в ходе аукциона по 1 ценовому предложению, в отсутствие иных участников аукционов отказались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по всем трем приведенным аукционам составило лишь <.....> % от начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, ценовые предложения участников электронных аукционов сделаны с разницей в несколько секунд (№ <.....> – разница <.....> секунды, (№ <.....> – разница 61 секунда, № <.....> – разница 44 секунды), что подтверждает наличие предварительного сговора.

Комиссией также устанавливался вопрос целесообразности осуществления вторым участником шага аукциона на уровне <.....>%, при возможности заключения контракта при ценовом предложении ниже НМЦ на <.....> %.

Комиссия определила, что преследуемая цель участниками - избежание осуществления согласования заключения контракта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в случае признания несостоявшимся электронного аукциона в соответствии с ч. 3.1 ст. 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе).

Оператор электронной площадки по окончании аукциона оформляет протокол проведения электронного аукциона, в котором указывает количество участников подавших заявки на аукцион, а также количество участников сделавших ценовое предложение.

Руководствуясь ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе оператор электронной торговой площадки направляет вторые части заявок лишь тех участников закупки, которые разместили свои ценовые предложения.

Таким образом, в случае если изначально заявилось на электронный аукцион несколько участников (в данном случае 2 участника), и во время проведения электронного аукциона свое ценовое предложение делает лишь один из них, то оператор ЭТП направит организатору торгов только лишь вторую часть заявки участника, который сделал ценовое предложение. Далее организатор рассматривает вторую часть заявки такого участника, принимает решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе и на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе электронный аукцион признается несостоявшимся.

В случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным

документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона (ч. 3.1. ст. 71 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе осуществляется согласование заключения контракта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, если электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе.

Торговой площадкой АО «ЕЭТП» представлены сведения (вх. № 01-11835 от 28.07.2017), согласно которым в информации о контракте № <.....>, заключенном по результатам аукциона с номером извещения <.....> в графе «Информация о поставщиках», указаны в отношении поставщика ООО «Мадикс Групп» номер телефона: <.....> и адрес электронной почты: <.....> .

В информации о контракте № <.....>, заключенного по результатам аукциона с номером извещения <.....> в графе «Информация о поставщиках» указано в качестве контактных данных ООО «Мадикс Групп» - номер телефона: <.....>.

Кроме того, согласно информации о контракте № <.....>, заключенном по результатам торгов № <.....>, в которых победителем было признано ООО «НГСС» указаны те же контактные данные, что были указаны ООО «Мадикс Групп» по торгам <.....>, <.....>, а именно: номер телефона: <.....> и адрес электронной почты: <.....> .

Как видно принадлежность доменного имени указывает на владельца электронной почты <.....> - ООО «НГСС».

По результатам анализа сведений представленных Торговой площадкой по трем рассматриваемым аукционам, Комиссией также установлено, что в заявках ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» на участие в аукционе <.....> размещены идентичные сведения о качестве, технических характеристиках применимых материалов, их безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иных сведениях о применимых материалах (по 97 из 97 позиции Технического задания аукционной документации).

Аналогичные обстоятельства выявлены и по аукциону № <.....> – совпадение по 199 из 199 позициям Технического задания аукционной документации.

Совпадение заявок участников в части технического задания свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукционы.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контракта, достигнув устное соглашение.

Проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства:

- указание в информации о поставщике по контрактам № <.....> и № <.....>, где победителем является ООО «Мадикс Групп» номер телефона и электронный адрес с доменным именем, которые принадлежат ООО «Нефтегазспецстрой»;

-идентичность сведений, указанных участниками в первых частях заявок по аукционам № <.....> и <.....>;

-разница во времени подачи заявок участниками по трем аукционам равна в среднем 1 минуте, а также установлено незначительное снижение начальной (максимальной) цены контракта (на 1%);

-нежелание согласовывать заключение контракта с органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Мадикс Групп» и ООО «Нефтегазспецстрой» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Именно вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выиграть торги со снижением в 1% от НМЦ контракта.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с реестровыми номерами <.....>, <.....>, <.....>, не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В действиях ООО «Мадикс Групп» и ООО «Нефтегазспецстрой» усматривается договоренность, предусмотренная пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных обществ, выраженная как в их пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от конкурентной борьбы каждого из них, позволившем победителю выиграть рассматриваемые аукционы со снижением в 1% от начальной (максимальной) цены контракта, так и в идентичном содержании файлов заявок, в части технического задания и совпадении контактных данных разных победителей аукционов.

Таким образом, имеет место факт нарушения участниками закупок ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цены при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений № <.....>, <.....>, <.....>.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Постановлением Свердловского УФАС России от 21.12.2017 по делу № 03-17/108-2017 ООО «Мадикс Групп» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, и Обществу назначено административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в 2 966 080 (два миллиона девятьсот шестьдесят шесть тысяч восемьдесят) рублей 00 копеек.

За заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной

ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно сведениям, представленным УФНС России по Свердловской области (исх. № 06-17/09096дсп от 30.11.2017/вх. № 01-88/ДСП от 14.12.2017) на запрос Свердловским УФАС России (исх. № 19475 от 27.11.2017) <.....> ООО «Мадикс Групп» с 28.01.2013 по 19.09.2017 (то есть и на 21.11.2014 – дату проведения аукционов по номерам извещений <.....>, <.....>, <.....>) являлся <.....>.

Решением № <.....> от <.....> ООО «МГ» <.....> Общества избран <.....>.

Согласно п. <.....> Устава Общества, утв. Решением учредителя ООО «МГ» от <.....> , <.....> является единоличным исполнительным органом Общества и осуществляет руководство текущей деятельностью Общества.

Сертификат электронной подписи для участия в электронных торгах по номерам извещений <.....>, <.....>, <.....> был оформлен на <.....>.

Копия указанного Решения № <.....>, Устава ООО «МГ», сведения о Сертификате электронной подписи представлены в Управление торговой площадкой ООО «ЕЭТП» (вх. № 01-11835 от 28.07.2016).

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности как единоличного исполнительного органа принимать решения, связанные с текущей деятельностью Предприятия, в том числе соблюдать требования антимонопольного законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3, п. 1,2 и 3 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ), соответственно лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ч. 4.6 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не

исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент совершения <.....> нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции была предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, согласно которому заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них является нарушением части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Совершенное <.....> административное правонарушение подпадает под квалификацию по ч. 2 ст. 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификация на срок до трех лет.

При этом, на момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении действует редакция статьи 14.32 КоАП РФ с изменениями, внесенными в нее Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Федеральный закон от 17.04.2017 № 74-ФЗ, которым в статью 14.32 КоАП РФ внесены изменения, административную ответственность юридического лица за заключение антиконкурентного соглашения на торгах не изменяет, а значит, закон обратной силы не имеет.

С учетом изложенного, <.....> подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Статья 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи признаётся картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статье запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путём ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).



Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к <.....> отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, примечанием 5 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Общества с ограниченной ответственностью «Мадикс групп» (624096, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Уральских рабочих, д. 42А, офис 509, ИНН/КПП 6686020986/668601001, далее также – ООО «Мадикс Групп», ООО «МГ») <.....> (<.....> г.р., паспорт серия <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить <.....> ( паспорт серия <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....> ) административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140  
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в  
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами  
государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122800001067033

ID плательщика 0100000000006504546881643

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в  
законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя  
Свердловского УФАС России

<.....>