



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу  
№ 03-17/62-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 28.08.2017 года  
В полном объеме изготовлено: 29.08.2017 года

29 августа 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 14.08.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/62-2017 в отношении Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» (143421, Московская область, Красногорский район, 26 км. Автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига-Ленд», строение № 3, ИНН 5612042824, далее также ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», Общество, Гарантирующий поставщик, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2005),

## У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 05.06.2017 по делу № 06-04/21, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 14.08.2017 путём составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ в отношении ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 28.06.2017 заказного письма (исх. № <.....> от 16.06.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность от 17.01.2017 № <.....>).

Определением от 14.08.2017 рассмотрение дела назначено на 28.08.2017, когда и было в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и

времени рассмотрения дела, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отчет об отслеживании отправок с почтовым идентификатором (внутрироссийский почтовый идентификатор - <.....>, исх. № <.....> от 14.08.2017), но с участием ранее допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность от 17.01.2017 № <.....>), которая сочла возможным рассмотреть дело только с её участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Наличие события совершенного Гарантирующим поставщиком - ресурсоснабжающей организацией (ОАО «ЭнергосбыТ Плюс») по месту нахождения Свердловского филиала административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 05.06.2017 по делу № 06-04/21, которым установлен факт нарушения Обществом п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося во включении в платежные документы за коммунальную услугу по электроснабжению иного вида коммунальной услуги (строка «Сбор, вывоз ТБО») при отсутствии предварительного согласия потребителей электроэнергии, выраженного посредством совершения ими действий, однозначно идентифицирующих этих потребителей и позволяющих достоверно установить их волеизъявление, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России № 26 от 17.08.2016 (исх. № 10440).

При рассмотрении дела защитник указала на отсутствие события административного правонарушения.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В свою очередь, не подлежит ответственности лицо, осознавшее возможность доведения правонарушения до конца, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения его до конца (ч. 1 и ч. 2 ст. 31 УК РФ).

Таким образом, устранение нарушения антимонопольного законодательства путем выполнения лицом предупреждения исключает доведение такого правонарушения до конца, а потому до выдачи предупреждения и завершения срока его выполнения соответствующее правонарушение считается неоконченным.

Выданное антимонопольным органом Предупреждение № <.....> от 17.08.2016 Общество отказалось выполнять, что подтверждается письмом от 29.08.2016 (исх. № <.....> /вх. № <.....> от 02.09.2016) ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» о том, что действия (бездействие) гарантирующего поставщика по вышеуказанным обстоятельствам являются правомерными, признаков нарушения антимонопольного законодательства не содержат и что им Предупреждение № <.....> от 17.08.2016 (исх. № <.....> ) оспаривается в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-40325/2016).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.10.2016 по делу № А60-40325/2016, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017, в заявленных требованиях ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» отказано.

Причастность Общества к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 05.06.2017 по делу № 06-04/21, являющимся согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ письменным доказательством по делу и проявляется в доведении правонарушения до конца невыполнением Предупреждения Свердловского УФАС России № 26 от 17.08.2016.

3. Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 ГК РФ). Юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п.1 ст.9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п.2 ст.49 ГК РФ). Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Целями антимонопольного законодательства согласно ч. 2 ст. 1 Закона защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя, а потому является предусмотренным федеральным законом основанием ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку оно считает свои действия правомерными, что отражено в письме от 29.08.2016 (исх. № 71300-23-01/14177, вх. № 01-14003 от 02.09.2016).

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке юридическим лицом действий признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ).

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и 1/2 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, размер административного штрафа =  $300000 + (1000000 - 300000)/2 = 650000$  рублей.

При рассмотрении дела защитник Общества указала на отсутствие события административного правонарушения.

Установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с увеличением до двух лет срока давности привлечения к административной ответственности за

нарушения антимонопольного законодательства (статья 4.5 КоАП РФ), свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков (абз. 4 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ, частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, частью 1 статьи 14.31, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Открытое акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс» (143421,

Московская область, Красногорский район, 26 км. Автодороги «Балтия», бизнес-центр «Рига-Ленд», строение № 3, ИНН 5612042824, зарегистрировано в качестве юридического лица (01.07.2005) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 650000,00 рублей (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 0319883072082800000913644

ID плательщика 25612042824502401001

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

---

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>