

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XX

XX

XX

XX

X

XX

XX

XX

XX

XXXXXXXXXX

XX

XX

XX

XXXXXXXXXXXX

XX

XX

X

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 4-19.8-2197/00-22-17

Резолютивная часть постановления оглашена «20» февраля 2018 года
В полном объеме постановление изготовлено «21» февраля 2018 года

Я,

XX

XX рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-2197/00-22-17

в отношении

XX

XX

XX,

в
отсутствии законного представителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,



УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с рассмотрением дела № 1-11-18/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России в адрес ООО «ДНС-Белгород» направлен запрос от 05.09.2017 № АД/61121/17 о представлении информации о реализации смартфонов LG (далее – Запрос), в соответствии с которым ООО «ДНС-Белгород» необходимо было в течение пяти рабочих дней с даты получения Запроса представить следующую информацию:

1. Перечень моделей смартфонов LG, закупка и розничная продажа которых осуществлялась ООО «ДНС-Белгород» в период с 01.01.2014 по дату получения Запроса, с указанием периода закупки и периода розничной продажи товара.

2. Информацию о работниках (Ф.И.О., должность), использующих (использовавших) следующие адреса электронной почты:
 XXX
 XXX
 XXX
 XXX

При этом информацию по пункту 1 Запроса ООО «ДНС-Белгород» надлежало представить в соответствии с формой, указанной в запросе от 05.09.2017 № АД/61121/17, а именно указать модели смартфонов LG; периоды, в которых осуществлялась закупка, и периоды, в которых осуществлялась розничная продажа.

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Запрос получен ООО «ДНС-Белгород» 12.09.2017.

22.09.2017 в ФАС России поступило письмо ООО «ДНС-Белгород» (вх. от 22.09.2017 № 145246/17) за подписью должностного лица — директора ООО «ДНС-Белгород» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, содержащее информацию по пункту 2 Запроса.

Также ООО «ДНС-Белгород» представило информацию по пункту 1 Запроса, но без указания периодов, в которых осуществлялась закупка, и периодов, в которых осуществлялась розничная продажа смартфонов LG.

09.01.2018 определением ФАС России (от 09.01.2018 № 22/423/18; далее – Определение) возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.8-2197/00-22-17 в отношении XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Определение получено адресатом 16.01.2018.

В ФАС России от директора ООО «ДНС-Белгород» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX поступил ответ (от 18.01.2018 № 5; вх. От 22.01.2018 № 9163/18) содержащий письменные пояснения.

В своем ответе директор ООО «ДНС-Белгород» KXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX указал, что *«при распечатке экземпляра для ФАС России произошел технический сбой, в результате чего не все поля таблицы были отображены в печатном документе»*.

Несвоевременное представление ООО «ДНС-Белгород» указанных выше сведений (информации) создавало препятствия для надлежащего осуществления антимонопольным органом своих полномочий.

Ходатайств о продлении срока представления информации от директора ООО «ДНС-Белгород» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в ФАС России не поступало.

По состоянию на дату составления протокола, запрашиваемые документы представлены ООО «ДНС-Белгород» в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Следовательно, не представив в срок указанную в Запросе информацию, Кичий Игорь Владимирович нарушил требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее — КоАП), в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по

требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX усматриваются признаки административного нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Временем совершения данного административного правонарушения является 20.09.2017.

Место совершения данного административного правонарушения – 394036, г. Воронеж, Воронежская область, проспект Революции, д. 1А, офис 109.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере обеспечения порядка управления и защиты конкуренции.

Объективная сторона: состоит в несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган по его мотивированному требованию сведений (информации).

Субъект административного правонарушения:
XX
XX
XX
XX

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-2197/00-22-17 и установленных обстоятельств, у XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX имелась возможность не совершать указанного деяния, однако XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного должностным лицом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 2.3. статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц.

Факт совершения административного правонарушения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX подтверждается протоколом от 31.01.2018 № 22/6426/18 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-2197/00-22-17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения,

имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении
 XX учтены следующие смягчающие обстоятельства:

- прекращение противоправного поведения до вынесения настоящего постановления;
- отсутствие фактов привлечения к ответственности за аналогичные правонарушения.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-2197/00-22-17 не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 4.1 КоАП, частью 5 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать

XX
 XXX
 XXX
 XXX
 XXвиновн
 ым в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение

антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133122900001072493

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

XX
XX
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX