



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

27.02.18 № 2827/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ООО ПП «Промтехресурсы»  
ул.50-летия Октября, 15  
литер А, этаж 2  
г.Уфа, Республика Башкортостан, 450006  
[ptrpp@mail.ru](mailto:ptrpp@mail.ru)

**Заказчик:**  
ПАО «МРСК Юга»  
ул.Б.Садовая, 49  
г.Ростов-на-Дону, 344002

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «21 февраля 2018 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «27 февраля 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителя ПАО «МРСК Юга» (Заказчика), представителя ООО ПП «Промтехресурсы» (Заявителя), дело №234/05, возбужденное по жалобе ООО ПП «Промтехресурсы», о нарушении ПАО «МРСК Юга» Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31705823737 на право заключения договора на поставку средств защиты для работы в электроустановках для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго»,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО ПП «Промтехресурсы» поступила в Ростовское УФАС России 13.02.2018 г. В поданной жалобе Заявитель ссылается на неправомерное отклонение поданной им заявки, а также на неверный выбор Заказчиком победителем торгов ООО «КЭУ – Инжиниринг». Кроме того, Заявитель указывает на то, что в протоколе подведения итогов отсутствуют подписи всех членов комиссии, в том числе и председателя.

На рассмотрении настоящего дела Заявитель поддержал доводы жалобы.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов жалобы.

014356



В рассмотрении дела был объявлен перерыв до 21.02.2018 г. до 12 часов 00 минут.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Установлено, что ПАО МРСК Юга» на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31705823737 о проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку средств защиты для работы в электроустановках для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго».



Требования к участникам определены в закупочной документации, которая в установленном законом порядке была размещена на официальном сайте закупок.

В срок, установленный извещением, на участие в рассматриваемом запросе предложений были поданы 4 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- от ООО «КЭУ – Инжиниринг»;
- от ООО «Инженерные Сети»;
- от ООО ПП «Промтехресурсы»;
- от ООО «Уральский центр электробезопасности».

Победителем было признано ООО «КЭУ – Инжиниринг»

Заявка ООО ПП «Промтехресурсы» (Заявителя) была отклонена в виду несоответствия требованиям п.2.3.8.2 ж закупочной документации: отсутствуют документы, подтверждающие паспортные данные участников.

В соответствии с п. п.2.3.8.2 ж закупочной документации, заявка участника должна содержать заполненную форму представления информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе, конечных), а также сведения о составе исполнительных органов, по форме 7 документации.

Как указано в инструкции по заполнению данной формы, в разделах 8,9 табличной формы указываются паспортные данные лиц. При этом в п.15 инструкции закреплено, что в разделе 15 «Информация о подтверждающих документах (наименование, реквизиты и т.д.)» указываются все документы, на основании которых вносились данные. Скан-копии документов, указанных в данном разделе, должны быть приложены участником к предложению на участие в запросе предложений.

В своей заявке ООО ПП «Промтехресурсы» указало паспортные данные руководителя и участников общества. В качестве документов, подтверждающих данные, ООО ПП «Промтехресурсы» указало выписку из ЕГРЮЛ, Устав, Приказ о назначении на должность от 27.11.2017 г. № 83.

Вместе с тем, указанные документы не содержат паспортных данных физических лиц.

Таким образом, в заявке ООО ПП «Промтехресурсы» отсутствуют документы, подтверждающие паспортные данные руководителя и участников общества.

Вышеизложенное свидетельствует, что ООО ПП «Промтехресурсы» не исполнено требование п.2.3.8.2 ж закупочной документации (в части непредставления документов, подтверждающих паспортные данные руководителя и участников общества).

Поскольку процедура открытого запроса предложений не предполагает направления Заказчиком дополнительных запросов о предоставлении документов в адрес участников, то последними должны быть предприняты все меры по даче полной, всесторонней и объективной информации, подтверждающей соответствие требованиям, установленным Заказчиком.

Исходя из указанного, заявка ООО ПП «Промтехресурсы» не соответствовала требованиям закупочной документации, а потому была обосновано отклонена Заказчиком.

Довод подателя жалобы о том, что ООО «КЭУ – Инжиниринг» было неправомерно признано победителем торгов, «поскольку данный участник не является производителем электрозащитных средств и не имеет опыта поставок электрозащитных средств, что противоречит п.2.3.1.2 к документации», Комиссия отклоняет как противоречащий фактическим обстоятельствам.

В составе заявки ООО «КЭУ – Инжиниринг» имеется справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, составленная по форме 13 закупочной документации, что подтверждает наличие у данного участника опыта поставок электрооборудования.

Также, к заявке ООО «КЭУ – Инжиниринг» приложено письмо регионального дилера, подтверждающее полномочия участника на реализацию товаров, относящихся к предмету закупки, что соответствует требованиям п.4.2.1 документации.



Таким образом, заявка ООО «КЭУ – Инжиниринг» соответствовала требованиям закупочной документации Заказчика.

Также, Комиссия отклоняет довод подателя жалобы «о неправомерном составлении протокола подведения итогов закупки».

В обоснование данного довода Заявитель указывает на то, что «в протоколе отсутствуют подписи всех членов комиссии, в том числе и председателя».

Вместе с тем, в соответствии с п.6.1 и 6.2 Положения о работе постоянно действующей закупочной комиссии ПАО «МРСК Юга», утвержденного Приказом ПАО «МРСК Юга» 30.12.2015 г. № 857, для проведения очного заседания Комиссии необходимо присутствие более половины от общего числа членов Комиссии (кворум). Заседание Комиссии ведет председатель (в отсутствие Председателя – заместитель председателя).

Как следует из итогового протокола, на заседании комиссии присутствовало 6 членов комиссии из 10, то есть более половины. Заместителем председателя являлась Рыкова Н.В., подписавшая данный протокол.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что решение о выборе победителя торгов было осуществлено в правомочном составе.

Таким образом, проведение данного запроса предложений было осуществлено в соответствии с Положением о работе постоянно действующей закупочной комиссии ПАО «МРСК Юга», Положением о закупках и требованиями Закона о закупках.

Нарушений в действиях ПАО «МРСК Юга» норм Закона о закупках не установлено.

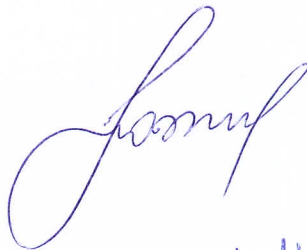
В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПП «Промтехресурсы» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



М.И. Исмаилов



И.С. Иваненко