

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-56/18

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Компания Темп-Строй» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

30.01.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Компания Темп-Строй» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 9/ПКОЭ-КРАС/17 на выбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ по ремонту и/или реконструкции, и/или строительству зданий и сооружений Красноярской железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах (извещение № 31705976058) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Компания Темп-Строй» (далее - Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 9/ПКОЭ-КРАС/17 на выбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ по ремонту и/или реконструкции, и/или строительству зданий и сооружений Красноярской железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах (извещение № 31705976058) (далее — Предварительный квалификационный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,



организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействиях) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

29.12.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Предварительного квалификационного отбора (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Предварительного квалификационного отбора Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных

подразделений в городах, расположенных на территории Красноярского края и/или Республики Хакасия и/или Иркутской области и/или Кемеровской области»;

2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Наличие производственных мощностей»;

3. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика»;

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение, что Заказчик вправе до подведения итогов Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе квалификационной заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям Документации;

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение, что заказчик вправе до подведения итогов Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации, в том числе, путем выездных проверок;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об отсутствии у участника Предварительного квалификационного отбора недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

7. Заказчиком в Документации неправомерно объединены в один лот работы по текущему и капитальному ремонту и/или реконструкции и/или строительству зданий и сооружений.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Предварительного квалификационного отбора Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации

ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территории Красноярского края и/или Республики Хакасия и/или Иркутской области и/или Кемеровской области».

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно подпункту 1.2 пункта 4.2 Документации, при сопоставлении заявок и определении участников, прошедших Предварительный квалификационный отбор, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территории Красноярского края и/или Республики Хакасия и/или Иркутской области и/или Кемеровской области» с максимальным количеством баллов — 20 баллов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в Предварительном квалификационном отборе осуществляется Заказчиком на основании следующих документов, представляемых участником при наличии:

- справка по форме приложения № 6 к Документации;
- сообщение о создании на территории Российской Федерации обособленных подразделений (за исключением филиалов и представительств) российской организации и об изменениях в ранее сообщенные сведения о таких обособленных подразделениях по форме приложения № 3 к приказу ФНС России от 9 июня 2011 г. № ММВ-7-6/362@ либо уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения обособленного подразделения (за исключением филиалов и представительств) по форме приложения № 2, утвержденного приказом ФНС России от 11 августа 2011 г. № ЯК-7-6/488@, либо уведомление о выборе налогового органа для постановки на учет российской организации по месту нахождения одного из ее подразделений, находящихся в одном муниципальном образовании, городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге на территориях, подведомственных разным налоговым органам с приложением (для обособленных подразделений за исключением филиалов и представительств), по форме приложения № 3, утвержденного приказом ФНС России от 11 августа 2011 г. № ЯК-7-6/488@. Наличие филиалов и представительств подтверждается на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

За наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территориях, указанных в данном критерии, присваивается 20 баллов. За отсутствие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на территориях, указанных в данном критерии, присваивается 0 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных подразделений в городах, расположенных на определенной территории необходимо для технической возможности осуществления работ по предмету Предварительного квалификационного отбора в соответствии с требованиями Технического задания. Осуществление подрядных работ организациями, не имеющими регионально расположенных производственно-технических баз, возложит на Заказчика дополнительные расходы и может являться следствием снижения качества выполняемых работ по предмету закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Наличие производственных мощностей».

Согласно подпункту 1.3 пункта 4.2 Документации, при сопоставлении заявок и определении участников, прошедших Предварительный квалификационный отбор, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Наличие производственных мощностей» с максимальным количеством баллов — 25 баллов. Указанный критерий оценивается путем деления суммы общего количества производственных мощностей участника на необходимое количество производственных мощностей по соответствующей формуле.

Заказчиком в Документации предусмотрено наличие следующих производственных мощностей:

- Кран на автомобильном ходу, грузоподъемностью не менее 20 тн, максимальный вылет стрелы – не менее 21м;
- Автомобиль бортовой грузоподъемностью не менее 10 тн;
- Автопогрузчик грузоподъемностью не менее 5 тн;
- Бульдозер мощность не менее 59 кВт (80 л.с.);
- Экскаватор одноковшовый дизельный на пневмоколесном ходу, с объемом ковша не менее 0,5 м<sup>3</sup>;
- Компрессор передвижной с двигателем внутреннего сгорания давлением не менее 686 кПа (7 ат), производительность не менее 2000 л/мин;
- Автосамосвал, грузоподъемность не менее 10 тн;
- Каток на пневмоколесном ходу,
- Автовышка, максимальная высота подъема люльки – не менее 10 метров;
- Автобетоносмеситель, минимальный объем барабана – не менее 5

мз.

Оценка и сопоставление заявок на участие в Предварительном квалификационном отборе осуществляется Заказчиком на основании следующих документов, представляемых участником при наличии:

- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы);
- справка по форме приложения № 7 к Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что наличие производственных мощностей у участника Предварительного квалификационного отбора свидетельствует о способности такого участника своевременно, качественно и в полном объеме выполнить работы, в соответствии с требованиями Технического задания Документации, на основании чего оценка участника закупки по указанному критерию является необходимым элементом подтверждения соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика».

Согласно подпункту 2 пункта 4.2 Документации, при сопоставлении заявок и определении участников, прошедших Предварительный квалификационный отбор, участники закупки оцениваются, в том числе, по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика» с максимальным количеством баллов — 21 балл.

Оценка квалификационных заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика» осуществляется на основании документа, содержащего информацию о наличии (отсутствии) отрицательного опыта в виде неурегулированных претензий и/или арбитражно-судебных споров (справка) в свободной форме.

За наличие отрицательного опыта (неурегулированных претензий, судебных споров) присваивается 0 баллов. За отсутствие отрицательного опыта (неурегулированных претензий, судебных споров) присваивается 21 балл.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что порядок оценки заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика» не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку Заказчиком в Документации не раскрыто содержание понятия «неурегулированные претензии, судебные споры», а также не указан временной период, в течении которого у участника

закупки должны наличествовать/отсутствовать неурегулированные претензии, судебные споры.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика».

Таким образом, Заказчиком в Документации в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлены надлежащим образом критерии оценки и сопоставления заявок и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Предварительном квалификационном отборе, что не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение, что Заказчик вправе до подведения итогов Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе квалификационной заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлено подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 6.8.9 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе квалификационной заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям Документации.

Аналогичное положение закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 164 Положения о закупке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанное право позволяет Заказчику объективно установить

достоверность/недостоверность представляемой участниками закупки в составе заявки на участие в закупке информации, а также установить признаки несоответствия участников закупки требованиям Документации, например, нахождение участника в стадии ликвидации, административное приостановление деятельности участника закупки и другое.

Вместе с тем, представить Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение, что заказчик вправе до подведения итогов Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации, в том числе, путем выездных проверок.

Пунктом 6.8.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у участников Предварительного квалификационного отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.8.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе, путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Предварительном квалификационном отборе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Предварительного квалификационного отбора.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Предварительного квалификационного отбора в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.



Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Предварительного квалификационного отбора. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Предварительного квалификационного отбора допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об отсутствии у участника Предварительного квалификационного отбора недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено, что участник Предварительного квалификационного отбора должен соответствовать требованию об отсутствии у участника Предварительного квалификационного отбора недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах). Участник Предварительного квалификационного отбора считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Вместе с тем, дата окончания подачи заявок — 29.01.2018, дата рассмотрения заявок — 14.02.2018. Таким образом, участник Предварительного квалификационного отбора на момент подачи заявки может не иметь недоимки по налогам, сборам, а также задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. При этом к моменту рассмотрения заявок возникновение недоимки и задолженности повлечет

оценку Заказчиком таких сведений (содержащихся в представленных участником в составе заявки документах) как недостоверных, и будет являться основанием отказа в допуске на участие в Предварительном квалификационном отборе, отстранением такого участника Предварительного квалификационного отбора на любом этапе проведения Предварительного квалификационного отбора, согласно требованиям пункта 6.8.3 Документации.

На основании вышеизложенного, а также учитывая особенности налогообложения, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что требование о предоставлении в составе заявки на участие в Предварительном квалификационном отборе декларации об отсутствии задолженности перед бюджетом Российской Федерации на дату рассмотрения заявки на участие в Предварительном квалификационном отборе может привести к ограничению количества участников в виду сокращения количества участников закупки, так как фактически задолженность участника на момент подачи заявки должна соответствовать 0 рублей 00 копеек.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации в части декларирования на момент подачи заявок отсутствие задолженности перед бюджетом Российской Федерации, могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно объединены в один лот работы по текущему и капитальному ремонту и/или реконструкции и/или строительству зданий и сооружений.

Пунктом 3 Документации установлено, что общие сведения о видах закупаемых работ, их ориентировочном количестве (объеме), нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках работы, требования к их безопасности, качеству, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы потребностям заказчика, место, условия и сроки выполнения работ, период действия предварительного квалификационного отбора изложены в техническом задании, являющемся приложением № 3 к Документации.

Согласно пункту 1 Технического задания (Приложение № 1 к Документации) Документации, наименование выполняемых работ: «Выполнение работ по ремонту и/или реконструкции, и/или строительству зданий и сооружений Красноярской железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах».

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные

изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по предмету Предварительного квалификационного отбора, должно являться членство в саморегулируемой организации, что подтверждается выпиской из реестра членов саморегулируемой организации.

Согласно пункту 2.1 Документации, участник Предварительного квалификационного отбора должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства. Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

- участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

– наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

– совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ;

– участник закупки имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии).

В подтверждение соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, участник в составе заявки предоставляет:

– действующую на момент подачи заявки выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, членом которой является участник, выданную указанной саморегулируемой организацией,

– подтверждение совокупного размера обязательств по договорам в декларативной форме в соответствии с приложением № 1 к Документации.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что выполнение работ по текущему ремонту зданий и сооружений не предусмотрено Документацией.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком надлежащим образом установлено требование о подтверждении участниками Предварительного квалификационного отбора наличия допусков, выданных СРО, а также правомерно объединены в один лот по ремонту и/или реконструкции, и/или строительству зданий и сооружений.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Компания Темп-Строй» (ИНН: 7722395819, ОГРН: 1177746366467) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 9/ПКОЭ-КРАС/17 на выбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ по ремонту

и/или реконструкции, и/или строительству зданий и сооружений Красноярской железной дороги и структурных подразделений других филиалов ОАО «РЖД», расположенных в границах Красноярской железной дороги в 2018-2019 годах (извещение № 31705976058) обоснованной в части ненадлежащего установления Заказчиком в Документации порядка оценки и сопоставления квалификационных заявок по критерию «Отрицательный опыт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для заказчика», неправомерного установления в Документации положения, что Заказчик вправе до подведения итогов Предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации, в том числе, путем выездных проверок, а также требования об отсутствии у участника Предварительного квалификационного отбора недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 30.01.2018 № 223ФЗ-56/18.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 30.01.2018 № 223ФЗ-56/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.