



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

05.03.18 № 3139/05

На № _____ от _____

ООО «Лес»
ул.Медногорская, 58
г.Ростов-на-Дону, 344020
ooo.les.61@mail.ru

МАДОУ г.Ростова-на-Дону
«Детский сад №301»
ул.Вятская, д.108
г.Ростов-на-Дону, 344065
elena.visochina@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «28 февраля 2018 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «5 марта 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.
Иваненко И.С.
Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Лес» (Заявителя) и представителей МАДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №301» (Заказчика), дело №264/05, возбужденное по жалобе ООО «Лес», на действия МАДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №301» при проведении запроса предложений № 31806136603 «Валка и обрезка деревьев на территории МАДОУ № 301», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Лес» поступила в Ростовское УФАС России 16.02.2018 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на то, из содержания документации не ясно, какие подтверждающие документы необходимо представить в составе заявки. Порядок подачи запроса на разъяснение положений закупочной документации Заказчиком не предусмотрен. Кроме того, порядок оценки заявок, по мнению Заявителя, является необъективным. Также, установленное требование о предоставлении свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, для данной закупки является излишним.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый запрос предложений был проведен в соответствии с требованиями Закона о

014393

закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №301» и закупочной документацией.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

14.02.2018 г. Заказчик на официальном сайте закупок опубликовал извещение о проведении запроса предложений № 31806136603 «Валка и обрезка деревьев на территории МАДОУ № 301».

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в запросе предложений были поданы заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Донлес»;
- ИП Падалкина Д.С.;
- ООО «БЕРГХАУС»;
- ИП Герасимовой О.А.;
- ООО «Спектр»;
- ИП Подгребельного В.И.;
- ИП Макаренко С.А.

Победителем был признан ИП Макаренко С.А.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, установлены в документации о проведении запроса предложений.

В частности, заявка в том числе должна содержать сведения о соответствии участника закупки требованиям, установленным в п.п.1-4 п.11 документации (в свободной форме с приложением подтверждающих документов).

Вместе с тем, в п.11 закупочной документации установлен порядок подачи заявок (место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок).

Как пояснил Заказчик, данное обстоятельство вызвано технической ошибкой. Требования к содержанию заявки указаны в п.12 закупочной документации. В свою очередь, в п.12 закупочной документации прописано, что декларация соответствия участника закупки составляется в свободной форме.

Таким образом, из документации не представляется возможным сделать вывод, какие подтверждающие документы необходимо представить. Как указали представители Заказчика на рассмотрении дела, в рамках данной закупки предоставление подтверждающих документов не требуется.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что п.п.1.17, 11 и 12 противоречат друг другу, что может вводить в заблуждение участников закупки (в том числе потенциальных).

Данные действия Заказчика нарушают ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Комиссия также признает обоснованным довод Заявителя о том, что в документации Заказчика, в нарушение требований Закона о закупках, не предусмотрен порядок, а также дата начала и окончания предоставления участникам разъяснений документации.

Так, в соответствии с п.10 ч.10 ст.4 Закона о закупках, в документации в обязательном порядке указываются: форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

В нарушении данной нормы, МАДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №301» не предусмотрел в документации форму, порядок, дату начала и дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, Заказчиком нарушена ч.10 ст.4 Закона о закупках.

Также, в ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В п. 13 документации указаны «критерии оценки заявок», в соответствии с которыми:

- Ka1 - значимость критерия «цена договора» (20%);
- Kb1 - значимость критерия «квалификация участника закупки» (30%);
- Kc1 - значимость критерия «качество выполняемых работ» (50%).

При этом информация по показателю «Качество выполнения работ» представляется в составе заявки в виде «Предложения участника закупки о качестве работ» (форма № 4) в

свободной форме в соответствии с приложением № 1 к документации о проведении запроса предложений «Сметная документация».

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «качество выполнения работ» определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке по данному показателю.

В закупочной документации не установлено, какие конкретно документы должны быть представлены участником в подтверждение качества выполнения работ.

Вместе с тем, в соответствии с п.4 ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом отсутствия ограничения к участникам закупки путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Также, в силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, не установив в документации, какими конкретно документами участник закупки может подтвердить качество оказываемых им услуг, Заказчик нарушил ч.1 ст.3 Закона о закупках.

В поданной жалобе Заявитель также ссылается на то, что «установленное Заказчиком требование о предоставлении свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, для данной закупки является излишним».

Данный довод Комиссия признает соответствующим действительности в виду следующего.

В п 1.1.10. закупочной документации установлено, что «участник должен представить в составе заявки документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки или копии указанных документов (при наличии таких требований): свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства 33».

Согласно извещению о закупке, Заказчиком выбран ОКПД 2 81.3 «Услуги по планировке ландшафта». В действующем законодательстве отсутствуют нормы, обязывающие иметь лицензии или свидетельства для проведения данного вида работ.

Как пояснили представители Заказчика, предоставление свидетельств или лицензий на выполнение работ фактически не требовалось.

Вместе с тем, из буквального толкования п 1.1.10. закупочной документации следует, что участникам закупки необходимо представить «свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства».

Таким образом, установив документации требование, не соответствующее предмету закупки, Заказчик нарушил ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя в рамках Закона о закупках признается обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лес» обоснованной.
2. Признать Заказчика – МАДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №301» нарушившим ч.1 ст.3 и ч.10 ст.4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику (Комиссии Заказчика) - МАДОУ г.Ростова-на-Дону «Детский сад №301» обязательное для исполнения предписание:
 - об отмене протоколов, сформированных в рамках запроса предложений № 31806136603 «Валка и обрезка деревьев на территории МАДОУ № 301»;

- о внесении изменений в документацию о проведении запроса предложений № 31806136603 «Валка и обрезка деревьев на территории МАДОУ № 301» с учетом настоящего решения;

- о продлении срока на подачу заявок.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности Заказчика (виновного лица Заказчика).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

Е.Д. Корнева