



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по делу № 03-16/1-2017

Резолютивная часть оглашена 07 сентября 2017 года
В полном объеме изготовлено 20 сентября 2017 года

20 сентября 2017 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 12.01.2017 № 5, в ред. Приказа от 14.02.2017 № 57):

Волкова Сергея Николаевича – заместителя руководителя Свердловского УФАС России, председателя Комиссии;

Воробьевой Екатерины Константиновны – заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, члена Комиссии;

Козлова Александра Юрьевича – заместителя начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, члена Комиссии;

Смирновой Ольги Евгеньевны – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, члена Комиссии;

В отсутствие надлежащим образом уведомленных:

заявителя:

ООО «Промет» (620026, г. Екатеринбург, Тверитина, д. 34, ИНН 6659105359);

ответчиков:

ООО «Мадикс Групп» (624096, Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Уральских рабочих, д. 42А, оф. 509, ИНН 6686020986);

ООО «Нефтегазспецстрой» (105187, г. Москва, ул. Вольная, д. 28, ст. 5, ИНН 7123008877).

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 03-16/1-2017 по признакам нарушения участниками закупок ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цены при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений №№ 0373100046914000044, 0373100046914000045, 0373100046914000047,

У С Т А Н О В И Л А:

Дело № 03-16/1-2017 возбуждено приказом от 12.01.2017 №5 и определением от 12.01.2017 назначено к рассмотрению на 14.02.2017, затем отложено на 17.05.2017 с объявлением перерыва в заседании до 24.05.2017 и на 14.07.2017, 07.09.2017.

В соответствии с ч.1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 14.02.2017 принято заключение по обстоятельствам дела.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось заявление ООО «Промет» (вх. № 01-11213 от 18.07.2016), переданное в порядке территориальной подведомственности УФАС по Московской области, указывающее на признаки нарушения ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентного соглашения, реализованного при участии в электронных аукционах №№ 0373100046914000044, 0373100046914000045.

Письменные объяснения ООО «Мадикс Групп», ООО «Нефтегазспецстрой» в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 03-16/1-2017 доводов не представлены. С момента возбуждения дела явка представителей ответчиков не была обеспечена.

ООО «Промет» письмом (вх. № 01-3956 от 10.03.2017) отказалось от ранее поданного заявления в отношении ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп», просило рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства прекратить. Вместе с тем, указанные обстоятельства согласно ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции не являются основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируются в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и

гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно п. 2 ч. 1 указанной статьи признаётся картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в пунктах 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Таким образом, п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции определяет недопустимые (запрещённые) формы осуществления и реализации своих гражданских прав и свобод участниками торгов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Соглашение в конкурентном праве является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом, а также согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. Таковы неотъемлемые признаки соглашения.

Вместе с тем, такие признаки характерны и для согласованных действий, запрещенных ст. 11.1 Закона о защите конкуренции. Отличительным конституирующим признаком согласованных действий, отграничивающим их от соглашений, является лишь

то обстоятельство, что уровень координации такой деятельности хозяйствующих субъектов не достиг степени формализованного соглашения.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Статьей 447 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - Гражданский кодекс РФ) предусмотрено, что договор может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п. 1).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (п. 4).

Пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), аукцион (аукцион в электронной форме) предусмотрен в качестве одного из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Ст. 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, ценовая конкуренция в электронных торгах презюмируется, а любые действия по поддержанию цен на торгах являются незаконным и недобросовестным поведением.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается конкурентный способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путём снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе. Ч. 9 ст. 68 указанного Закона регулирует порядок подачи предложений о цене контракта при проведении электронного аукциона:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Победитель, аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Заявка на участие в электронном аукционе, согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе состоит из двух частей.

Согласно ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (ч. 2).

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п.1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч.ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который должен содержать решение о соответствии или несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нём, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём (ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе).

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях предусмотренных ст. 69 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии с указанной статьей признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Законом о контрактной системе, контракт заключается с единственным участником либо с участником, ранее других подавшим заявку (п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе) в случаях, если аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что:

по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка (ч. 16 ст. 66 и п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона);

по результатам рассмотрения первых частей заявок только один участник допущен к участию (ч. 8 ст. 67 и п. 4 ст. 71 Закона);

в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта (ч. 20 ст. 69 и п. 4 ч. 3 ст. 71 Закона);

по результатам рассмотрения вторых частей заявок только одна заявка признана соответствующей требованиям документации (ч. 13 ст. 69 и ч. 3.1 ст. 71 Закона).

В связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Свердловским УФАС России была использована информация, размещенная на официальных Интернет сайтах zakupki.gov.ru, www.roseltorg.ru и истребованы документы (информация) у следующих организаций: ООО «Промет», ООО «Мадикс Групп», ООО «Нефтегазспецстрой», АО «Единая Электронная Торговая Площадка».

В результате анализа информации, размещенной на Интернет сайте zakupki.gov.ru, информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела № 03-16/1-2017 Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.

12.03.2002 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО «Нефтегазспецстрой». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ от 21.06.2016 Общество с ограниченной ответственностью (сокращенное наименование юридического лица ООО «НГСС», ИНН 7123008877, зарегистрировано по адресу: ул. Вольная, д. 28, стр. 5 г. Москва). Генеральный директор <...>.

28.01.2013 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «Мадикс Групп». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ от 21.06.2016 Общество с ограниченной ответственностью «Мадикс Групп» (сокращенное наименование юридического лица ООО «МГ», ИНН 6686020986, зарегистрировано по адресу: Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Уральских Рабочих, д. 42 А, оф. 509). Генеральный директор – <...>.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По результатам проведенного в соответствии с ч.5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и пп. 1.1 п. 1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 анализа состояния конкуренции установлено, что в рамках закупочных процедур по номерам извещений: № № 0373100046914000044, 0373100046914000045, 0373100046914000047 в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят: ООО «Нефтегазспецстрой» (ИНН 7123008877), ООО «Мадикс Групп» (ИНН 6686020986), первые части заявок которых соответствовали требованиям организатора торгов, установленные в соответствии с аукционной документацией.

ООО «Нефтегазспецстрой», ООО «Мадикс Групп» в рамках рассматриваемых электронных аукционов являются конкурентами.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в рамках определения установления контроля, обозначенных в ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно объяснениям и документам, представленным ООО «Мадикс Групп» «...» Общество не составляло на 21.07.2016 группу лиц с ООО «НГСС» по признакам ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В 2016 году в целях обеспечения государственных нужд Федеральное казенное учреждение «Управление капитального строительства МЧС России» заключало государственные контракты на выполнение подрядных работ для государственных нужд

по результатам открытых аукционов в электронной форме, в том числе на выполнение работ:

- по строительству наружных инженерных сетей к пожарной части в Красноярском крае, г. Красноярск (извещение № 0373100046914000044);

- по строительству пожарного депо II-го типа на 6 автомобилей с площадями и размещаемым оборудованием по адресу: Свердловская область, п. Свободный (извещение № 0373100046914000045);

- по завершению строительства объекта: «Пожарное депо на 2 автомобиля в микрорайоне 203 в Республике Саха (Якутия), г. Якутск (2 этап строительства) (извещение № 0373100046914000047).

По результатам открытых аукционов в электронной форме №№ 0373100046914000044, 0373100046914000045 от 21.11.2014 работы по строительству с заключенными государственными контрактами выполняло ООО «МГ», а именно:

1) государственный контракт № 0373100046914000071 от 21.12.2014 на сумму 132 165 000 руб.

2) государственный контракт № 0373100046914000070 от 21.12.2014 на сумму 16 815 526 руб.

По результатам открытого аукциона в электронной форме №№ 0373100046914000047 от 21.11.2014 работы по строительству выполняло ООО «НГСС» на основании государственного контракта № 0373100046914000069 от 11.12.2014 на сумму 136 620 000 руб.

Комиссия, проанализировав указанные торговые процедуры, установила следующее.

1. 17.10.2014 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано Извещение № **0373100046914000044** о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей к пожарной части в Красноярском крае, г. Красноярск.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 16 985 380 руб. На участие в аукционе поданы 2 заявки.

ООО «НГСС» и ООО «МГ» являлись единственными участниками аукциона.

21.11.2014 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению.

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения (руб.)	Процент снижения от НМЦК
1	ООО «НГСС»	21.11.2014, 09:59:23	16 900 453,10	0,5
2	ООО «МГ»	21.11.2014, 10:00:06	16 815 526,20	1

2. 17.10.2014 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано Извещение № **0373100046914000045** о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству пожарного депо II-го типа на 6 автомобилей с площадями и размещаемым оборудованием по адресу: Свердловская область, п. Свободный.

Начальная (максимальная) цена контракта 133 500 000 руб. В рассматриваемом аукционе ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» также торговались в отсутствие конкурентов.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона, проведенного 15.10.2014, зафиксированы следующие ценовые предложения участников:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения (руб.)	Процент снижения от НМЦК
1	ООО «НГСС»	21.11.2014, 09:36:35	132 832 500,00	0,5
2	ООО «МГ»	21.11.2014, 09:37:26	132 165 000,00	1

3. Электронный аукцион с номером извещения **0373100046914000047** проанализирован Комиссией по собственной инициативе, в связи с выявлением факта участия ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» совместно в данной торговой процедуре, как и в ранее рассмотренных.

17.10.2014 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано Извещение № 0373100046914000047 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на выполнение работ по выполнению работ завершению строительства объекта: «Пожарное депо на 2 автомобиля в микрорайоне 203 в Республике Саха (Якутия), г. Якутск (2 этап строительства)»

Начальная цена контракта - 138 000 000 руб.

В рассматриваемом аукционе ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» также торговались в отсутствие конкурентов, вместе с тем на участие в аукционе было подано три заявки.

При этом участник, подавший заявку на участие в электронном аукционе, которому был присвоен порядковый номер 3, не был допущен к участию в аукционе и не признан участником электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку участником электронного аукциона не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона, проведенного 15.10.2014, зафиксированы следующие ценовые предложения участников:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения (руб.)	Процент снижения от НМЦК
1	ООО «НГСС»	21.11.2014, 09:35:42	136 620 000,00	1
2	ООО «МГ»	21.11.2014, 09:34:58	137 310 000,00	0,5

В рассматриваемых обстоятельствах выявлено идентичное поведение участников торгов, а именно ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп», подав в ходе аукциона по 1 ценовому предложению, в отсутствие иных участников аукционов отказались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по всем трем приведенным аукционам составило лишь 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, ценовые предложения участников электронных аукционов сделаны с разницей в несколько секунд (№ 0373100046914000044 – разница 43 секунды, № 0373100046914000045 – разница 61 секунда, № 0373100046914000047 – разница 44 секунды), что подтверждает наличие предварительного сговора.

Комиссией также устанавливался вопрос целесообразности осуществления вторым участником шага аукциона на уровне 1%, при возможности заключения контракта при ценовом предложении ниже НМЦ на 0,5 %.

Комиссия определила, что преследуемая цель участниками - избежание осуществления согласования заключения контракта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в случае признания несостоявшимся электронного аукциона в соответствии с ч. 3.1 ст. 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе).

Оператор электронной площадки по окончании аукциона оформляет протокол проведения электронного аукциона, в котором указывает количество участников подавших заявки на аукцион, а также количество участников сделавших ценовое предложение.

Руководствуясь ч. 3 ст. 69 Закона о контрактной системе оператор электронной торговой площадки направляет вторые части заявок лишь тех участников закупки, которые разместили свои ценовые предложения.

Таким образом, в случае если изначально заявилось на электронный аукцион несколько участников (в данном случае 2 участника), и во время проведения электронного аукциона свое ценовое предложение делает лишь один из них, то оператор ЭТП направит организатору торгов только лишь вторую часть заявки участника, который сделал ценовое предложение. Далее организатор рассматривает вторую часть заявки такого участника, принимает решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе, документации об электронном аукционе и на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе электронный аукцион признается несостоявшимся.

В случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона (ч. 3.1. ст. 71 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе осуществляется согласование заключения контракта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, если электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе.

Торговой площадкой АО «ЕЭТП» представлены сведения (вх. № 01-11835 от 28.07.2017), согласно которым в информации о контракте № 0373100046914000070, заключенном по результатам аукциона с номером извещения 0373100046914000045 в графе «Информация о поставщиках», указаны в отношении поставщика ООО «Мадикс Групп» номер телефона: +7 (495) 971-98-91 и адрес электронной почты: tdb@ngss-ltd.ru.

В информации о контракте № 0373100046914000071, заключенного по результатам аукциона с номером извещения 0373100046914000044 в графе «Информация о

поставщиках» указано в качестве контактных данных ООО «Мадикс Групп» - номер телефона: 7-495-971-98-91.

Кроме того, согласно информации о контракте № 0373100046914000069, заключенном по результатам торгов № 0373100046914000047, в которых победителем было признано ООО «НГСС» указаны те же контактные данные, что были указаны ООО «Мадикс Групп» по торгам 0373100046914000045, 0373100046914000044, а именно: номер телефона: +7 (495) 971-98-91 и адрес электронной почты: tdb@ngss-ltd.ru.

Как видно принадлежность доменного имени указывает на владельца электронной почты tdb@ngss-ltd.ru. - ООО «НГСС».

По результатам анализа сведений представленных Торговой площадкой по трем рассматриваемым аукционам, Комиссией также установлено, что в заявках ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» на участие в аукционе 0373100046914000044 размещены идентичные сведения о качестве, технических характеристиках применимых материалов, их безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иных сведениях о применимых материалах (по 97 из 97 позиции Технического задания аукционной документации).

Аналогичные обстоятельства выявлены и по аукциону № 0373100046914000045 – совпадение по 199 из 199 позициям Технического задания аукционной документации.

Совпадение заявок участников в части технического задания свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукционы.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «НГСС» и ООО «Мадикс Групп» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контракта, достигнув устное соглашение.

Проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства:

- указание в информации о поставщике по контрактам № 0373100046914000070 и № 0373100046914000071, где победителем является ООО «Мадикс Групп» номер телефона и электронный адрес с доменным именем, которые принадлежат ООО «Нефтегазспецстрой»;

-идентичность сведений, указанных участниками в первых частях заявок по аукционам № 0373100046914000045 и 0373100046914000044;

-разница во времени подачи заявок участниками по трем аукционам равна в среднем 1 минуте, а также установлено незначительное снижение начальной (максимальной) цены контракта (на 1%);

-нежелание согласовывать заключение контракта с органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Мадикс Групп» и ООО «Нефтегазспецстрой» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Именно вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выиграть торги со снижением в 1% от НМЦ контракта.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с реестровыми номерами 0373100046914000044, 0373100046914000045, 0373100046914000047, не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Мадикс Групп» и ООО «Нефтегазспецстрой» усматривается договоренность, предусмотренная пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных обществ, выраженная как в их пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от конкурентной борьбы каждого из них, позволившем победителю выиграть рассматриваемые аукционы со снижением в 1% от начальной (максимальной) цены контракта, так и в идентичном содержании файлов заявок, в части технического задания и совпадении контактных данных разных победителей аукционов.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с пп. «а» и «е» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а также об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что на момент принятия решения по делу ООО «МГ» и ООО «НГСС» находятся в стадии ликвидации (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2017 по делу № А40-17519/16 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2017 по делу № А60-4823/2017 о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства), в связи с чем принято решение предписание Обществам не выдавать.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к статье 2.4 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (часть 3 статьи 25.15 КоАП РФ).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 8 и частью 2 статьи 34 Конституции РФ, пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, статьей 23, частью 1 и 5 статьи 39, частями 1– 4 статьи 41, подпунктом 4 пункта 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения участниками закупок ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цены при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений №№ 0373100046914000044, 0373100046914000045, 0373100046914000047.

2. Предписание ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» не выдавать.

3. Законному представителю ООО «Нефтегазспецстрой» **надлежит явиться** «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об

административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

4. Законному представителю ООО «Мадикс Групп» **надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

5. ООО «Нефтегазспецстрой» и ООО «Мадикс Групп» на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции» и статьи 26.10 КоАП РФ **надлежит в трёхдневный срок с момента получения настоящего решения представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):**

а) письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ по обстоятельствам указанным в настоящем решении Свердловского УФАС России;

б) документы, подтверждающие полномочия законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);

в) сведения о действующих на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета).

6. ООО «Нефтегазспецстрой» на основании ст. 26.10 КоАП РФ в срок **до «___» _____ 2017 года** представить в Свердловское УФАС России:

- сведения о сумме выручки, полученной Вашей организацией в период с 01.01.2016 по 31.12.2016 от реализации всех товаров (услуг), определяемой согласно Примечанию 1 к ст. 14.32 КоАП РФ в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС), представив сведения в:

справке за 2016 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером Вашей организации;

отчете о финансовых результатах Вашей организации за 2016 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

7. ООО «Мадикс Групп» на основании ст. 26.10 КоАП РФ в срок **до «___» _____ 2017 года** представить в Свердловское УФАС России:

- сведения о сумме выручки, полученной Вашей организацией в период с 01.01.2016 по 31.12.2016 от реализации всех товаров (услуг), определяемой согласно Примечанию 1 к ст. 14.32 КоАП РФ в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС), представив сведения в:

1) справке за 2016 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером Вашей организации;

2) отчете о финансовых результатах Вашей организации за 2016 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в

коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции)

Председатель Комиссии

С.Н. Волков

Члены комиссии

Е.К. Воробьева

А.Ю. Козлов

О.Е. Смирнова