



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

«12» 03 2018

№ АМЗ-11/2017

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 12 марта 2018 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 06 марта 2018 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

председателя Комиссии:	В.А. Грибко	заместителя руководителя Калининградского УФАС России;
членов Комиссии:	Л.Н. Зуевой	заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	В.А. Файфера	старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
с участием: представителей ответчика муниципального предприятия	М.А. Зубченко И.Н. Гавревой	на основании доверенности; на основании доверенности,

коммунального
хозяйства «Водоканал»
городского округа
«Город Калининград»

рассмотрев дело № АМЗ-11/2017 по признакам нарушения муниципальным предприятием коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» (Советский пр-т, 107, г. Калининград, 236023, ОГРН 1023900591626, ИНН 3903009923, ОГРН 1023900591626) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

коммунального

хозяйства «Водоканал»

УСТАНОВИЛА:

1. В Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО «ТеплоГаз» (юридический адрес: ул. Краснохолмская 33, г. Калининград, 236009; фактический адрес: ул. Кольцова, 32, г. Калининград, 236009; ОГРН 1123926078704, ИНН 3906232528, далее – Заявитель) вх. № 662 от 04.02.2016 на действия (бездействие) муниципального предприятия коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» (далее – МП КХ «Водоканал», Ответчик). В результате рассмотрения жалобы Управлением в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков такого нарушения.

ООО «ТеплоГаз» 17.05.2016 обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным отказа Калининградского УФАС России возбудить в отношении МП КХ «Водоканал» дело о нарушении антимонопольного законодательства (дело № А21-3742/2016).

Вступившим в законную силу решением суда по делу № А21-3742/2016 отказ антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МП КХ «Водоканал» по заявлению ООО «ТеплоГаз» был признан нарушающим требования законодательства и права Заявителя, гарантированные Законом о защите конкуренции. При этом суд обязал Управление рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Ответчика.

На основании вышеизложенного было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-11/2017 (приказ Управления от 28.04.2017 № 89) по признакам нарушения МП КХ «Водоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 11 статьи 44 Закона о защите конкуренции принятие решения по делу было отложено до принятия Арбитражным судом Калининградской области решения по делу № А21-4150/2017 и вступления его в силу.

После принятия судом решения по делу № А21-4150/2017 и вступления его в силу определением от 29.01.2018 рассмотрение дела № АМЗ-11/2017 было возобновлено.

2. Существо дела в изложении Заявителя

На заседании Комиссии представители Заявителя не присутствовали. Заявитель был уведомлен надлежащим образом, письменные пояснения, возражения, дополнения не представил.

3. Существо дела в изложении Ответчика

МП КХ «Водоканал» никоим образом не препятствует заявителю в осуществлении им его предпринимательской деятельности. Это подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу № АМЗ-11/2017. Физические лица, которым МП КХ «Водоканал» отказало в принятии актов проверки, выданных ООО «Производственная фирма «Гидродинамика» (партнером ООО «ТеплоГаз»), имеют право оспорить этот отказ в судебном порядке, что они фактически и делают.

На основании вышеизложенного МП КХ «Водоканал», руководствуясь статьей 48 Закона о защите конкуренции, просит прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях Ответчика.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

В силу нормы статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 10 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и утверждает порядок проведения анализа состояния

конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

Согласно пункту 12.1 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок) доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется на основании статьи 5 Закона о защите конкуренции. Пунктом 12.5 Порядка установлено, что без проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В этой связи МП КХ «Водоканал» занимает доминирующее положение на рынке водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры; следовательно, на него распространяются запреты и ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Между ООО «Производственная фирма «Гидродинамика» и ООО «ТеплоГаз» заключен договор об оказании услуг № 46 от 22.09.2015, в соответствии с которым ООО «Производственная фирма «Гидродинамика» обязуется провести поверку приборов учета воды, принадлежащих клиентам ООО «ТеплоГаз». Таким образом, ООО «ТеплоГаз», являясь посредником между жителями Калининградской области и ООО «Производственная фирма «Гидродинамика», фактически принимает участие в оказании услуг поверки бытовых приборов учета холодной и горячей воды на территории Калининградской области. При этом денежные средства, уплачиваемые физическими лицами за указанную услугу, распределяются между ООО «Производственная фирма «Гидродинамика» и ООО «ТеплоГаз».

Письмом от 11.12.2015 исх. № 7465 МП КХ «Водоканал» известило обратившегося к нему гражданина о том, что на территории Калининградской области единственной организацией, уполномоченной Правительством РФ осуществлять поверку счетчиков, является ФГУ «Калининградский ЦСМ» (сокращенное наименование ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Калининградской области»), поэтому заключения по результатам поверки приборов учета принимаются только от этой организации, а представленный в абонентский отдел договор на организацию поверки с ООО «ТеплоГаз» и свидетельство о поверке ООО «ПФ «Гидродинамика» в настоящий момент считаются не действительными.

В связи с этим 04.02.2016 ООО «ТеплоГаз» обратилось в Калининградское УФАС России с заявлением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган своим письмом от 14.04.2016 исх. № 1261/04 сообщил Заявителю о том, что, руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Калининградским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков такого нарушения.

В этой связи ООО «ТеплоГаз» 17.05.2016 обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным отказа Калининградского УФАС России возбудить в отношении МП КХ «Водоканал» дело о нарушении антимонопольного законодательства (дело № А21-3742/2016).

Вступившим в законную силу решением суда по делу № А21-3742/2016 отказ антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МП КХ «Водоканал» по заявлению ООО «ТеплоГаз» был признан нарушающим требования законодательства и права Заявителя, гарантированные Законом о защите конкуренции. На основании вышеизложенного суд обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении муниципального предприятия коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград».

Во исполнение решения суда Калининградское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-11/2017 по признакам нарушения МП КХ «Водоканал» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 11 статьи 44 Закона о защите конкуренции принятие решения по делу было отложено до принятия Арбитражным судом Калининградской области решения по делу № А21-4150/2017 и вступления его в силу.

В решении по делу № А21-4150/2017, вступившем в законную силу, суд согласился с доводами ООО «ТеплоГаз», что МП КХ «Водоканал» неправомерно отказало Анищенко Т.В. в принятии сведений о результатах поверки прибора учета расходов воды на основании свидетельства о поверке № 55-02-32/4159 от 17.03.2016 ООО «ПФ «Гидродинамика»; однако при этом суд указал, что поскольку отказ МП КХ «Водоканал» в принятии сведений о результатах поверки прибора учета был адресован гражданке Анищенко Т.В., а не ООО «ТеплоГаз», то следует признать, что ООО «ТеплоГаз» не является заинтересованным лицом по смыслу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Комиссия Калининградского УФАС приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия МП КХ «Водоканал»

не регулируются нормами антимонопольного законодательства, а относятся к сфере гражданско-правовых отношений.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не уполномочен защищать объективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания сторонам договора.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № АМЗ-11/2017 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Л.Н. Зуева

В.А. Файфер

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.