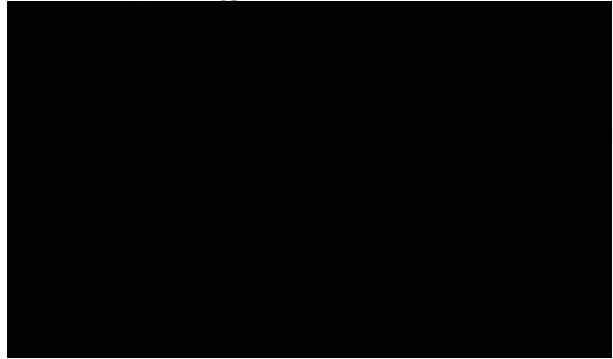


Управление Федеральной антимонопольной службы по
г. Москве

8 (495) 784-75-05 (доб 100/105); 8 (495) 607-49-29

to77@fas.gov.ru;

ЗАЯВИТЕЛЬ
(участник торгов)



Организатор торгов:

Конкурсный управляющий Общества с
ограниченной ответственностью «Микротест» (115114,
г. Москва, 1-й Дербеневский пер., д. 5, стр. 2, ИНН
7719198391, ОГРН 1027739777383), Блинник Семен
Борисович (ИНН 770800028400, СНИЛС 038-502-576
52, адрес: 119002, Москва, а/я 58, Блиннику С.Б.)

Исх №__ от 25.02.2018 г.

**ЖАЛОБА
НА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ**

В соответствии с извещением, опубликованным в газете «Коммерсантъ» от «23» декабря 2017 г. были объявлены торги на следующих условиях:

Организатор торгов: Блинник Семен Борисович

Собственник продаваемых вещей (предмета торгов): Общество с ограниченной ответственностью «Микротест»

Наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о несостоятельности (банкротстве): Арбитражный суд г. Москвы

№ дела о банкротстве: А40-57347/15

Арбитражный управляющий должника: Блинник Семен Борисович

Форма торгов: открытые торги

Форма подачи предложений о цене: открытая

Порядок и критерии определения победителя торгов: Победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее высокую цену.

Место подведения итогов торгов: На сайте ЭТП

По лоту №87.

Предмет торгов: Лот 87

Дебиторская задолженность ООО «Связь М» (ИНН 1215110478) в сумме 10 000 000 руб.

Начальная цена лота 50 000,00 рублей (НДС не облагается).

Шаг торгов: 2 500,00 рублей.

Заявитель являлся участником торгов.

Заявитель считает, что действия других участников торгов по повышению своего предыдущего ценового предложения очевидно не выглядят обычными и разумными, отличаются от общего понимания процедуры торгов в форме открытого аукциона, когда участники соревнуются друг с другом за право приобретения имущества, пошагово повышая его цену до того значения, которое считают экономически обоснованным.

Оспариваемые торги проведены в форме электронного аукциона.

По смыслу пункта 13 статьи 110 Закона о банкротстве при подобном способе определения покупателя имущества цена формируется на конкурентной основе в режиме реального времени путем пошагового повышения

начальной продажной цены и, будучи зависимой от волеизъявления участников торгов в конкретный момент, носит, в конечном счете, вероятностный характер (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 N 306-ЭС16-3230).

На организатора таких торгов возлагается обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в них, в том числе свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, с использованием которых подается конкретная ценовая заявка (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве). В противном случае при определении победителя утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может быть признана как противоречащая ее сущности.

К спорным торгам формально были допущены одиннадцать участников. Однако не все из них получили реальную возможность предложить обоснованную, по их мнению, цену за спорное имущество.

В ходе торгов некоторые участники, а именно [REDACTED], подавая заявку с ценовым предложением, в условиях отсутствия заявок иных участников с большей ценой, в течение продолжительного количества времени (несколько часов) повышали предложенную им цену, в то время как другие участники торгов были лишены возможности направить собственные предложения (заявки отклонились с сообщением о том, что "разница между предложениями меньше, чем значение шага; представленное предложение о цене не равно текущему предложению о цене, увеличенному на шаг аукциона").

Действуя внешне экономически нецелесообразно (повышая в отсутствие конкуренции предложенную им же цену с незначительным интервалом времени), независимо от причины такого поведения, [REDACTED] и [REDACTED] фактически воспрепятствовали иным участникам торгов подать собственные заявки в том ценовом диапазоне, который являлся бы приемлемым для любого разумного участника рынка, и тем самым лишили их возможности сформировать объективную рыночную цену продаваемого имущества.

Подача каждой заявки является волеизъявлением участника торгов, офертой, от которой можно отказаться до определения организатором торгов их победителя. Учитывая, что действия по подаче заявок выражают волю субъекта оборота и направлены на возникновение у него гражданских прав, к ним могут быть применены правила, в том числе о недействительности сделок (пункт 1 статьи 6, § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Количество поданных в условиях отсутствия конкуренции предложений без реального намерения впоследствии заключить договор купли-продажи, в связи с чем была искусственно завышена цена выставленного на торги имущества, свидетельствует о наличии признака притворности (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) таких заявок, на самом деле прикрывавших действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам, что не соответствует стандарту добросовестного поведения.

Данная недобросовестная стратегия «таранного» типа исказило саму суть процедуры торгов. Процедура торгов в данном случае нарушена. Данная позиция подтверждена Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2017 № 306-ЭС17-10491.

Заявитель просит провести проверку на соответствие законодательству процедуры проведения торгов и выдать соответствующее предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, признав торги недействительными.

Приложения

1. Протокол
2. Заявка
3. Паспорт