

Руководителю УФАС по Республике Башкортостан  
Адрес г. Уфа ул. Пушкина дом 95

Заявитель

тел

Адрес электронной почты

### Заявление

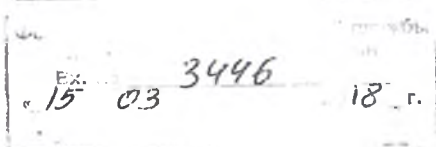
**о приостановлении конкурсных процедур по выбору  
управляющей организации МКД по адресу г. Уфа ул. Архитектора  
Рехмукова д.5**

23.01.2018г Комиссия Башкортостанского УФАС России рассмотрела жалобу ( вх.№400 от 15.01.2018) на неправомерные действия (бездействие) Администрации ГО г.Уфы , Управления по обеспечению жизнедеятельности города в период с 01.12.2016г и в связи с объявленным 25.12.2017г открытым конкурсом.

Управлению по обеспечению жизнедеятельности города Администрации ГО г.Уфа Республика Башкортостан выдано **предписание об аннулировании открытого** конкурса по выбору управляющей организации в МКД №5 по ул. Архитектора Рехмукова в г.Уфа в связи с несоответствием официальных документов конкурса действительности и требованиям законодательства, и влекло ущемление прав заявителей. Вместе с тем, надлежащего **предписания** внести актуальные данные в «Извещение» , «Акт», и сделать экономически и технологически обоснованные расчеты в документ - «Перечень обязательных работ», «Договор управления», **комиссия не выдала.**

20.02.2018г заявитель обратился в УФАС с требованием возбудить антимонопольное разбирательство в отношении Администрации ГО г.Уфы по ст. 15, 16 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на возбуждение 21.02.2018г дела о нарушении антимонопольного разбирательства, Администрация ГО г.Уфа Республика Башкортостан объявила новый конкурс. Вместе с тем из анализа конкурсных документов усматривается, что , как и в первом случае, конкурсная комиссия несмотря на запрет вновь вышла за пределы полномочий и утвердила не предусмотренный с 2013г документ - **«Перечень и стоимость дополнительных работ»** ( в нарушение п.41 Правил №75), самостоятельно определила расчетную стоимость каждой из трех дополнительных работ.. Произвольно изменена общая стоимость с 1127000,0 руб. на 839000,0 рублей в год, а стоимость работы «консьержей» с 720000 рублей в год на 432000 рублей. По существу организация, выигравшая конкурс, должна будет без



согласия потребителей выполнить работы по созданию «дополнительной роскоши», в которой большинство жителей не нуждаются, не заказывали и не намерены оплачивать. В то время как, предусмотренный проектом строительства «мусоропровод», полностью оплаченный дольщиками, не введен в эксплуатацию. Не смотря на требования открыть мусоропровод, ООО «УК№1» самоуправно отказала жителям в пользовании этим «обязательным» благом, но при этом, за не оказанную жилищную услугу, с потребителей второй год удерживается полная плата: 1) за **ежедневное «удаление мусора из мусороприемных камер»** стоимостью 0,057руб\кв.м; за 2) 1 раз в неделю **«уборку загрузочных клапанов мусоропроводов»** в размере 0,190руб\кв.м: за 3) **ежедневное «влажное подметание пола мусороприемных камер»** по цене 0,023руб\кв.м; за 4) 2 раза в месяц **«профилактический осмотр мусоропроводов»** по цене 0,148руб\кв.м; 5) за **ежедневное «мытьё пола и стен мусороприемных камер, окрашенных масляной краской, с помощью шланга»** стоимостью 2,131руб\кв.м. Что в пересчете на одну квартиру площадью 45,8 кв.м составляет 116,74 рублей в месяц. Простой подсчет показывает, что прибыль компании от приписки работы в месяц составляет сумму 47864,8 рублей = 2,55руб\кв.м\*18770,5кв.м (площадь жилых и нежилых помещений). Соответственно за 2017г **неосновательное обогащение** ООО УК№1 за счет собственников жилья МКД №5. могло составить сумму 47864,8\*12=574377,6 рублей.

Данные незаконные действия ООО Ук№1 находятся в прямой причинно-следственной связи с фактом неправомερных действий муниципальной власти в период с 01.11.2016г

С учетом выше изложенного, непонятно, каким образом, и на каком основании и в первый раз 25.12.2017г и во второй 22.02.2018г конкурсной комиссией установлена годовая стоимость «договора управления» = 3888865,79 (три миллиона, восемьсот восемьдесят восемь тысяч, восемьсот шестьдесят пять) рублей? С чем связано, что Перечень и периодичность одних и тех же **обязательных** работ в обоих случаях разный также отличаются друг от друга по цене? На каком основании стоимость каждой услуги более чем в 4 раза завышена по сравнению с аналогичными услугами УО, выполняемыми в МКД в г. Уфе?

Заявители полагают, что это свидетельствует об изначальном не соблюдении закона, заинтересованности в определении победителя конкурса и искажении конкурсной документации в расчете на что простые граждане-потребители не заметят подлога, поскольку для них цена услуги «содержание» в первом случае осталась бы прежней ( от ОООУК№1). = 20,71 руб\кв.м.

Опубликованный проект Договора также, не соответствует ст.162 ЖК РФ – отсутствуют существенные условия о порядке изменения перечня работ и услуг по содержанию и ремонту т.н. ОИ и порядок определения цены договора, размера платы за СИРЖ и порядок внесения такой платы.

В соответствии с п.1 ст.16 ЗОЗПП, **условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правами, установленными законом или иными**

НПА РФ в области защиты прав потребителей, признаются **недействительными.**

Условия договора, противоречащие положениям ГК РФ, ЖК РФ, Закону о защите прав потребителей, Правил №354, Правил №491 – нарушают требования п.4 ст.421, п.1 ст.422 ГК РФ, согласно которым условия договора должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными НПА (императивным нормам).

Заявители считают, что информация в конкурсной документации явно не соответствует фактическим обстоятельствам, что свидетельствует о намерении обманным путем ограничить конкуренцию на рынке управления МКД, причинить ущерб жилищным правам граждан и обогатиться за счет жителей через подконтрольную Администрации организацию- МУП ЕРКЦ. В целях предотвращения негативных последствий общественным интересам, пресечения нарушений антимонопольного законодательства и угрозы причинения еще большего вреда жителям новостройки,

Просим выдать предписание в адрес Управления по обеспечению жизнедеятельности города о приостановлении проведения открытого конкурса по объекту МКД №5 по ул. Архитектора Рехмукова в г.Уфа на период до вынесения комиссией УФАС решения по делу № А-8\15-18

15.03.2018г. *И* -  
и.о. заместителя по доверенности