

ПАО «Ростелеком»

ул. Гончарная, д. 30, стр. 1,  
г. Москва, 115172

Достоевского ул., д. 15,  
г. Санкт-Петербург, 191002

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 4-14.31-1251/00-11-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «20» февраля 2018 года  
В полном объеме постановление изготовлено «26» февраля 2018 года

Я,

XX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, рассмотрев протокол и материалы дела об  
административном правонарушении № 4-14.31-1251/00-11-17 в отношении  
Публичного акционерного общества междугородной и международной  
электрической связи «Ростелеком» (далее - ПАО «Ростелеком») (191002, г.  
Санкт-Петербург,  
ул. Достоевского, д. 15; ИНН 7707049388; КПП 784001001; ОГРН  
1027700198767, дата регистрации юридического лица – 09.09.2002), в



присутствии защитников XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(по доверенности б/н), XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(по доверенности от 17.10.2016 № 01/29/497-16), XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(по доверенности от 08.09.2017 № 01/29/518-17), XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(по доверенности от 29.05.2015 б/н), которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а так же права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 4-14.31-1251/00-11-17 явилось решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-101/00-11-16 от 14.03.2017 № АГ/15615/17 (далее – Решение). Основанием для возбуждения дела № 1-00-101/00-11-16 послужили заявления Управления МВД России по Хабаровскому краю (вх. № 84544/15 от 17.08.2015, передано Хабаровским УФАС России), ООО «Региональная Цифровая Телекоммуникационная компания», ООО «Кузнецкая коммерческая телефонная сеть» (вх. № 9265/16 от 26.01.2016, передано Кемеровским УФАС России) о необоснованном повышении ПАО «Ростелеком» стоимости тарифа за услуги по предоставлению места в кабельной канализации.

В результате анализа документов, материалов Комиссией установлено следующее.

Приказом № 01/01/830-15 от 24.09.2015 ПАО «Ростелеком» утвердило методику расчета стоимости предоставления в пользование комплекса ресурсов ПАО «Ростелеком» (далее - Методика).

ФАС России проанализировал Методику, калькуляцию расчета ранее действующего тарифа на услугу по предоставлению в пользование места в кабельной канализации на территории Хабаровского края, калькуляцию расчета тарифа в соответствии с Методикой и установил следующее.

В результате принятия Методики стоимость изменилась с 8,80 руб. за 1 канал/метр до 9,16 руб. за 1 канал/метр.

Согласно Методике для расчета тарифа применяется формула:

$T = GP / (Lc * 12)$ , где

T – стоимость предоставления места в кабельной канализации для размещения одного метра кабеля, руб./мес.;

GP – необходимая валовая выручка, от предоставления места в кабельной

канализации сторонним организациям, руб./год.

Величина необходимой валовой выручки рассчитывается по формуле:  
 $GP=(Lc/Lt*S_{ex}+C_r)*I*P$ , где

$L_c$  – общая протяженность кабелей связи сторонних организаций, размещаемых в кабельной канализации, м. Формируется на основе данных прогноза продаж на планируемый период, с учетом уже размещенных кабелей связи, канало-метров;

$L_t$  – общая протяженность всех кабелей связи, размещенных в кабельной канализации, м. Формируется на основе прогноза развития сети и плана продаж на планируемый период, с учетом уже размещенных кабелей связи канало-метров;

$S_{ex}$  – прогноз затрат на содержание кабельной канализации, руб./год (расходы, отраженные по шифру производственного процесса «Эксплуатация, контроль состояния, техническое обслуживание и ремонт ЛКС (инфраструктуры)»);

$C_r$  – прогноз затрат на реконструкцию и восстановление кабельной канализации в планируемом периоде, руб.;

$I$  — коэффициент инфляции формируется на основе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации МЭР;

$P$  – коэффициент рентабельности не менее 1,3.

12 — количество месяцев в планируемом периоде.

Согласно данным, представленным ПАО «Ростелеком» (вх. №117853/15 от 22.10.2015), общая протяженность всех кабелей связи, размещаемых в кабельной канализации в Хабаровском филиале составляет:

$L_t = 41\,398\,170$  канало-м;

Протяженность кабелей связи сторонних организаций составляет:

$L_c = 224\,820$  канало-м, что составляет 0,5% от общей протяженности всех кабелей связи.

Прогноз затрат на содержание всех кабелей связи составляет:

$S_{ex}/L_t = 0,54$  руб./год за 1 канало-м;

Прогноз затрат на содержание кабелей связи сторонних организаций составляет:

$S_{ex}/L_c = 99,26$  руб./год за 1 канало-м;

Прогноз затрат на реконструкцию и восстановление всех кабелей связи составляет:

$C_r/L_t = 0,41$  руб./год за 1 канало-м;

Прогноз затрат на реконструкцию и восстановление кабелей связи сторонних организаций составляет:

$C_r/L_c = 74,98$  руб./год за 1 канало-м.

Общая протяженность всех кабелей связи, размещаемых в кабельной канализации в Кемеровском филиале составляет:

$L_t = 10\,652\,016$  канало-м;

Протяженность кабелей связи сторонних организаций составляет:  
 $L_c = 1\,373\,549$  канало-м, что составляет 12% от общей протяженности всех кабелей связи.

Прогноз затрат на содержание всех кабелей связи составляет:  
 $C_{ex}/L_t = 7,91$  руб./год за 1 канало-м;

Прогноз затрат на содержание кабелей связи сторонних организаций составляет:  
 $C_{ex}/L_c = 61,35$  руб./год за 1 канало-м;

Прогноз затрат на реконструкцию и восстановление всех кабелей связи составляет:  
 $C_r/L_t = 3,69$  руб./год за 1 канало-м;

Прогноз затрат на реконструкцию и восстановление кабелей связи сторонних организаций составляет:  
 $C_r/L_c = 28,65$  руб./год за 1 канало-м.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» при расчете тарифа перекладывает все затраты на реконструкцию и восстановление кабельной канализации на сторонние организации.

На территории г. Хабаровска и г. Новокузнецка 100% затрат на реконструкцию и восстановление кабельной канализации возмещаются сторонними организациями, доля которых составляет 0,5% и 12% от общей протяженности кабелей, размещенных в линейно-кабельных сооружениях связи (далее — ЛКСС), соответственно.

ФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке), и «Методическими рекомендациями по анализу рынка услуг предоставления в пользование линейно-кабельных сооружений связи для размещения кабелей связи, используемых при оказании услуг электросвязи» от 18.03.2010 № ЦА/7439, проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг предоставления в пользование линейно-кабельных сооружений связи (кабельной канализации) для размещения кабеля связи в географических границах г. Хабаровска и г. Новокузнецка за 2014 год, 6 месяцев 2015 года.

По результатам анализа рынка состояния конкуренции на рынке услуг предоставления в пользование линейно-кабельных сооружений связи (кабельной канализации) для размещения кабеля связи установлено, что доля Хабаровского филиала ПАО «Ростелеком» на рынке услуг предоставления в пользование ЛКСС (канала кабельной канализации) для размещения кабеля связи на территории г. Хабаровска в 2014 г., за 6 месяцев 2015 г. составляет 77,66% и 76,51% соответственно.

Доля Кемеровского филиала ПАО «Ростелеком» на рынке услуг предоставления в пользование ЛКСС (канала кабельной канализации) для

размещения кабеля связи на территории г. Новокузнецка в 2014 г., за 6 месяцев 2015 г. составляет 99,25 % и 99,25% соответственно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 ФЗ 135 от 26.07.2006 закона о защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «Ростелеком» занимает доминирующее положение на рынке услуг предоставления в пользование линейно-кабельных сооружений связи (кабельной канализации) для размещения кабеля связи на территории г. Хабаровска и г. Новокузнецка.

Комиссия, изучив материалы дела, доводы, доказательства и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

ПАО «Ростелеком» представило письменные возражения относительно результатов анализа рынка, в которых указало на наличие взаимозаменяемости услуг по размещению кабелей связи по способу прокладки кабеля.

ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения дела проведен опрос потребителей — операторов связи. ФАС России в адрес операторов связи был направлен запрос информации (исх. № АГ/74381/16 от 28.10.2016) со следующими вопросами:

1. существует ли возможность проложить другим способом кабель связи, использующийся организацией;
2. существует ли возможность существующий кабель связи, размещенный в ЛКСС, перенести на подвесной способ размещения (опоры, столбы, крыши) и наоборот;
3. оценить стоимость затрат и сроки в случае изменения способа прокладки кабеля;
4. есть ли у организации опыт перемещения кабеля связи: - из ЛКСС на опоры; - с опор в ЛКСС, грунт;

5. изменит ли организация способ размещения кабеля связи, если стоимость его размещения в ЛКСС увеличится на 5-10 % на протяжении длительного времени (более 1 года).

Проанализировав ответы 12 операторов связи, установлено, что возможность проложить существующий кабель связи, используемый организациями, другими способами либо отсутствует по причине имеющихся ограничений, либо существует, но частично, поскольку в некоторых регионах ЛКСС являются единственным способом размещения кабеля по причине запрета использования опор городской инфраструктуры.

Операторы связи отмечают, что каждый тип кабеля по специфическим характеристикам предназначен для разного способа размещения. Оптический кабель невозможно извлечь из кабельной канализации и разместить иным способом размещения, и наоборот. Кабель, предназначенный для прокладки подземным способом или в ЛКСС, в случае переноса утилизируется. Отмечается, что при подвесном способе используется типовой оптический кабель, в то время как при размещении в ЛКСС используется бронированный кабель, который на 20% дороже.

Операторы связи указывают на нецелесообразность, техническую невозможность переноса кабелей связи и отсутствие взаимозаменяемости указанных способов размещения кабеля связи.

Оценка стоимости затрат и сроков, необходимых в случае изменения способа прокладки кабеля, представлена операторами связи с грифом «коммерческая тайна».

Вместе с тем отмечаются высокие финансовые расходы и длительные сроки реализации проектов по изменению способа размещения кабеля связи.

У организаций имеется опыт перемещения кабеля связи в основном с подвесного метода в ЛКСС с высокими финансовыми и временными затратами, связанными с полной заменой кабеля связи и строительством сетей связи.

Так, у ПАО «МТС», ПАО «ВымпелКом», ПАО «МегаФон» имеется опыт перемещения кабеля связи с подвесного метода в ЛКСС. Данная информация представлена с грифом «Коммерческая тайна». При этом стоимость переноса 1 км кабеля связи составляет в среднем 600 000 рублей со сроком реализации от 1 года. ООО «Инсис» представило информацию об имеющемся опыте перемещения 3 км кабеля связи в городе Екатеринбурге с затратами в 1 700 000 рублей за 1 км в течение 3 лет, ООО «Эквант» представило информацию об имеющемся опыте перемещения 50 км кабеля связи в городе Екатеринбурге с затратами более 50 000 000 рублей в течение 5 лет.

11 операторов связи единогласно, за исключением ПАО «Ростелеком», высказали мнение, что при условии изменения стоимости размещения кабеля в ЛКСС на 5-10% на протяжении длительного периода времени (более 1 года), не изменят способ размещения кабеля связи, так как это сопровождается длительными сроками по разработке и реализации проекта, высокими

финансовыми, капитальными затратами, которые приводят к увеличению издержек оператора, что может привести к увеличению стоимости услуг для абонентов.

ПАО «Ростелеком» в пояснениях от 27.01.2017 № 01/05/1483-17 приводит доводы о том, что ответы 12 операторов связи по результатам опроса ФАС России не отражают мнение большей группы потребителей, не являющихся операторами связи.

Согласно позиции представителей ПАО «Ростелеком» большинство потребителей услуг по предоставлению в пользование места в кабельной канализации являются операторами связи.

Комиссия ФАС России принимая во внимание позицию представителей ПАО «Ростелеком», отмечает, что результаты опроса отражают мнение большей группы потребителей, являются достаточными для подтверждения гипотезы о доминирующем положении ПАО «Ростелеком», а также его влиянии на состояние конкуренции на рынке предоставления в пользование места в кабельной канализации.

Таким образом, предположения ПАО «Ростелеком» о необъективности респондентов при выявлении взаимозаменяемых товаров нельзя признать обоснованными.

ФАС России отмечает, что опрос операторов связи в соответствии с пунктом 3.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции проводился, в том числе методом «теста гипотетического монополиста» с целью оценки взаимозаменяемости способов размещения кабелей связи.

По результатам опроса, 11 операторов связи сообщили, что при изменении стоимости размещения кабелей связи в ЛКСС в сторону увеличения на 5-10% на протяжении длительного времени (более 1 года) операторы связи не изменяют способ размещения кабелей связи, что свидетельствует об отсутствии взаимозаменяемости способов размещения кабелей связи.

ПАО «Ростелеком» в своих доводах указывает, что определение товарного рынка в проведенном ФАС России анализе состояния конкуренции не согласуется с определением инфраструктуры для размещения сетей электросвязи, приведенной в нормативных актах, в частности с положениями Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2014 № 1284.

Комиссия ФАС России отмечает, что при определении продуктовых границ товарного рынка, антимонопольный орган руководствуется положениями Закона о защите конкуренции, Порядка проведения анализа состояния конкуренции, в частности исходит из анализа мнений потребителей, а также предмета договора.

Кроме того, определяя продуктовые границы товарного рынка ФАС России исходит из функционального назначения товара, при этом установление

продуктовых границ товарного рынка в соответствии с пунктами 3.1, 3.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции не противоречит Правилам недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2014 № 1284.

ПАО «Ростелеком» указывает на необоснованность выводов в аналитическом отчете о различных типах кабеля, используемых при различных способах прокладки и заявляет о взаимозаменяемости существующих типов размещения кабелей связи.

ПАО «Ростелеком» сообщает, что способ размещения существующего кабеля связи в ЛКСС возможно изменить на подвесной способ размещения (опоры, столбы, крыши) и наоборот, также сообщается, что у ПАО «Ростелеком» есть опыт такого перемещения.

Вместе с тем фактического подтверждения о возможности изменения существующего способа размещения такого же типа кабеля, а также подтверждения наличия опыта такого перемещения ПАО «Ростелеком» не представлено.

На заседании Комиссии представители ПАО «Ростелеком» представили в качестве доказательства наличия опыта перемещения кабеля связи с изменением одного способа на другой Договор подряда (рамочный) от 24.12.2015 № 11-15 (далее — Договор).

Предметом Договора является выполнение работ по проектированию (при необходимости) и строительству линий связи, в целях устранения совместного подвеса ЛЭП.

В приложении № 2 к Договору в разделе Стоимость на виды работ по строительству линии связи в качестве видов производимых работ указаны, в том числе, прокладка многопарного кабеля в телефонной канализации. При этом в графе Состав работ указывается, что стоимость указана с учетом стоимости кабеля и сопутствующих материалов, что свидетельствует о том, что исполнитель по Договору закупал кабель связи.

Таким образом, данный документ не может свидетельствовать о том, что тот же самый кабель (марка, тип) ранее размещенный подвесным способом переносился в кабельную канализацию и такие способы являются взаимозаменяемыми, следовательно, доводы ПАО «Ростелеком» и представленные доказательства Комиссия ФАС России находит не состоятельными.

ПАО «Ростелеком» указало на то, что при проведении анализа рынка и подсчете долей хозяйствующих субъектов не была учтена доля линейно-кабельных сооружений связи, принадлежащих Администрации города Новокузнецк, а также протяженность кабелей связи, проложенных на этапе «последней мили».

ФАС России письмом от 07.11.2016 № ЦА/76395/16 был направлен запрос



в Администрации города Хабаровска и города Новокузнецка о предоставлении информации о наличии на балансе администрации города линейно-кабельных сооружений связи.

Департамент муниципальной собственности Администрации города Хабаровска письмом (вх. от 25.11.2016 №174859) сообщил об отсутствии в реестре муниципального имущества городского округа «город Хабаровск» объектов инженерной инфраструктуры указанного типа.

Администрация города Новокузнецка в ответ на запрос (вх. от 02.12.2016 №178657/16) представила информацию об имуществе муниципального образования Новокузнецкого городского округа, находящегося, по мнению муниципалитета, незаконно во владении ПАО «Ростелеком». Муниципальные линейно-кабельные сооружения связи в аренду не переданы.

Поскольку Администрация города Новокузнецка сообщила, что не сдает в аренду ЛКСС, данные ЛКСС не введены в оборот. Таким образом, они не подпадают под понятие «товара», закрепленного в статье 4 Закона о защите конкуренции и не могут быть учтены при расчете объемов товарного рынка на территории города Новокузнецка.

Представители ПАО «Ростелеком» сообщили, что поскольку Администрация города Новокузнецка в соответствии с уставом города Новокузнецка, утвержденного постановлением Новокузнецкого городского Совета народных депутатов от 07.12.2009 № 11/117, является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования и не наделена полномочиями на заключение договоров аренды недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, то необходимо запрашивать Комитет по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка без учета информации, представленной Администрацией города Новокузнецка.

Вместе с тем Администрация города Новокузнецка сообщила, что Комитет по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка имеет в собственности линейно-кабельные сооружения связи, но в настоящее время не обладает правами владения, пользования, распоряжения по отношению к указанному имуществу.

Таким образом, Комиссия делает вывод о несостоятельности доводов представителей ПАО «Ростелеком» и отсутствии необходимости учета данных ЛКСС при расчете объемов товарного рынка на территории города Новокузнецка.

ФАС России отмечает, что при проведении анализа рынка была запрошена информация об общей протяженности арендуемых линейно-кабельных сооружениях связи, включая ЛКСС в новых районах, кварталах, то есть включая этап «последней мили».

Согласно письменным пояснениям ПАО «Ростелеком», в соответствии с Методикой затраты на реконструкцию и восстановление кабельной канализации возлагаются на третьих лиц, что обусловлено прежде всего возникающими

потребностями именно со стороны сторонних лиц. Применение такого подхода не запрещено действующими нормативными актами и, соответственно, экономически обосновано.

Вместе с тем отсутствие нормативного запрета возложения затрат на реконструкцию и восстановлению кабельной канализации на третьих лиц не может презюмировать разумность и экономическую обоснованность таких действий.

На заседании Комиссии представители ПАО «Ростелеком» пояснили, что все работы по содержанию и ремонту (Сех) и реконструкции (Сг) линейно — кабельных сооружений связи проводятся исключительно в интересах сторонних организаций.

Доводы ПАО «Ростелеком» опровергаются наличием фактов размещения открытых запросов предложений в электронной форме на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ПАО «Ростелеком» работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи, например, заявки № 31400944520 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи (в филиале ОАО «Ростелеком» в Удмуртской Республике)-1», № 31400932221 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи (в Оренбургском филиале ОАО «Ростелеком»)-1», № 31400944540 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи (в Саратовском филиале ОАО «Ростелеком»)), № 31400932480 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи (в Пензенском филиале ОАО «Ростелеком»))».

Универсальные услуги связи оказываются единственным оператором связи — ПАО «Ростелеком», таким образом, довод о том, что ПАО «Ростелеком» производит работы исключительно в интересах сторонних организаций не соответствует действительности.

ПАО «Ростелеком» в своих пояснениях указало, что в рамках реализации проекта «Устранение цифрового неравенства/Универсальные услуги связи» не предусмотрено проведение капитального ремонта/модернизации кабельной канализации, а только проведение работ по ремонту/замене поврежденного кабеля, прокладка кабеля в грунте, подвес кабеля на опорах, монтаж муфт в грунте и т.д.

ФАС России дополнительно проанализировал извещения и документацию по проведению открытого запроса предложений по заявке № 31400944540 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи (в Саратовском филиале ОАО «Ростелеком»))». В пункте 1 Технического задания среди прочих работ указана

необходимость проведения работ по установлению на канализацию крышек с запорными устройствами.

Также были проанализированы другие запросы ПАО «Ростелеком», размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Например, в заявке №31401080140 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи в Саратовском филиале ОАО «Ростелеком» в пункте 1 Технического задания есть указание на выполнение работ по установлению на канализацию крышек с запорными устройствами.

В заявке № 31400928429 «Выполнение работ по капитальному ремонту линейно-кабельных сооружений для обеспечения универсальных услуг связи (в филиале в Республике Мордовия ОАО «Ростелеком»)» в пункте 4 Технического задания Указано на необходимость проведения работ по чистке колодцев и канализации, а также по оснащению колодцев запорными устройствами.

Таким образом, доводы ПАО «Ростелеком» о том, что в рамках реализации проекта «Устранение цифрового неравенства/Универсальные услуги связи» не предусмотрено проведение капитального ремонта/модернизации кабельной канализации не соответствуют действительности.

Также были проанализированы другие заявки, в частности, в заявке № 31502696623 на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по докладке и восстановлению кабельной канализации для нужд Бурятского филиала ПАО «Ростелеком» в пункте 1 Технического задания в качестве предмета закупки указано выполнение строительно-монтажных работ по восстановлению и докладке кабельной канализации в рамках инвестиционного проекта: «Замена и перенос оборудования АТС-25 в контейнеры».

В заявке № 31401216091 на выполнение работ по проектированию, строительству и реконструкции кабельной канализации и восстановлению благоустройства для нужд Новосибирского филиала ОАО «Ростелеком» в рамках инвестиционного проекта в пункте 4 Технического задания перечислены необходимые виды работ, в том числе промывка участка кабельной канализации водой, очистка горловины колодца кабельной канализации от строительного и бытового мусора, расчистка участка кабельной канализации от снега.

Таким образом, доводы представителей ПАО «Ростелеком», заявленные в ходе заседания, что работы по содержанию и ремонту (Сех) и реконструкции (Ср) линейно-кабельных сооружений связи проводятся исключительно в интересах сторонних организаций не соответствуют действительности и опровергаются вышеуказанными фактами.

В обоснование проведения работ по реконструкции и восстановлению кабельной канализации исключительно в интересах сторонних организаций ПАО «Ростелеком» указало, что кабели сторонних организаций

прокладываются в кабельной канализации преимущественно в верхней части в соответствии с пунктами 12.2.2, 12.2.5 «Норм технологического проектирования. Городские и сельские телефонные сети. НТП 112-2000. РД 45.120-2000», утвержденные Минсвязи РФ 12.10.2000», согласно которым прокладка оптических кабелей в кабельной канализации должна осуществляться, как правило, в свободных каналах и расположенных, по возможности, в середине блока по вертикали и у края по горизонтали. В свободном канале допускается прокладка не более пяти-шести оптических кабелей. Использовать занятый небронированными оптическими кабелями канал для прокладки кабелей с металлическими жилами и бронированных оптических кабелей не допускается.

Городские телефонные кабели типов ТП и ТГ с внешним диаметром по оболочке более 40 мм должны, как правило, предусматриваться к прокладке в нижних рядах блоков кабельной канализации.

Городские телефонные кабели типов ТП и ТГ — кабели городские телефонные с медной токопроводящей жилой.

Письмом от 21.11.2016 № 01/05/22942-16 ПАО «Ростелеком» представило информацию о лицах и типах кабеля у которых приобретается услуга размещения кабелей связи. Согласно представленной информации в кабельной канализации в городе Новокузнецке ПАО «Ростелеком» размещает 3320 м оптоволоконного кабеля, в городе Хабаровск — 19143 м оптоволоконного кабеля. Медный кабель, согласно представленной ПАО «Ростелеком» информации, не размещается.

Иной информации о размещении ПАО «Ростелеком» городских телефонных кабелей типов ТП и ТГ с внешним диаметром по оболочке более 40 мм в нижних рядах блоков кабельной канализации, которая могла свидетельствовать о проведении ПАО «Ростелеком» работ по реконструкции и восстановлению кабельной канализации только в интересах сторонних организаций, не представлено.

Таким образом, доводы представителей ПАО «Ростелеком» документально не подтверждаются.

Комиссия в соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, установила доминирующее положение ПАО «Ростелеком» на рынке услуг предоставления в пользование линейно-кабельных сооружений связи (кабельной канализации) для размещения кабеля связи на территории г. Хабаровска и г. Новокузнецка.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Комиссией установлено, что ПАО «Ростелеком» необоснованно включает в тариф для сторонних организаций все затраты на реконструкцию и восстановление ЛКСС, в то время как работы по реконструкции и восстановлению проводятся в интересах самого ПАО «Ростелеком».

ПАО «Ростелеком» является оператором связи, размещающим собственные кабели связи в собственной канализации, предоставляет те же услуги связи, что и иные операторы.

Необоснованно перекладывая затраты на реконструкцию и восстановление ЛКСС на конкурентов, ПАО «Ростелеком» получает преимущество на рынках услуг связи для конечных потребителей (абонентов), а работы по реконструкции и восстановлению проводятся, в том числе в интересах самого ПАО «Ростелеком».

Таким образом, указанные действия могут приводить к ограничению конкуренции на рынках предоставления услуг местной, внутризонавой, междугородной, международной телефонной связи, услуг доступа к сети Интернет, услуг связи для целей телерадиовещания и приводят к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссия ФАС России в результате анализа доказательств, доводов и пояснений лиц, участвующих в деле, приходит к выводу, что действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в установлении с 19.10.2015 и применении тарифов на услуги по предоставлению в пользование кабельной канализации содержат нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 1-00-101/00-11/16 действия ПАО «Ростелеком» выразившиеся в установлении с 19.10.2015 и применении тарифов на услуги по предоставлению в пользование кабельной канализации признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определение о возбуждении дела № 4-14.31-1251/00-11-17 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 04.07.2017 № 11/45210/17 (далее — Определение ФАС России) (внутрироссийский почтовый идентификатор № 12599312304265) направлено по месту нахождения ПАО «Ростелеком» 05.07.2017.

Согласно информации, представленной на официальном сайте ФГУП «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», Определение ФАС России получено адресатом 12.07.2017.

Место совершения административного правонарушения — 191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15.

Время совершения административного правонарушения — с 19.10.2015 по 08.06.2017.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: совершение ПАО «Ростелеком» правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, выразившееся в установлении с 19.10.2015 и применении тарифов на услуги по предоставлению в пользование кабельной канализации.

Субъект административного правонарушения: ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; ИНН 7707049388; КПП 784001001; ОГРН 1027700198767, дата регистрации юридического лица — 09.09.2002).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела № 4-14.31-1251/00-11-17 об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ПАО «Ростелеком» имелась возможность не совершать указанного деяния, однако ПАО «Ростелеком» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом № 4-14.31-1251/00-11-17 об административном правонарушении от 25.07.2017 № 11/50698/17, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, ПАО «Ростелеком» виновно совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Срок давности привлечения ПАО «Ростелеком» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП, при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Для расчета штрафа определен совокупный размер выручки ПАО «Ростелеком» от реализации услуг предоставления места в кабельной канализации на территории г. Хабаровска и г. Новокузнецка.

Согласно представленной ПАО «Ростелеком» информации (вх. от 18.07.2017 №109179/17, от 21.07.2017 № 112118/17), в 2015 году совокупный

размер выручки ПАО «Ростелеком» от реализации услуг предоставления места в кабельной канализации на территории г. Хабаровска и Новокузнецка составил 62 812 703 рублей и 23 923 762 рублей. В сумме 86 736 465 рублей.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку

существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, таким образом основания для применение части 3.2. статьи 4.1 КоАП не имеются.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении ПАО «Ростелеком» установлено следующее смягчающее обстоятельство – добровольное исполнение предписания об устранении допущенного нарушения, до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, выданного ФАС России.

При рассмотрении дела в отношении ПАО «Ростелеком» в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 14.31 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; ИНН 7707049388; КПП 784001001; ОГРН 1027700198767, дата регистрации юридического лица – 09.09.2002) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, и назначить наказание в виде



административного штрафа в размере 5 421 029,06 (пять миллионов четыреста двадцать одна тысяча двадцать девять рублей шесть копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133122900001072493

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также



X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X  
X