

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**

295000, Республика Крым, город Симферополь,
улица Александра Невского, 1

Телефон/факс: Приёмная, канцелярия
+7 (3652) 544-638, +7 (499) 755-23-23
(доб. 082-100)

E-mail: to82@fas.gov.ru

от ООО «Строительная компания Ротонд»
адрес почтовый/юридический: 344022,
г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, д. 91,
офис 307

E-mail: amayakovitch@yandex.ru
тел. +7-995-1920145

Ответственное лицо: директор Геворгян Алик
Амаякович

01.03.2018 года

ЖАЛОБА
на действия Заказчика

при проведении электронного аукциона №0895100001117000424

«Поставка каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения
«Управление Черноморского флота» в 2018 году»

Идентификационный код закупки 171920450854392040100101190010000244

Сведения о Заказчике:

Заказчик:	Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота».
Место нахождения, почтовый адрес:	Российская Федерация, 299040, Севастополь г, УЛ ВОРОНИНА, ДОМ 2
Ответственное должностное лицо заказчика:	Начальник квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота Шамраев Михаил Владимирович.
Номер контактного телефона:	+7 (985)1637805
Адрес электронной почты:	upr_chf_1@mil.ru
Информация о контрактной службе, ответственной за заключение государственного контракта:	Контрактная служба по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота». Руководитель контрактной службы – Лемякин А.П.

Вх. № 760с
« 04 » 03 2018 г.
Подпись _____

Доводы жалоб:

Заказчиком 08.12.2017 в 18:55 сделано извещение о проведении электронного аукциона №0895100001117000424 «Поставка каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году». После ряда изменений Заказчиком утверждена действующая редакция документации и извещения, от 12.02.2018 г. Полагаем, что данная документация не соответствует требованиям Федерального закона №44-ФЗ по следующим основаниям:

1. В части 1.1. документации установлены требования к содержанию второй части заявки, в частности в подпункте «о» указано, что в состав второй части заявки должны быть предоставлены документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 ФЗ № 44-ФЗ:

- в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.01.2017 г. №9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» должна быть предоставлена декларация о стране происхождения товара.

К данному пункту также приведена ссылка, согласно которой: Декларирование участником электронного аукциона страны происхождения товара может осуществляться как в форме предоставления сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, так и в любой другой форме. Ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанных в заявке на участие в электронном аукционе, несет участник закупки.

Таким образом, Заказчик, установив ограничение допуска в соответствии с требованиями Постановления Правительства №9, допускает подтверждение соответствия товара установленному требованию двумя способами – либо в форме декларации, либо в форме предоставления сертификата СТ-1.

Однако такой подход противоречит законодательству РФ, а также не соответствует сложившейся судебной практике, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. В пункте 6 обзора рассматривается ситуация, когда заказчиком установлено ограничение допуска и в качестве документа требуется предоставление сертификата СТ-1. Суды отмечают следующее:

... Суды установили, что в соответствии с аукционной документацией требовалось подтверждение страны происхождения поставляемого товара; в составе второй части заявки общества в качестве документа, подтверждающего страну происхождения товара, представлена декларация за собственной подписью: в документе указано, что поставляемый товар произведен в Российской Федерации. Суды признали, что подобный документ не является допустимым доказательством, позволяющим идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта. Иные документы (их копии), позволяющие определить страну происхождения предлагаемых к поставке товаров, в составе заявки отсутствовали.

... Таким образом, в отношении поставки продукции, являвшейся предметом проводимого учреждением аукциона, действовал запрет, установленный Постановлением Правительства РФ N 1224 (указанное постановление действовало до введения действия Постановления Правительства №9 и содержало аналогичные нормы), что влекло необходимость представления участниками электронного аукциона документов, подтверждающих страну происхождения предлагаемых к поставке товаров. Таким подтверждением, в частности, может являться сертификат о происхождении товара, выдаваемый в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года по форме СТ-1.

Таким образом, Верховный суд согласился с мнением суда первой и апелляционной инстанции о том, что декларация не является документом, подтверждающим страну происхождения товара. Следовательно, единственным документом, достоверно подтверждающим страну происхождения товара в случае поставки угля является сертификат формы СТ-1.

В связи с вышеизложенным просим выдать заказчику предписание об устранении нарушений и исключении декларации из списка документов, которые могут служить подтверждением страны происхождения товара.

2. Положения документации не отвечают требованиям ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ, так как приведенная инструкция по подготовке заявок не позволяет однозначно определить порядок заполнения заявки. Также полагаем, что описание объекта закупки не соответствует требованиям статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ и положениям Письма ФАС России от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16.

Положения инструкции по подготовке заявок носят противоречивый характер. С одной стороны, Заказчиком введены общие правила трактовка знаков и символов, сопровождающих значения показателей:

Символ « \pm » - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения.

Символ « \langle » - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения;

Символ « \rangle » - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения;

Слова «не менее» означают, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

Слова «не более» - означают, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему;

Слова «не ниже» означают, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

Слова «не уже» означают, что участнику следует предоставить в заявке диапазонное значение, шире указанного диапазонного значения или равный ему;

Слово «более» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения, не включая крайнее минимальное значение;

Слово «менее» означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения, не включая крайнее максимальное значение; Символы « \backslash » (косая черта) - читать как «и»;

Символ « \geq » - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему;

Символ « \leq » - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему;

Слова «Не выше» - означают, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, не более указанного значения;

Слова «Не ниже» - означают, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, не менее указанного значения;

С другой стороны, в отношении определенных показателей вводятся противоположные правила. Например, в инструкции указано: В случае, если требуется указание значения «Мышьяка» участник должен указать значение данного показателя включая словосочетание «Не более».

Из приведенных примеров потенциальным участникам остается неясным, какими правилами пользоваться при заполнении заявок – общими, указывающими, что применение слов «не более» означает необходимость предоставления в заявке конкретного показателя, менее указанного значения или равного ему, либо диапазонного, со словами «не более».

Кроме того, такого показателя как «мышьяк» в описании объекта закупки нет, но есть показатель «Массовая доля мышьяка в каменном угле класса ТС должна быть не более 0,02 %.» С одной стороны, данный показатель как раз и говорит о содержании мышьяка, с другой стороны буквальное наименование показателя иное. Участник затрудняется трактовать однозначно положения инструкции по подготовке заявок.

И в завершении следует отметить, что участник лишен возможности указать точное значение вышеприведенного показателя, так как в каждой партии угля массовая доля мышьяка будет определяться отдельно, по результатам испытаний. Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТ

27313-2015, который в свою очередь ссылается на ГОСТ 10478-93 (ИСО 601-81, ИСО 2590-73) Топливо твердое. Методы определения мышьяка. Следовательно, значение содержания мышьяка определяется по результатам испытаний и указать одно конкретное числовое значение, которое впоследствии будет выдержано для всех партий угля – невозможно.

Аналогичную неопределенность в толковании инструкции создает положение о том, что «В случае, если партии требуется указание значения показателя «Массовая доля общей серы» участник должен указать значение данного показателя включая словосочетание «Не более». Это прямо противоречит ранее введенному правилу об обязательности конкретизации данного показателя. Причем никаких правил приоритетности одних положений инструкции над другими не установлено.

Заказчиком в инструкции неправомерно установлено следующее требование: Участник закупки должен указать конкретный тип по выходу летучих веществ на сухое беззольное состояние каменного угля для каждой заявленной подгруппы.

Следует учесть, что описание объекта закупки, в том числе функциональных, технических и качественных характеристик приобретаемых товаров относится к компетенции заказчика. В обязанности же участника входит указание конкретных значений показателей по тем параметрам, которые заявлены заказчиком. Заказчиком никаких требований по выходу летучих веществ на сухое беззольное состояние не заявлено, однако участнику вменяется в обязанность указать данное значение, которое, по всей вероятности, не имеет для заказчика никакого смысла, так как требований к нему заказчик не предъявляет. Кроме того, следует отметить, что указание одного точного значения данного показателя невозможно в силу природы самого этого показателя. ГОСТ Р 55660-2013 (принятый взамен ГОСТ ISO 562, ГОСТ ISO 5071-1, на которые, в свою очередь ссылается ГОСТ 25543-2013, требование о соответствии которому установлено заказчиком) регламентирует порядок проведения испытаний для определения выхода летучих веществ. Для проведения испытания задействуются муфельные печи, реактивы и т.д. Таким образом, для определения значения данного показателя и указания его конкретного значения необходимо не просто проведение испытаний, а проведение испытаний всех партий угля, которые будут поставлены в рамках исполнения контракта.

Аналогично и для показателя «Массовая доля хлора» и его значения «должна быть не более 0,60 %». В соответствии с положениями инструкции по подготовке заявок требуется указание точного значения данного показателя, однако в соответствии с ГОСТ 8606-93 (ИСО 334-92) Топливо твердое минеральное. Определение общей серы. Метод Эшка для определения точного значения данного показателя также необходимо проведение испытаний. Следовательно, участник не может указать его в заявке в виде одного конкретного значения.

На основании вышеизложенного ПРОСИМ:

1. **Приостановить определение поставщика до рассмотрения данной жалобы по существу.**
2. Провести внеплановую проверку закупки.
3. В случае признания жалобы обоснованной либо частично обоснованной выдать заказчику обязательное для исполнения предписание о корректировке как требований к товарам (описания объекта закупки), так и инструкции по подготовке заявок.

Приложения:

- копия решения № 01 единственного учредителя ООО «Строительная компания Ротонд» от 18.05.2017 года.

Директор

ООО «Строительная компания Ротонд» _____ Геворгян Алик Амаякович