



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

«16» марта 2018 г.

№ АМЗ-1/2018

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2018 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 16 марта 2018 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

председателя Комиссии:	В.А. Грибко	заместителя руководителя Калининградского УФАС России;
членов Комиссии:	Л.Н. Зуевой	заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	В.А. Файфера	старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

с участием представителей:

заявителя ООО «Торговая компания «Гринвест»	А.С. Забузанова	на основании доверенности;
--	-----------------	----------------------------

ответчика МП «Калининградтеплосеть»	И.А. Гранаткина	на основании доверенности,
--	-----------------	----------------------------

рассмотрев дело № АМЗ-1/2018 по признакам нарушения муниципальным предприятием «Калининградтеплосеть» городского округа «Город Калининград» (ОГРН 1023901007008, ИНН 3903003375, адрес ул. Нарвская, 58, г. Калининград, 236022, далее - МП «Калининградтеплосеть», Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

000116

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление ФАС России по Калининградской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Торговая Компания «Гринвест» (далее – ООО «ТК «Гринвест», Заявитель) вх. № 7273 от 30.11.2017 на действия МП «Калининградтеплосеть», выразившиеся в выставлении Заявителю счета № Т1262-10-00 от 31.10.2017 за потребленную в октябре 2017 года тепловую энергию, размер платы в котором рассчитан без учета показаний прибора учета тепловой энергии, установленного в торговом помещении Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы Управлением было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-1/2018 (приказ Управления от 30.01.2018 № 15) по признакам нарушения МП «Калининградтеплосеть» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

2. Существо дела в изложении Заявителя

ООО «Торговая компания «Гринвест» является собственником торгового помещения, расположенного в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, дом 95-101.

Указанный дом снабжается тепловой энергией МП «Калининградтеплосеть». Между ООО «Торговая компания «Гринвест» и МП «Калининградтеплосеть» заключен договор снабжения тепловой энергией № 663 К от 25 февраля 2004 года.

В связи с принятием Федерального закона от 23.11.2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон 261-ФЗ) МП «Калининградтеплосеть» обязало ООО «Торговая компания «Гринвест»: организовать индивидуальный тепловой пункт, организовать автономную систему отопления (отключив от системы отопления жилого дома), подключить систему отопления по отдельной врезке до ИТП жилого дома, установить прибор учета тепловой энергии, провести реконструкцию системы отопления в принадлежащих Заявителю помещениях и ввести прибор учета в эксплуатацию, что подтверждается техническими условиями № 537 от 07.09.2011.

ООО «Торговая компания «Гринвест» самостоятельно и за свой счет выполнило все технические условия: организовало автономную систему отопления (независимую от системы отопления жилого дома), осуществило реконструкцию системы отопления в принадлежащих ему помещениях, произвело врезку по отдельной ветке до ТП жилого дома, переоборудовало задвижки, организовало индивидуальный тепловой пункт и установило современный прибор учета тепловой энергии.

Прибор учета тепловой энергии SKS-3 (счетчик № 11346) был принят МП «Калининградтеплосеть», введен эксплуатацию и допущен к коммерческому учету тепловой энергии, что подтверждается актом осмотра тепловых энергоустановок и тепловых сетей № 8.1-256/АО от 09.07.2013 и разрешением на допуск в эксплуатацию энергоустановки № 8.1-149/РД от 09.07.2013.

В результате проведенных Заявителем работ ему удалось достигнуть существенного снижения объема потребляемой тепловой энергии, а также фактически подключиться к сетям принадлежащим МП «Калининградтеплосеть» минуя ТП жилого дома и, тем самым, исключить любое влияние на количество потребленной тепловой энергии жилым домом.

Таким образом, ООО «Торговая компания «Гринвест», являясь добросовестным потребителем тепловой энергии и плательщиком, в полной мере исполнило все возложенные на него обязанности по организации индивидуального теплового пункта и установке прибора учета в соответствии с требованием Федерального закона от 23.11.2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об энергосбережении) и предписаниями МП «Калининградтеплосеть».

В связи с организацией Заявителем индивидуального теплового пункта и установкой отвечающего требованиям законодательства прибора учета тепловой энергии между ООО «Торговая компания «Гринвест» и МП «Калининградтеплосеть» было подписано дополнительное соглашение к договору снабжения тепловой энергии от 01 января 2012 года, в соответствии с которым пункт 4.7 договора был изложен в следующей редакции: «При наличии приборов учета, допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих, расчет производится по показаниям прибора учета. Требования по допуску приборов учета горячего водоснабжения и расчетов по ним осуществляются на основании действующего законодательства и заключенного договора».

По 31.12.2015 МП «Калининградтеплосеть» осуществляло начисления за тепловую энергию на основании данных прибора учета тепловой энергии в соответствии с «Правилами коммерческого учета, тепловой энергии, теплоносителя» утвержденными постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 года № 1034 (далее - Правила коммерческого учета).

18.05.2015 МП «Калининградтеплосеть» направило в адрес ООО «Торговая компания «Гринвест» предписание о проведении профилактических мероприятий.

После выполнения всех указанных в предписании мероприятий Заявителем совместно с представителями МП «Калининградтеплосеть» был составлен акт технического обследования № 3535 от 11.11.2015, а также был подписан акт выполненных работ по допуску узла учета в коммерческий учет, после ликвидации неисправностей средств измерения узла учета Сервисно-ремонтной службой МП «Калининградтеплосеть».

В январе 2016 года МП «Калининградтеплосеть» в одностороннем порядке перестало осуществлять расчет стоимости тепловой энергии по показаниям прибора учета в соответствии с правилами коммерческого учета, применяя «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 3544, мотивируя свои действия отсутствием общедомового прибора учета тепловой энергии.

18.01.2016 ООО «Торговая компания «Гринвест» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее - Управление) с жалобой исх. № 18/01 от 18.01.2016.

По итогам рассмотрения жалобы Управлением было вынесено решение от 29 июля 2016 года № АМЗ-17/2016, которым были установлены факты неисполнения МП «Калининградтеплосеть» обязанности, предусмотренной частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, по установке коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме по адресу ул. Киевская, 95-101 в городе Калининграде не позже 01 июля 2013 года.

Однако в соответствии со статьей 41.1 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дело было прекращено в связи с истечением трехлетнего

срока давности со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, который истек 01 июля 2016 года.

Впоследствии МП «Калининградтеплосеть» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области (дело № А21-8301/2016) с иском о взыскании с ООО «Торговая компания «Гринвест» задолженности за тепловую энергию в сумме 356 734, 49 рублей и пени в размере 37 460, 86 рублей. Решением суда от 25 мая 2017 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований МП «Калининградтеплосеть» было отказано.

Суд согласился с выводами Управления, изложенными в решении от 29 июля 2016 года № АМЗ-17/2016 о неисполнении МП «Калининградтеплосеть» обязанности по установке общедомовых приборов учета тепловой энергии. В процессе судебных разбирательств было установлено, что точка подключения системы отопления расположена перед задвижками общедомовой сети и подключена непосредственно к магистрали (заключение специалиста ООО «Калининградский институт независимой оценки» ЗС-17.069). Суд пришел к выводу, что МП «Калининградтеплосеть» необоснованно применило «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, а не «Правила коммерческого учета, тепловой энергии, теплоносителя», утвержденные постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034.

При обследовании объекта по адресу г. Калининград, ул. Киевская, д. 95-101 специалистом было установлено, что в подвале жилого дома установлен также и общедомовой прибор учета, который на дату обследования не был введен в эксплуатацию.

Также в материалах дела были письма от управляющей компании ООО «УКБР 1» исх. № 66 от 21.03.2017, в котором оно просило МП «Калининградтеплосеть» допустить к коммерческому учету узел учета тепловой энергии по ул. Киевская, д. 95-101, и письмо исх. № 136 от 03.05.2017, в котором Заявитель был проинформирован, что оформляется допуск к эксплуатации.

В соответствии с положениями статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В октябре 2017 года начался новый отопительный сезон, и в адрес ООО «Торговая компания «Гринвест» поступил счет № Т12662-10-00 от 31.10.2017, в котором по объекту недвижимости, расположенному по адресу г. Калининград, ул. Киевская, 95-101, было начислено 131 494, 48 рублей из расчета потребленных 58,0668 Гкал. В то же время согласно показаниям прибора учета тепловой энергии ООО «ТК «Гринвест» потребило тепловой энергии всего 20 Гкал за октябрь 2017 года и ноябрь 2017 года на общую сумму 45 300 рублей, в том числе НДС 6 910, 17 рублей, которая была оплачена платежным поручением № 280 от 30.11.2017. Согласно показаниям прибора учета ООО «Торговая компания «Гринвест» потребило за январь, февраль, март 2016 года (самые холодные месяцы) потребило тепловой энергии всего 54, 6 Гкал.

В октябре 2017 года отопительный сезон начался с 10.10.2017, т.е. по расчетам МП «Калининградтеплосеть» 58, 0668 Гкал Заявитель потребило за 20 дней отопительного сезона на сумму 131 494, 48 рублей. Таким образом, сумма начисленной платы за тепловую энергию без учета показаний прибора учета, принадлежащего заявителю, в

более чем 3 (три) раза превышает сумму начислений с учетом показаний прибора учета, что нарушает права и законные интересы ООО «Торговая компания «Гринвест».

ООО «Торговая компания «Гринвест» обратилось в МП «Калининградтеплосеть» с письмом исх. № 565 от 10.11.2017, в котором просило прислать обоснования данных начислений. Ответа до настоящего времени не поступило.

ООО «Торговая компания «Гринвест» считает, что МП «Калининградтеплосеть» нарушает антимонопольное законодательство, что подтверждается следующим:

- по неизвестным Заявителю причинам МП «Калининградтеплосеть» не осуществляет начисления по прибору учета тепловой энергии принадлежащего Заявителю, несмотря на то, что общедомовой прибор учета тепловой энергии фактически установлен и имеется вступившее в законную силу решение суда о необоснованности подобных начислений;

- управляющая компания ООО «УКБР 1» обращалась в МП «Калининградтеплосеть» с заявлением о допуске к коммерческому учету прибора еще в марте 2017 года, однако по неизвестным причинам он не учитывается.

ООО «Торговая компания «Гринвест» полагает, что МП «Калининградтеплосеть», пользуясь своим доминирующим положением, умышленно не допускает к коммерческому учету общедомовой прибор учета тепловой энергии в целях необоснованного начисления в адрес Заявителя и иных жильцов многоквартирного жилого дома по ул. Киевской, 95-101 стоимости фактически не потребляемой ими тепловой энергии, тем самым компенсируя стоимость потерь и утечек тепловой энергии по трубопроводам в связи с изношенностью магистральных сетей, навязывая условия договора, невыгодные для них или не относящихся к предмету договора (пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с положениями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В заседании Комиссии Заявитель сообщил, что Ответчик в счете № Т1262-10-00 от 31.10.2017 не указал, включена ли в сумму счета плата за общедомовые нужды или это только плата за отопление самого помещения Заявителя. Также Заявитель сообщил, что он готов вносить плату за общедомовые нужды, если управляющая компания многоквартирного дома выставит ему соответствующий счет.

3. Существо дела в изложении Ответчика

Между ООО «Торговая компания «Гринвест» и МП «Калининградтеплосеть» (далее - Предприятие) заключен договор снабжения тепловой энергией № 663 К от 25.02.2004. Поставка тепловой энергии по договору осуществляется на объекты, расположенные по адресам: ул. Фрунзе, 17-21 и ул. Киевская, 95-101. В жалобе Заявителя указывается на необоснованные начисления по объекту ул. Киевская, 95-101.

Объект, расположенный по адресу ул. Киевская, 95-101, принадлежащий Заявителю, является встроенным нежилым помещением в многоквартирном доме (далее - МКД).

В случае проведения начислений по нежилым помещениям, расположенным в многоквартирных домах, МП «Калининградтеплосеть» руководствуется нормами и требованиями «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354). Правила № 354 утверждены в соответствии со статьей 157 Жилищного Кодекса РФ.

Постановлением Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» внесены изменения, вступившие в силу с 01.01.2017.

Пунктом 6 Правил № 354 (в редакции постановления Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498) предусмотрено, что поставка тепловой энергии в нежилое помещение в МКД осуществляется на основании договора ресурсоснабжения, заключенного в письменной форме непосредственно с теплоснабжающей организацией. В соответствии с пунктом 7 Правил № 354 договор ресурсоснабжения должен соответствовать положениям законодательства РФ о теплоснабжении, **определение объема потребленной в нежилом помещении тепловой энергии и способа осуществления потребителями оплаты коммунальной услуги по отоплению** осуществляется в соответствии с настоящими Правилами № 354.

Согласно Правилам № 354 оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется одним из двух способов - в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года. Правительством Калининградской области определен способ - в течение отопительного периода, в связи с чем далее по тексту будут ссылки именно на такой способ расчета размера платы за отопление.

Порядок расчета платы за коммунальную услугу по отоплению с учетом утвержденного способа оплаты и наличия (отсутствию) установленных приборов учета тепловой энергии определен пунктами 43, 42(1) Правил № 354, предусматривает три варианта:

1. При отсутствии общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формуле 2 приложения № 2 к Правилам № 354 исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

2. В многоквартирном доме, который оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формуле 3 приложения № 2 к Правилам № 354 исходя из показаний общедомового прибора учета тепловой энергии.

3. В многоквартирном доме, который оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии и в котором все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными приборами учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формуле 3(3) приложения № 2 к Правилам № 354 исходя из показаний индивидуальных приборов учета тепловой энергии и показаний общедомового прибора учета тепловой энергии.

Согласно указанным формулам рассчитать количество потраченной тепловой энергии на общедомовые нужды в отношении каждого собственника возможно лишь в том случае, когда МКД оборудован ОДПУ и каждое помещение (жилое и нежилое) оборудовано индивидуальным прибором учета (ИПУ) отопления. В остальных случаях, когда дом не оборудован ОДПУ или когда оборудован ОДПУ, но не все помещения оборудованы ИПУ, законодатель не предоставляет возможности рассчитать потребление на общедомовые нужды в отношении каждого собственника.

Данный подход связан с тем, что МКД отапливается в целом как единый объект. В отсутствие методики определения норматива потребления тепловой энергии в целях

содержания общего имущества в МКД ввиду сложности расчета перетока тепловой энергии через вентиляционную систему и межквартирные стены и перекрытия плата за отопление вносится совокупно без разделения на тепловую энергию, потребленную в помещении МКД, и тепловую энергию, потребленную в целях содержания общего имущества в МКД.

Размер платы за коммунальную услугу по отоплению зависит от площади помещения.

Плата за коммунальную услугу отопления в многоквартирном доме, начисляется **всем потребителям на одинаковых условиях и в одинаковом порядке**. Законодатель при определении порядка расчета в нежилых помещениях не предусматривает наличие нескольких ИПУ в доме, наличие автономных систем отопления или выполнения технологических врезок. Размер начисляемой платы помещениям, расположенным в контуре многоквартирного дома, поставлен Законодательством РФ в зависимости только от общей площади помещений и тарифа на тепловую энергию и не зависит от фактического расхода тепловой энергии на обогрев помещений.

Право потребителей влиять на расход тепловой энергии непосредственно в своих помещениях и оплачивать услуги отопления по факту их потребления может быть реализовано посредством оснащения индивидуальными приборами учета тепловой энергии **всех**, а не отдельных, помещений в многоквартирном доме при условии наличия ОДПУ в МКД.

При этом необходимо отметить следующее. МКД ул. Киевская, 95-101 имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления. В соответствии с пунктом 3 Приложения №1 к Приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 627 техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома индивидуального, общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии отсутствует, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления.

Данное требование говорит о том, что все помещения в доме по ул. Киевская, 95-101 не могут быть оборудованы ИПУ отопления. А ИПУ отопления, установленные в отдельных помещениях, не могут приниматься к расчету ни в первом, ни во втором вышеуказанных случаях расчета размера платы за отопление. Т.е. вне зависимости от того, установлен ОДПУ в МКД или нет, расчет размера платы по отдельному ИПУ отопления в таком доме законодателем не разрешен.

При проведении расчетов за отопление по договору № 663/к от 25.02.2004 с Заявителем Предприятие руководствуется исключительно требованиями действующего законодательства и считает невозможным осуществлять индивидуальный подход к расчетам с отдельными абонентами, собственниками встроенных нежилых помещений в многоквартирных домах, несмотря на проведенные ранее такими абонентами реконструкции в принадлежащих им помещениях.

Позиция Предприятия неоднократно излагалась в письменных ответах на запросы ООО «Торговая компания «Гринвест».

01.12.2017 в доме по ул. Киевская, 95-101 введен в эксплуатацию общедомовой прибор учета тепловой энергии.

Заявитель вводит антимонопольный орган в заблуждение, утверждая, что МП «Калининградтеплосеть» нарушает антимонопольное законодательство - умышленно не вводит ОДПУ в коммерческую эксплуатацию при «фактически установленном общедомовом приборе учета», продолжает начисления по нормативу при «вступившем в

законную силу решения суда о необоснованности подобных начислений и необходимости расчета по ИПУ» и «обращении ООО «УКБР 1» с заявлением о допуске к коммерческому учету прибора еще в марте 2017 года».

В результате этих ложных заявлений антимонопольным органом сделан ошибочный вывод, что «следствием этого является угроза наступления для Заявителя негативных последствий в виде ограничения подачи тепловой энергии и, как следствие, убытки в сфере предпринимательской деятельности», что в контуре внутридомовых инженерных сетей многоквартирного жилого дома ресурсоснабжающей организации без участия управляющей компании совершить технологически не возможно.

Согласно Акту разграничения балансовой принадлежности по Договору № 663 К от 25.02.2004 снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть ООО «ТК «Гринвест», балансовая ответственность МП «Калининградтеплосеть» распространяется на трубопровод от помещения котельной до стены жилого дома № 95-101 по ул. Киевская. Индивидуальный тепловой пункт магазина Заявителя подключен внутри указанного многоквартирного жилого дома к внутридомовым инженерным сетям в зоне балансовой ответственности Управляющей компании ООО «УКБР 1», являющимся общедомовой собственностью.

Пункт 5 статьи 114 Правил № 354 указывает: «В случае если приостановление или ограничение предоставления коммунального ресурса в отношении нежилого помещения в многоквартирном доме вызвано наличием задолженности по договору с ресурсоснабжающей организацией либо отсутствием письменного договора с ресурсоснабжающей организацией, предусмотренного пунктом 6 настоящих Правил, у потребителя, чье ресурсопотребляющее оборудование присоединено к внутридомовым инженерным сетям, указанные выше действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунального ресурса **осуществляет лицо, отвечающее за содержание внутридомовых инженерных сетей** (то есть Управляющая компания), по заявлению ресурсоснабжающей организации.

С подобным заявлением МП «Калининградтеплосеть» к ООО «УКБР 1» не обращалось, соответственно не произвело никаких действий, доказывающих наличие умысла на ограничение теплоснабжения.

Таким образом, предполагаемые в Определении о назначении дела № АМЗ- 1/2018 к рассмотрению умышленные действия ограничения поставок тепловой энергии и, как следствие, причинение убытков в сфере предпринимательской деятельности Заявителю, не только не наступили, но и не могут быть совершены ресурсоснабжающей организацией ни технологически, ни по закону.

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Под такими действиями (бездействием) понимаются, в частности:

- установление монопольной цены товара;
- изъятие из обращения товара, если такое изъятие повлекло увеличение его цены;
- навязывание контрагенту невыгодных условий договора;
- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара;

- экономически или технологически не обоснованный отказ или уклонение от заключения договора;
- экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен на один товар;
- установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены на финансовую услугу;
- создание дискриминационных условий;
- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;
- нарушение порядка ценообразования;
- манипулирование ценами на рынке электрической энергии.

Ни один из перечисленных выше критериев, позволяющих отнести действие (бездействие) к категории нарушающих антимонопольное законодательство, не применим к случаю выставления счета и претензии потребителю за полученную тепловую энергию в досудебном порядке.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30 июня 2008 года № 30 антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства иные действия (бездействия), поскольку перечень, содержащийся в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим. Вместе с тем, оценивая иные действия как злоупотребление доминирующим положением, антимонопольному органу следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В определении о назначении дела к рассмотрению Калининградское УФАС России обязало осуществлять начисление платы за потребленную в октябре 2017 года тепловую энергию на основании показаний индивидуального прибора учета потребления тепла Заявителя, а не исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

Основанием такой обязанности УФАС по КО указал решение Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21- 8301/2016.

Однако в тексте решения «суд **полагает возможным** производить расчет потребленной ответчиком **с января по август 2016 года** тепловой энергии по показаниям прибора учета, а не по нормативу» и не вменяет в обязанность в дальнейшем производить расчет по индивидуальному прибору учета. Указанное обстоятельство не позволяет МП «Калининградтеплосеть» производить расчеты Заявителю за другие периоды вопреки требованиям Правил № 354, утвержденных в соответствии со статьей 157 Жилищного Кодекса РФ.

Кроме того, как отметили Арбитражный суд и УФАС по Калининградской области, пункт 42(1) Правил № 354 не содержит прямого запрета на применение такого способа расчета (по показаниям ИПУ), но и не содержит прямого указания на такой расчет. При этом пункт 42(1) Правил № 354 указывает, что объем потребленной в нежилом помещении многоквартирного дома тепловой энергии при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме, а также индивидуального прибора учета тепловой энергии определяется исходя из применяемого в таком многоквартирном доме норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

Постановлением Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» внесены изменения, вступившие в силу с 01.01.2017.

Пунктом 6 Правил № 354 (в редакции постановления Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498) предусмотрено, что поставка тепловой энергии в нежилое помещение в МКД осуществляется на основании договора ресурсоснабжения, заключенного в письменной форме непосредственно с теплоснабжающей организацией. В соответствии с пунктом 7 Правил № 354 договор ресурсоснабжения должен соответствовать положениям законодательства РФ о теплоснабжении, определение объема потребленной в нежилом помещении тепловой энергии и способа осуществления потребителями оплаты коммунальной услуги по отоплению осуществляется в соответствии с Правилами № 354.

Собственниками помещений в доме выбран способ управления общим имуществом - путем заключения договора управления с управляющей организацией ООО «УКБР 1».

Как указывает сам Заявитель, общедомовой прибор учета тепловой энергии установлен и является общедомовой собственностью. Его техническое обслуживание входит в обязанность управляющей компании. Он не введен в коммерческую эксплуатацию по настоящее время в связи с некорректными показаниями (копия информации № 1901 от 30.01.2018 прилагается).

Заявление от управляющей компании ООО «УКБР 1» за исх. № 45 от 12.02.2018 о проведении повторной проверки и допуску к коммерческому учету узла тепловой энергии по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. 95-101 после устранения замечаний поступило в МП «Калининградтеплосеть» 13.02.2018 за вх. № 3491 (копия прилагается).

Рассчитать количество потраченной тепловой энергии на общедомовые нужды в отношении каждого собственника возможно лишь в одном случае, когда МКД оборудован ОДПУ и каждое помещение (жилое и нежилое) оборудовано индивидуальным прибором учета (ИПУ) отопления. В остальных случаях, когда дом не оборудован ОДПУ или когда оборудован ОДПУ, но не все помещения оборудованы ИПУ, законодатель не предоставляет возможность рассчитать потребление на общедомовые нужды в отношении каждого собственника.

Данный подход связан с тем, что МКД отапливается в целом как единый объект. В отсутствие методики определения норматива потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в МКД ввиду сложности расчета перетока тепловой энергии через вентиляционную систему и межквартирные стены и перекрытия **плата за отопление вносится совокупно без разделения на тепловую энергию, потребленную в помещении МКД, и тепловую энергию, потребленную в целях содержания общего имущества в МКД.**

Размер платы за коммунальную услугу по отоплению зависит от площади помещения.

Плата за коммунальную услугу отопления в многоквартирном доме начисляется **всем потребителям на одинаковых условиях и в одинаковом порядке.**

Законодатель при определении порядка расчета в нежилых помещениях не предусматривает наличие нескольких ИТП в доме, наличие автономных систем отопления или выполнения технологических врезок. Размер начисляемой платы помещениям, расположенным в контуре многоквартирного дома, поставлен законодательством РФ в зависимость только от общей площади помещений и тарифа на тепловую энергию и не зависит от фактического расхода тепловой энергии на обогрев помещений.

Право потребителей влиять на расход тепловой энергии непосредственно в своих помещениях и оплачивать услуги отопления по факту их потребления может быть реализовано посредством оснащения индивидуальными приборами учета тепловой энергии всех, а не отдельных, помещений в многоквартирном доме, при условии наличия ОДПУ в МКД.

Крайне важно отметить следующее. МКД ул. Киевская, 95-101 **имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления.** В соответствии с пунктом 3 Приложения № 1 к Приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 627 техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома индивидуального, общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии отсутствует, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления.

Данное требование говорит о том, что все помещения в доме по ул. Киевская, 95-101 не могут быть оборудованы ИПУ отопления. А ИПУ отопления, установленные в отдельных помещениях, не могут приниматься к расчету размера платы за отопление. Т.е. вне зависимости, от того, установлен ОДПУ в МКД или нет, расчет размера платы по отдельному ИПУ отопления в таком доме законодателем не разрешен. Заявителю принадлежит нежилое коммерческое помещение в многоквартирном жилом доме, соответственно, на него в полном объеме распространяется действие Правил № 354.

Также в соответствии со статьей 36 главы 6 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно пункту 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях, которые индивидуальным прибором учета не учитываются. Ссылка Заявителя на то, что его индивидуальный прибор учета расположен перед задвижками общедомовой сети, не освобождает его от обязанности оплаты общедомовых нужд, так как согласно акту балансовой принадлежности его помещение расположено внутри МКД на тепловых инженерных сетях балансовой принадлежности ООО «УКБР 1».

Таким образом, освободить Ответчика от оплаты общедомовых нужд может только общее собрание жильцов этого дома, оформленное соответствующим протоколом и представленное в ресурсоснабжающую организацию для перерасчета, так как бремя оплаты общедомовых нужд за Ответчика в этом случае они примут на себя.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Заявитель злоупотребляет своим правом (статья 10 ГК РФ), обращаясь повторно в антимонопольный орган по уже рассмотренным в деле № АМЗ-17/2016 обстоятельствам (по начислениям) и намереваясь производить оплату в нарушение прав других собственников помещений МКД только по своему ИПУ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ в обязанности МП «Калининградтеплосеть» входит подача Абоненту через присоединенную сеть энергии, а в обязанности Абонента - оплата принятой энергии. В свою очередь статьи 11, 309, 310, 539 ГК РФ и статья 46 Конституции РФ предусматривают возможность судебной защиты нарушенного права.

Размер оплаты полученных услуг является спором хозяйствующих субъектов.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (часть 5 статьи 4 АПК РФ, абзац 7 статьи 132 ГПК РФ, часть 3 статьи 4 КАС РФ, пункт 6.2 Договора № 663К от 25.02.2004 снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть).

Таким образом, действия МП «Калининградтеплосеть» по направлению счета для внесения платы за поставленные услуги, начисленной в соответствии с пунктом 43(1) Правил № 354, и претензий на основании части 5 статьи 4 АПК РФ в досудебном порядке носили обязательный характер и не имели для Заявителя ни дискриминационных, ни финансовых, ни технологических (по отключению тепловой энергии) последствий.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В соответствии с пунктом 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Доказательства недобросовестного осуществления МП «Калининградтеплосеть» гражданских прав в ущерб другим лицам в материалах дела отсутствуют.

Деятельность МП «Калининградтеплосеть» по начислениям в соответствии с пунктом 43(1) Правил № 354 и направлении претензии контрагенту на основании части 5 статьи 4 АПК РФ и в соответствии с пунктом 6.2 Договора № 663К от 25.02.2004 в досудебном порядке произведена в допустимых пределах осуществления гражданских прав; действиями Предприятия не налагаются на контрагентов неразумные ограничения и не ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Добросовестность поведения МП «Калининградтеплосеть» исключает привлечение к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного Ответчик считает, что рассмотрение дела № АМЗ-1/2018 подлежит прекращению по основанию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в действиях МП «Калининградтеплосеть» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче тепловой энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В марте 2018 года в соответствии с пунктом 2.3 «Перечня товарных рынков для ежегодного обследования», утвержденного Приказом ФАС России от 05.12.2016 № 1718/16 Калининградским УФАС России проведен анализ конкурентной среды на рынке услуг теплоснабжения в географических границах городского округа «Город Калининград» (временной интервал исследования – 2017 год; продуктовые границы рынка – услуга по обеспечению потребителей тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности, а именно: производство, передача, сбыт тепловой энергии). Проведенный анализ выявил доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке муниципального предприятия «Калининградтеплосеть» городского округа «Город Калининград», доля которого превысила 50 % и составила 96,67 %.

В силу вышеизложенного МП «Калининградтеплосеть» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии. Следовательно, на Ответчика распространяются запреты и ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона о защите конкуренции.

Теплоснабжение нежилых помещений, принадлежащих Заявителю, осуществляется через врезку в систему отопления многоквартирного жилого дома по адресу ул. Киевская, 95-101 в г. Калининграде (нежилые помещения, принадлежащие Заявителю, является составной частью указанного многоквартирного дома).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Согласно части 5 статьи 13 Закона об энергосбережении до 01.07.2012 собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу Закона об энергосбережении, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию; при этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии. Частью 9 статьи 13 Закона об энергосбережении установлено, что с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями статьи 13 Закона об энергосбережении оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по

установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Согласно части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2013 года в отношении объектов, предусмотренных частью 5 статьи 13 Закона об энергосбережении, в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии организации, указанные в части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 статьи 13 Закона об энергосбережении не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок. Ответчик в нарушение требований части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении не исполнил своей обязанности по установке до 1 июля 2013 года в многоквартирном жилом доме по адресу ул. Киевская, 95-101 в г. Калининграде прибора учета тепловой энергии.

Несмотря на то, что помещения Заявителя оснащены прибором учета потребляемой тепловой энергии, отсутствие коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии создавало Заявителю препятствия для осуществления оплаты потребляемой тепловой энергии на основании показаний его индивидуального прибора учета в соответствии с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

На основании вышеизложенного в отношении МП «Калининградтеплосеть» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-17/2016 по признакам, предусмотренным частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В своем решении от 29.07.2016 по делу № АМЗ-17/2016 антимонопольный орган указал следующее: «В силу части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении Ответчик должен был установить коллективный прибор учета тепловой энергии в многоквартирном жилом доме по адресу ул. Киевская, 95-101 в г. Калининграде не позже 1 июля 2013 года. Не выполнив свою обязанность в указанный срок по установке данного прибора учета, Ответчик тем самым совершил нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение не является длящимся, в связи с чем три года со дня его совершения истекли 1 июля 2016 года». В связи с истечением трехлетнего срока давности со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства рассмотрение дела № АМЗ-17/2016 в соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции было прекращено.

МП «Калининградтеплосеть» решение антимонопольного органа по делу № АМЗ-17/2016 в установленном законом порядке не оспаривало.

После этого МП «Калининградтеплосеть» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Торговая Компания «Гринвест» о взыскании 356 734 руб. 49 коп. задолженности по договору теплоснабжения № 663 от 25.02.2004 за потребленную тепловую энергию в период с января по август 2016 года и 37 460 руб. 86 коп. пени за период с 07.03.2016 по 19.10.2016 (дело № А21-8301/2016). Во

вступившем в законную силу судебном решении по делу № А21-8301/2016 указано следующее:

«Тот факт, что производство по делу об административном нарушении в отношении МП «Калининградтеплосеть» прекращено за истечением срока давности со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, не исключает выводов антимонопольного органа о нарушении истцом положений Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части оборудования жилого дома коллективным (общедомовым) прибором учета.

...Поскольку количество потребленной ответчиком в спорный период тепловой энергии подтверждается показаниями прибора учета № 11346, введенного надлежащим образом в эксплуатацию; показания прибора учета истцом не оспариваются; использование в расчетах показаний прибора учета согласовано сторонами в договоре теплоснабжения; коллективный прибор учета тепловой энергии не установлен в доме по вине истца, суд полагает возможным в рассматриваемой ситуации производить расчет потребленной ответчиком с января по август 2016 года тепловой энергии по показаниям прибора учета, а не по нормативу.

Кроме того, пункт 42(1) Правил № 354 не содержит прямого запрета на применение такого способа расчета, поскольку в качестве оснований для расчета по нормативу предусматривает отсутствие общедомового или индивидуального прибора учета. В ситуации, когда в доме отсутствует коллективный прибор учета, но помещение оборудовано индивидуальным прибором учета, указанный пункт указаний на расчет по нормативу не предусматривает».

Согласно пункту 4.7 дополнительного соглашения от 01.01.2012 к договору снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть от 25.02.2004 № 663 К «при наличии приборов учета, допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих, расчет производится по показаниям приборов учета». Факт ввода надлежащим образом в эксплуатацию прибора учета № 11346 подтвержден вступившим в законную силу решением по делу № А21-8301/2016.

На основании вышеизложенного Ответчик обязан осуществлять начисление платы за потребленную тепловую энергию на основании показаний индивидуального прибора учета потребления тепла Заявителя. Однако Ответчик выставил Заявителю счет № Т1262-10-00 от 31.10.2017 за потребленную в октябре 2017 года тепловую энергию, размер платы в котором не основан на потреблении согласно индивидуальному прибору учета тепла.

В результате по расчетам Ответчика Заявитель должен за октябрь 2017 года уплатить 131 494,48 руб., а по расчетам Заявителя (основанным на потреблении согласно индивидуальному прибору учета тепла) – 45 300 руб., т.е. на 86 194,48 руб. меньше. Следствием этого является угроза наступления для Заявителя негативных последствий в виде необходимости затраты неоправданных трудовых, временных ресурсов для отстаивания своих интересов в установленном законом порядке, а также возможного ограничения подачи тепловой энергии и, как следствие, – убытков в сфере предпринимательской деятельности.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела и 06.03.2018 направлено лицам, участвующим в деле.

После получения Заключения об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018 Ответчик представил дополнительные пояснения по делу вх. № 1574 от 15.03.2018, рассмотрев которые, Комиссия Калининградского УФАС России отклоняет их по следующим причинам.

1. В отношении довода Ответчика о том, что:

«06 марта 2018 года на заседании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Заявителем ООО «ТК Гринвест» было под протокол заявлено, что нарушением антимонопольного законодательства он считает выставление Ответчиком счета за потребленную тепловую энергию в соответствии с положениями Правил № 354, а не по индивидуальному прибору учета, и направлении претензии.

Основываясь только на этом предположении, комиссия УФАС по Калининградской области в заключении об обстоятельствах дела от 06.03.2018 года на странице 5 сделала ошибочный вывод, что «следствием этого является угроза наступления для Заявителя негативных последствий в виде ограничения подачи тепловой энергии и, как следствие, убытки в сфере предпринимательской деятельности».

При этом аргументы МП «Калининградтеплосеть», изложенные в пояснениях со ссылками на нормативные акты, опровергающие возможность наступления предполагаемых «негативных последствий», не рассмотрены и не учтены.

Единственным действием, якобы являющимся нарушением антимонопольного законодательства, комиссией определено выставление счета в соответствии с положениями Правил № 354.

Плата за коммунальную услугу отопления в многоквартирном доме № 95-101 по ул. Киевская начисляется всем потребителям на одинаковых условиях и в одинаковом порядке, без предоставления Заявителю льготных условий.

Доказательств совершения каких-либо других действий МП «Калининградтеплосеть», «угрожающих наступлением для Заявителя негативных последствий в виде ограничения подачи тепловой энергии и, как следствие, убытков в сфере предпринимательской деятельности», в материалах проверки не имеется.

Статья 49 Конституции Российской Федерации гласит: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.»

Статья 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (презумпция невиновности, в редакции Федерального закона от 24.07.2007 № 210-ФЗ) основывается на этих же принципах:

«Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Ни в одном нормативном акте не определено, что для вынесения обвинения в каких-либо нарушениях закона достаточно предположительных умозаключений, а не фактов и доказательств.»

Предполагаемые в Заключении комиссии умышленные действия ограничения поставок тепловой энергии и, как следствие, причинение убытков в сфере предпринимательской деятельности Заявителю, в которых пытаются обвинить МП «Калининградтеплосеть», не только не наступили как событие, но и не могут быть совершены ресурсоснабжающей организацией ни технологически, ни по закону.

Согласно Акту разграничения балансовой принадлежности Договора № 663 К от 25.02.2004 снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть ООО «ТК «Гринвест» балансовая ответственность МП «Калининградтеплосеть» распространяется на трубопровод от помещения котельной до стены жилого дома № 95-101 по ул. Киевская. Индивидуальный тепловой пункт магазина Заявителя подключен внутри указанного многоквартирного жилого дома, внутри общедомового теплового пункта к внутридомовым инженерным сетям в зоне балансовой ответственности Управляющей компании ООО «УКБР 1».

*Пункт 114 Правил № 354 указывает: «В случае если приостановление или ограничение предоставления коммунального ресурса в отношении нежилого помещения в многоквартирном доме вызвано наличием задолженности по договору с ресурсоснабжающей организацией либо отсутствием письменного договора с ресурсоснабжающей организацией, предусмотренного пунктом 6 настоящих Правил, у потребителя, чье ресурсопотребляющее оборудование присоединено к внутридомовым инженерным сетям, указанные выше действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунального ресурса осуществляет **лицо, отвечающее за содержание внутридомовых инженерных сетей** (то есть Управляющая компания), по заявлению ресурсоснабжающей организации.*

С подобным заявлением МП «Калининградтеплосеть» к ООО «УКБР 1» не обращалось, соответственно, не произвело никаких действий, доказывающих наличие умысла на ограничение теплоснабжения.

Этому факту Комиссией оценка не дана, в связи с чем обвинительный вывод комиссии бездоказателен и необоснован»

Комиссия считает следующее.

Согласно данным официального Интернет-сайта Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru организационно-правовой формой муниципального предприятия «Калининградтеплосеть» городского округа «Город Калининград» (ОГРН 1023901007008, ИНН 3903003375) является муниципальное унитарное предприятие:

РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ДАННЫЕ	
Полное наименование	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КАЛИНИНГРАДТЕПЛОСЕТЬ" ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВА "КАЛИНИНГРАД"
Сокращенное наименование	МП "КАЛИНИНГРАДТЕПЛОСЕТЬ"
Код по Сводному реестру	27310290
Дата регистрации	25.09.2018
Дата/время последнего изменения записи об организации	02.12.2017 15:45:03
ИНН	3903005375
КПП	390601001
ОГРН	1023901007006
ОКТМО	2770100001
Место нахождения	Российская Федерация, 246022, Калининградская обл., Калининград г., ул. НАРБЕЖАК ДВОРЦА
ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЙ КОД ЗАКАЗЧИКА (ИКУ)	
ИКУ	3392800274239601401
Дата проведения ИКУ	01.01.2019
ФОРМА СОБСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ	
Код по ОКФС	14
Наименование	Муниципальная собственность
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ	
Код по ОКОВФ	66243
Наименование	Муниципальное унитарное предприятие

В соответствии с частью 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, созданное в форме муниципального унитарного предприятия, является коммерческой организацией, т.е. организацией, преследующий извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Достижение этой цели невозможно без устранения задолженности перед МП «Калининградтеплосеть» по оплате потребителями полученной тепловой энергии.

Пунктом 114 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) предусмотрена возможность приостановления или ограничения предоставления коммунального ресурса в отношении нежилого помещения в многоквартирном доме в случае наличия задолженности по договору с ресурсоснабжающей организацией; при этом такое приостановление или ограничение осуществляется лицом, отвечающим за содержание внутридомовых инженерных сетей, по заявлению ресурсоснабжающей организации. Возможность уклонения от осуществления приостановления или ограничения предоставления коммунального ресурса у лица, отвечающего за содержание внутридомовых инженерных сетей, Правилами № 354 не предусмотрена.

Таким образом, в каждом случае, когда Ответчик считает, что у потребителя имеется задолженность за потребленную тепловую энергию, для потребителя наступает вероятность приостановления или ограничения подачи тепловой энергии. В том случае, если ресурсоснабжающая организация не осуществляет действий по фактическому приостановлению или ограничению подачи тепловой энергии, а обращается в суд с исковым заявлением о взыскании с потребителя платы за тепловую энергию, начисленную исходя из норматива потребления вместо показаний прибора учета, потребитель вынужден тратить свои ресурсы (в том числе рабочее время своих сотрудников, оплата экспертиз и т.д.), чтобы отстаивать свое законное право платить исходя из показаний прибора учета тепловой энергии, введенного в эксплуатацию

надлежащим образом, вместо того, чтобы спокойно заниматься предпринимательской деятельностью.

Таким образом, направив в адрес ООО «Торговая Компания «Гринвест» счет № Т1262-10-00 от 31.10.2017 за потребленную в октябре 2017 года тепловую энергию, размер платы в котором произведен вопреки показаниям индивидуального прибора учета тепла Заявителя, Ответчик, являясь более сильной стороной договора, тем самым ущемил интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку величина расходов на отопление нежилых помещений Заявителя прямо влияет на финансовый результат коммерческой деятельности ООО «Торговая Компания «Гринвест».

2. В отношении довода Ответчика о том, что:

«Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (нарушение которой комиссия предъявляет МП «Калининградтеплосеть») устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Под такими действиями (бездействием) понимаются, в частности:

- установление монопольной цены товара;*
- изъятие из обращения товара, если такое изъятие повлекло увеличение его цены;*
- навязывание контрагенту невыгодных условий договора;*
- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара;*
- экономически или технологически не обоснованный отказ или уклонение от заключения договора;*
- экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен на один товар;*
- установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены на финансовую услугу;*
- создание дискриминационных условий;*
- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;*
- нарушение порядка ценообразования;*
- манипулирование ценами на рынке электрической энергии.*

Ни один из перечисленных выше критериев, позволяющих отнести действие (бездействие) к категории нарушающих антимонопольное законодательство, не применим к случаю выставления счета и претензии потребителю за полученную тепловую энергию в досудебном порядке.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (часть 5 статьи 4 АПК РФ, абзац 7 статьи 132 ГПК РФ, часть 3 статьи 4 КАС РФ, пункт 6.2 Договора № 663 К от 25.02.2004 снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть).

Таким образом, действие МП «Калининградтеплосеть» по направлению счета за поставленные услуги, начисленные в соответствии с пунктом 43(1) Правил № 354, и претензии на основании части 5 статьи 4 АПК РФ в досудебном порядке носило обязательный характер и не имело для Заявителя ни дискриминационных, ни финансовых, ни технологических (по отключению тепловой энергии) последствий.

Размер оплаты полученных услуг является спором хозяйствующих субъектов.

Пунктом 6.3 Договора № 663 К от 25.02.2004 определено, что в случае, если стороны не достигнут соглашения по спорным вопросам, то споры подлежат рассмотрению и разрешению в Арбитражном суде Калининградской области.

Повторное обращение Заявителя в Калининградское УФАС России при определенном в договоре ином органе разрешения хозяйственных споров по явно надуманному, якобы возможному, но так и не наступившему нарушению антимонопольного законодательства является свидетельством злоупотребления правом Заявителем.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30 июня 2008 года № 30 антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства иные действия (бездействия), поскольку перечень, содержащийся в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим. Вместе с тем, оценивая иные действия как злоупотребление доминирующим положением, антимонопольному органу следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

*Вместе с тем, согласно пункту 6.1 Договора № 663 К от 25.02.2004 к любому спору в отношении фактов, закона или любой претензии, возникающему между сторонами, а также ко всем отношениям сторон, не предусмотренным в настоящем договоре, **подлежит применение норм материального права Российской Федерации.***

Пункт 91. Договора № 663 К от 25.02.2004 определяет, что настоящий договор, подписанный сторонами, вступает в силу с момента подписания и действует бессрочно, пока одна из сторон настоящего договора не заявит о его расторжении.

Пункты 8.2, 8.3 договора гласят, что все изменения и дополнения должны оформляться в письменной форме и скрепляться печатями, одностороннее расторжение договора не допустимо.

Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2016 года № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» внесены изменения, вступившие в силу с 01 января 2017 года.

В связи с чем ссылка Заявителя на более раннее дополнение к договору (от 2012 года), не соответствующее действующему в настоящее время законодательству, некорректна.

Комиссии в дело представлена переписка с Заявителем с разъяснениями о невозможности в соответствии с действующим законодательством производить ему расчеты только по ИПУ.

В судебном порядке условия договора Заявитель не оспаривал, решения о начислениях по ИПУ при отсутствии в коммерческом учете ОДПУ за период октября 2017 года за потребленную тепловую энергию Арбитражный суд не принимал»

Комиссия считает следующее.

Ответчик в своих дополнениях к пояснению по делу вх. № 1574 от 15.03.2018 сам указал, что в соответствии с постановлением Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30 июня 2008 года № 30 перечень, содержащийся в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим. На этом основании Комиссия Калининградского УФАС России в Заключении об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018

указывает на нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а не на нарушение одного из пунктов части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Частью 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу. Таким образом, обращение ООО «Торговая Компания «Гринвест» в Калининградское УФАС России не лишает Заявителя права обратиться для разрешения этих же вопросов в Арбитражный суд Калининградской области в порядке, предусмотренном договором № 663 К от 25.02.2004.

В рамках дела № АМЗ-1/2018 Комиссией рассматриваются вопросы (правомерность направления Ответчиком в адрес Заявителя счета № Т1262-10-00 от 31.10.2017 за потребленную в октябре 2017 года), отличаются от вопросов, рассмотренных в рамках дела № АМЗ-17/2016 (нарушение Ответчиком требований части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении в виде неисполнения своей обязанности по установке в многоквартирном жилом доме по адресу ул. Киевская, 95-101 в г. Калининграде прибора учета тепловой энергии).

В ходе рассмотрения дела № АМЗ-1/2018 Комиссией Калининградского УФАС России установлено, что в настоящее время между сторонами продолжает действовать договор снабжения тепловой энергией от 25.02.2004 № 663 К (далее – Договор) в редакции дополнительного соглашения от 01.01.2012 к Договору. Согласно этому дополнительному соглашению от 01.01.2012 пункт 4.7 Договора содержит условие о том, что «при наличии приборов учета, допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих, расчет производится по показаниям приборов учета». Изменения в пункт 4.7 Договора в порядке, установленном законодательством и самим Договором, сторонами не вносились, проект дополнительного соглашения к Договору, изменяющего содержание пункта 4.7 Договора, стороны друг другу не направляли. В этой связи являются необоснованными утверждения Ответчика о том, что в силу изменений в законодательстве Договор в действующей редакции применяться не может, что подтверждается также решением суда по делу № А21-8301/2016.

3. В отношении довода Ответчика о том, что:

«В заключении об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018 от 06.03.2018 комиссия Калининградского УФАС России на странице 4 в нарушение пункта «г» статьи 19 Правил № 354 (подпункт «г» в редакции Постановления Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498) «обязывает Ответчика (МП «Калининградтеплосеть») осуществлять начисление платы за потребленную тепловую энергию на основании ИПУ Заявителя на основании решения суда по делу № А21-8301/2016».

Ссылка на данное решение суда не корректна, так как в этом же заключении на странице 4 абзаца 3 комиссия сама указывает, что в решении суда «полагается возможность (а не обязанность) расчета по ИПУ за период с января по август 2016 года», а не за оспариваемый октябрь 2017 года.

Прецедентное право распространения аналогии при вынесении решения в судопроизводстве Российской Федерации отсутствует.

Соответственно, обязанность МП «Калининградтеплосеть» комиссией производить начисления по аналогии с другим судебным решением - незаконно.»

Комиссия считает следующее.

На странице 4 Заключения об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018 дословно указано следующее:

«Во вступившем в законную силу судебном решении по делу № А21-8301/2016 указано следующее:

«Тот факт, что производство по делу об административном нарушении в отношении МП «Калининградтеплосеть» прекращено за истечением срока давности со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, не исключает выводов антимонопольного органа о нарушении истцом положений Федерального закона от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части оборудования жилого дома коллективным (общедомовым) прибором учета.

...Поскольку количество потребленной ответчиком в спорный период тепловой энергии подтверждается показаниями прибора учета № 11346, введенного надлежащим образом в эксплуатацию; показания прибора учета истцом не оспариваются; использование в расчетах показаний прибора учета согласовано сторонами в договоре теплоснабжения; коллективный прибор учета тепловой энергии не установлен в доме по вине истца, суд полагает возможным в рассматриваемой ситуации производить расчет потребленной ответчиком с января по август 2016 года тепловой энергии по показаниям прибора учета, а не по нормативу.

Кроме того, пункт 42(1) Правил № 354 не содержит прямого запрета на применение такого способа расчета, поскольку в качестве оснований для расчета по нормативу предусматривает отсутствие общедомового или индивидуального прибора учета. В ситуации, когда в доме отсутствует коллективный прибор учета, но помещение оборудовано индивидуальным прибором учета, указанный пункт указаний на расчет по нормативу не предусматривает».

Согласно пункту 4.7 дополнительного соглашения от 01.01.2012 к договору снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть от 25.02.2004 № 663к «при наличии приборов учета, допущенных в эксплуатацию в качестве коммерческих, расчет производится по показаниям приборов учета». Факт ввода надлежащим образом в эксплуатацию прибора учета № 11346 подтвержден вступившим в законную силу решением по делу № А21-8301/2016.

На основании вышеизложенного Ответчик обязан осуществлять начисление платы за потребленную тепловую энергию на основании показаний индивидуального прибора учета потребления тепла Заявителя. Однако Ответчик выставил Заявителю счет № Т1262-10-00 от 31.10.2017 за потребленную в октябре 2017 года тепловую энергию, размер платы в котором не основан на потреблении согласно индивидуальному прибору учета тепла».

Таким образом, выводы, изложенные в Заключении об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018, основаны не на аналогии с выводами суда по делу № А21-8301/2016, а на обстоятельствах, установленных судом в ходе рассмотрения дела № А21-8301/2016, и на содержании пункта 4.7 Договора. Комиссия приходит к выводу, что Ответчик в своих дополнительных пояснениях по делу вх. № 1574 от 15.03.2018 намеренно искажает содержание Заключения об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018.

4. В отношении довода Ответчика о том, что:

«Заявитель, в нарушение пункта 1 статьи 10 ГК РФ злоупотребляя своим правом, пытается «продать» через решение УФАС по Калининградской области льготные для своей коммерческой недвижимости экономические условия по оплате тепловой энергии

только по ИПУ, без затрат на общедомовые нужды и места общего пользования по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. 95-101 в ущерб другим, социально незащищенным собственникам помещений многоквартирного дома - малоимущим и пенсионерам.

Рассчитать количество потраченной тепловой энергии на общедомовые нужды в отношении каждого собственника возможно лишь в одном случае, когда МКД оборудован ОДПУ и каждое помещение (жилое и нежилое) оборудовано индивидуальным прибором учета (ИПУ) отопления. В остальных случаях, когда дом не оборудован ОДПУ или когда оборудован ОДПУ, но не все помещения оборудованы ИПУ, законодатель не представляет возможности рассчитать потребление на общедомовые нужды в отношении каждого собственника.

Данный подход связан с тем, что МКД отапливается в целом, как единый объект. В отсутствие методики определения норматива потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в МКД ввиду сложности расчета перетока тепловой энергии через вентиляционную систему и межквартирные стены, перекрытия плата за отопление вносится совокупно без разделения на тепловую энергию, потребленную в помещении МКД, и тепловую энергию, потребленную в целях содержания общего имущества в МКД.

Размер платы за коммунальную услугу по отоплению зависит от площади помещения.

Законодатель при определении порядка расчета в нежилых помещениях не предусматривает наличие нескольких ИТП в доме, наличие автономных систем отопления или выполнения технологических врезок. Размер начисляемой платы помещениям, расположенным в контуре многоквартирного дома, поставлен законодательством РФ в зависимость только от общей площади помещений и тарифа на тепловую энергию и не зависит от фактического расхода тепловой энергии на обогрев помещений.

Право потребителей влиять на расход тепловой энергии непосредственно в своих помещениях и оплачивать услуги отопления по факту их потребления, как того хочет Заявитель, может быть реализовано посредством оснащения индивидуальными приборами учета тепловой энергии всех, а не отдельных, помещений в многоквартирном доме, при условии наличия ОДПУ в МКД.

Указанное обстоятельство не позволяет МП «Калининградтеплосеть» производить расчеты Заявителю за другие периоды вопреки требованиям Правил № 354, утвержденных в соответствии со статьей 157 Жилищного Кодекса РФ.

При этом пункт 43(1) Правил № 354 указывает, что объем потребленной в нежилом помещении многоквартирного дома тепловой энергии при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме, а также индивидуального прибора учета тепловой энергии определяется исходя из применяемого в таком многоквартирном доме норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

Пунктом 6 Правил № 354 (в ред. Постановления Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498) предусмотрено, что поставка тепловой энергии в нежилое помещение в МКД осуществляется на основании договора ресурсоснабжения, заключенного в письменной форме непосредственно с теплоснабжающей организацией. В соответствии с пунктом 7 Правил № 354 договор ресурсоснабжения должен соответствовать положениям законодательства РФ о теплоснабжении, определение объема потребленной в нежилом помещении тепловой энергии и способа осуществления

потребителями оплаты коммунальной услуги по отоплению осуществляется в соответствии с настоящими Правилами № 354.

Как указывает сам Заявитель, общедомовой прибор учета тепловой энергии установлен и является общедомовой собственностью. Его техническое обслуживание входит в обязанность управляющей компании. Он повторно введен в коммерческую эксплуатацию по заявлению от управляющей компании ООО «УКБР 1» за исх. № 45 от 12 февраля 2018 года.

Заявителю принадлежит нежилое коммерческое помещение в многоквартирном жилом доме, соответственно, на него в полном объеме распространяется действие Правил № 354.

Также в соответствии со статьей 36 главы 6 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно пункту 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях, которые индивидуальным прибором учета не учитываются.

Ссылка Заявителя на то, что его индивидуальный прибор учета расположен перед задвижками общедомовой сети, не освобождает его от обязанности оплаты общедомовых нужд, так как согласно акта балансовой принадлежности его помещение расположено внутри МКД на тепловых инженерных сетях балансовой принадлежности ООО «УКБР 1».

Таким образом, освободить Заявителя от оплаты общедомовых нужд может только общее собрание жильцов этого дома, оформленное соответствующим протоколом и представленное в ресурсоснабжающую организацию для перерасчета, так как бремя оплаты общедомовых нужд за Заявителя в этом случае они примут на себя.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Заявитель злоупотребляет своим правом (статья 10 ГК РФ), обращаясь повторно в Калининградское УФАС России по уже рассмотренным в деле № АМЗ-17/2016 обстоятельствам (по начислениям), и намереваясь производить оплату в нарушение прав других собственников помещений МКД только по своему ИПУ.

Комиссией Калининградского УФАС России в заключении от 06.03.2018 при «обязании» МП «Калининградтеплосеть» производить Заявителю льготные начисления только по ИПУ не дано разъяснение, на каких потребителей МКД № 95-101 по ул.

Киевская и на основании каких нормативных актов перенести оплату общедомовых нужд, не взыскиваемых с Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ в обязанности МП «Калининградтеплосеть» входит подача Абоненту через присоединенную сеть энергии, а в обязанности Абонента - оплата принятой энергии.

В свою очередь, статьи 11, 309, 310, 539 ГК РФ и статья 46 Конституции РФ предусматривают возможность судебной защиты нарушенного права.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Доказательства недобросовестного осуществления МП «Калининградтеплосеть» гражданских прав в ущерб другим лицам в материалах дела отсутствуют.

Деятельность МП «Калининградтеплосеть» по начислениям в соответствии с пунктом 43(1) Правил № 354 и направлении претензии контрагенту на основании части 5 статьи 4 АПК РФ и в соответствии с пунктом 6.2 Договора № 663 К от 25.02.2004 в досудебном порядке произведена в допустимых пределах осуществления гражданских прав; действиями Предприятия не налагаются на контрагентов неразумные ограничения и не ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В то же время Заявитель полностью реализовал свои права при рассмотрении Арбитражным судом Калининградской области дела № А21-8301/2016, на которое ссылается комиссия, вплоть до компенсации судебных расходов на представителя.

Добросовестность поведения МП «Калининградтеплосеть» исключает привлечение к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства»

Комиссия считает, что указанные доводы Ответчика были исследованы судом в ходе рассмотрения дела № А21-8301/2016 и были признаны несостоятельными. Антимонопольный орган не наделен полномочиями пересматривать вступившее в силу решение суда.

Кроме того, выставленный Ответчиком Заявителю счет № Т1262-10-00 от 31.10.2017 за потребленную в октябре 2017 года тепловую энергию не содержит указания на размер платы за общедомовые нужды. Представитель Ответчика в заседании Комиссии не смог пояснить, включает ли сумма в счете № Т1262-10-00 от 31.10.2017 плату за общедомовые нужды или это только сумма за отопление помещения Заявителя.

Заявитель согласен с выводами Комиссии, содержащимися в заключении об обстоятельствах дела № АМЗ-1/2018.

В своих пояснениях, представленных Ответчиком в Калининградское УФАС России 11.12.2017 (вх. № 7525), МП «Калининградтеплосеть» указало, что 01.12.2017 в доме по ул. Киевская, 95-101 введен в эксплуатацию общедомовой прибор учета тепловой энергии. Таким образом, общедомовой прибор учета тепловой энергии введен Ответчиком в эксплуатацию уже после направления Заявителю счета № Т1262-10-00 от 31.10.2017. Следовательно, свою обязанность по установке в многоквартирном жилом доме по адресу ул. Киевская, 95-101 в г. Калининграде прибора учета тепловой энергии, установленную частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, Ответчик исполнил только 01.12.2017.

Судом в рамках дела № А21-8301/2016 установлено, что тепловой узел, принадлежащий ООО «Торговая компания «Гринвест», установлен в обособленном подвальном помещении, точка подключения расположена перед задвижками общедомовой сети, теплоноситель для отопления нежилого помещения поступает непосредственно из магистральной сети. Также судом установлено, что счетчик № 11346 введен в эксплуатацию и допущен к расчетам. Кроме того, в решении по делу № А21-8301/2016 суд указал, что в ситуации, когда в доме отсутствует коллективный прибор учета, но помещение оборудовано индивидуальным прибором учета, пункт 42(1) Правил № 354 указаний на расчет по нормативу не предусматривает.

При этом по 31.12.2015 МП «Калининградтеплосеть» осуществляло расчет платы за потребленную Заявителем тепловую энергию на основании данных прибора учета тепловой энергии в соответствии с «Правилами коммерческого учета, тепловой энергии, теплоносителя», утвержденными постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 года № 1034, согласно пункту 5 которых коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется с помощью приборов учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения, договором поставки тепловой энергии (мощности), теплоносителя или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя не определена иная точка учета. Договором иная точка не определена.

С учетом вышеизложенного Комиссия полагает, что указанная в счете № Т1262-10-00 от 31.10.2017 плата за потребленную Заявителем в октябре 2017 года тепловую энергию в нежилом помещении в многоквартирном доме по адресу ул. Киевская, 95-101, г. Калининград, определенная Ответчиком без учета показаний прибора учета № 11346, рассчитана с нарушениями требований пункта 42(1) «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, и требований пункта 5 «Правил коммерческого учета, тепловой энергии, теплоносителя», утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 года № 1034.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

На основании вышеизложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное предприятие «Калининградтеплосеть» городского округа «Город Калининград» (ОГРН 1023901007008, ИНН 3903003375, адрес ул. Нарвская, 58, г. Калининград, 236022) нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения требований пункта 42(1) «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, и требований пункта 5 «Правил коммерческого учета, тепловой энергии, теплоносителя», утвержденных постановлением Правительств РФ от 18.11.2013 года № 1034, повлекшего ущемление интересов ООО «Торговая компания «Гринвест».
2. Выдать муниципальному предприятию «Калининградтеплосеть» городского округа «Город Калининград» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Контроль за исполнением предписания возложить на заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России Зуеву Лидию Николаевну.
4. Передать материалы дела № АМЗ-1/2018 в правовой отдел Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Л.Н. Зуева



В.А. Файфер

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.