

В Федеральную антимонопольную службу
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11, Д-242, ГСП-3
Тел. +7(499)755-2323
delo@fas.gov.ru

Копия в Управление ФАС России по г. Москва
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4 стр. 1
(вход со стороны Боярского переулка)
8 (495) 784-75-05 (доб 100/105); 8 (495) 607-49-29
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «СоМакс» ИНН 6671046237,
620026, г. Екатеринбург, ул. Карла Маркса, д. 8, оф. 205
Тел (343) 201-16-01
Директор Соколов Максим Николаевич
Тел. 8-912-28-177-28
e-mail: somaks-e@mail.ru

Заказчик:
АО «Гидроремонт-ВКК» ИНН 6345012488
119421, г. Москва, ул. Новаторов, д.1,
т./ф. 7(495) 225 32 32)
e-mail: PetrovaAA@hvkk.rushydro.ru

Исх. № 24 от 19.03.2018 г.

Жалоба.

ООО «СоМакс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик АО «Гидроремонт-ВКК» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме № **31806075096** на эл. площадке (<https://rushydro.roseltorg.ru> ЕЭТП Росэлторг) на право заключения договора поставку на поставку сухих строительных смесей (Лот ГР-ВКК-578), (извещение № **31806075096** от 31.01.2018 г. на сайте ГОСЗАКУПКИ <http://zakupki.gov.ru> извещение) нарушил нормы ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), и ст.1 и ст. 223-ФЗ о государственных закупках.

ООО «СоМакс» считает, что при проведении открытого запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки и об отказе Заявителю в допуске к дальнейшему участию в открытом запросе предложений на стадии переторжки и на стадии рассмотрения заявок участников по цене.

ООО «СоМакс» сообщает, что Заказчиком нарушены требованиями законодательства Российской Федерации, 17 статья Закона о защите конкуренции, а именно:

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. **Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В п. 7 технических требований Закупочной документации сказано:

7. Гарантийные обязательства поставщика.

В случае поставки для строительно-ремонтных работ аналогов строительных смесей, растворов и красок от других производителей поставщик учитывает химическую и технологическую совместимость основного материала с материалом-аналогом.

Современные грунтовки, шпатлевки и окрасочные материалы выпускаются на базе разных химических пленкообразователей (связующих), которые в ряде случаев несовместимы и приведут к недопустимому снижению качества выполняемых работ. Кроме того подготовка смесей и технология нанесения в ряде

случаев требует применения различного оборудования, обеспечивающего нужную подвижность материала и толщину при нанесении, что характеризует критерий технологической совместимости одних материалов с их аналогами.

Поставщики материалов-аналогов гарантируют 100% химическую и технологическую совместимости материалов с материалами фирмы БАСФ. Предоставить заключение института НИИЖБ им. Гвоздева А.А.

В Протоколе № 2 от 12 марта 2018 г. Заказчик из 8 участников, подавших заявки на участие в запросе предложений, отклоняет 4 участника, в том числе нашу компанию ООО «СоМакс» с формулировкой: «Не представлено заключение института НИИЖБ им. Гвоздева А.А.»

Заказчик АО «Гидроремонт-ВКК» занимается ремонтом гидроэлектростанций по всей стране. Все гидроэлектростанции были построены в прошлом (в 20 веке) и достались современной России из далекого советского прошлого. Все гидроэлектростанции были построены из отечественных материалов (бетона, цемента, арматуры), основным строительным материалом никогда не был и не будет материал фирмы БАСФ. Заказчик в технических требованиях просит предоставить заключение 100% химическую и технологическую совместимости материалов с материалами иностранной фирмы Басф. Предоставить заключение института НИИЖБ им. Гвоздева А.А.

Нарушения законодательства со стороны Заказчика:

1. Как можно в технической документации по ремонту отечественных гидроэлектростанций просить заключение о совместимости с иностранными материалами, когда все материалы, использованные при строительстве гидроэлектростанций отечественного производства? При чем здесь совместимость с материалами фирмы Басф? Эта фирма Басф является одним из производителей сухих смесей и ставить данного одного иностранного производителя в ранг Эталонов это как минимум противоречит основным принципам закона о государственных закупках РФ. Проверять совместимость с данным материалом тоже неправильно, так как если ремонт на гидроэлектростанциях был произведен данным материалом фирмы БАСФ и сооружение опять нуждается в ремонте, значит материал не соответствует заявленному качеству и не стоит его использовать как Эталон. Если ремонт производится в местах,

где ранее не производилось ремонтных работ материалами фирмы БАСФ, так причем здесь тогда совместимость с материалами БАСФ, в этом случае необходимо проверять совместимость с основной конструкцией, которую ремонтируют (основная конструкция гидроэлектростанции), а основная конструкция построена из отечественного бетона и цемента, по советским ГОСТам, а не иностранным.

2. Заказчик просит предоставить заключение института НИИЖБ им. Гвоздева А.А. Почему именно данного института? В России есть много НИИ и университетов и отдавать предпочтение одному из них также нельзя в связи с основными положениями закона о государственных закупках, тем более чтобы прописывать это как критерий в закупочной документации. Как при подаче заявки на участие в открытом запросе предложений у участников может оказаться заключение института НИИЖБ им. Гвоздева А.А.? При установлении данного требования не расписан механизм получения данного заключения НИИЖБ, куда именно направлять материалы для согласования, контактные лица, сроки готовности данного заключения. Таким открытым образом запрос предложений прописан лишь под производителем (торговую марку), имеющую данное заключение НИИЖБ.

Возможность участия в открытом запросе предложений и снижение цены договора ставится в зависимость от волеизъявления третьих лиц (НИИЖБ, фирмы БАСФ которая может не представить материалы для исследования на совместимость), данное положение закупочной документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

ООО «СоМакс» предоставило гарантийное письмо от завода производителя ООО «Завод КТТрон» о 100% совместимости с материалами фирмы Басф, так как материалы КТТрон и материалы фирмы Басф применялись для ремонта на Жигулевской ГЭС, Березовской ГЭС и других, нареканий со стороны данных ГЭС (гидроэлектростанций не было. В составе заявки ООО «СоМакс» предоставило заключение Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, испытательного центра СПбГАСУ, центр испытания строительных материалов, в котором написано, что материалы БАСФ и материалы КТТРОН

идентичны, совместимы и взаимозаменяемы. Но Заказчика не устроило данное заключение СПБГАСУ, Заказчик вопреки нормам антимонопольного законодательства не принимает данное Заключение СПБГАСУ, и пишет в Протоколе № 2 от 12 марта 2018 г., что нет заключения НИИЖБ им. Гвоздева А.А.

Заказчик АО «Гидроремонт-ВКК» не предпринял никаких действий, направленных на устранение данных нарушений антимонопольного законодательства, к примеру, если Заказчик доверяет единственному в России НИИЖБ им. Гвоздева А.А., то Заказчик мог бы попросить у участников открытого запроса предложений образцы материалов и отправить их в НИИЖБ на проверку соответствия **Проекта по ремонту гидроэлектростанций**, а если Заказчику необходимо, то мог бы попросить НИИЖБ проверить на совместимость с выбранной Заказчиком ранее иностранной маркой БАСФ (хотя в данной жалобе выше по тексту в пункте 1 ООО «СоМакс» подробно расписывает почему запрашивать такой критерий запрещено и отклонять по данному критерию тоже запрещено).

Что касается нашей заявки на участие в открытом запросе предложений, то ООО «СоМакс» еще раз проверило данную заявку, никаких расхождений с техническими требованиями Заказчика нет, отклонение заявки необоснованное. Когда ООО «СоМакс» внимательно проанализировало Протокол, то увидело закономерность, что максимальная цена в запросе предложений была **4 363 138 (Четыре миллиона триста шестьдесят три тысячи сто тридцать восемь) рублей 50 копеек. Было 8 участников, из них 4 участника, предложивших наименьшую цену, были отклонены.** Остались 4 участника фирмы с материалами фирмы БАСФ. Победителем признан Участник с ценой **4 117 350,40 руб.** (снижение от максимальной цены 5,9 % после переторжки), есть одна закономерность, первоначально данный участник, предложивший наибольшее снижение по материалам фирмы БАСФ предложил цену 4 310 862 руб. 90 коп. (снижение от максимальной начальной цены 1,2%), а остальные 3 участника с материалами БАСФ зашли в конкурс, не понизив начальную максимальную цену даже на 1%). **Все признаки договорного конкурса**, когда участники с определенным материалом фирмы БАСФ изначально уверены в своей победе и уверены в отклонении других производителей, что даже 4 участника с одной маркой материала фирмы БАСФ не снижают более 1,2 % от максимальной цены при подаче заявок на участие в открытом запросе предложений.

Наша организация ООО «СоМакс» предложила продукцию с ценой дешевле в полном соответствии с запрашиваемой продукцией и требованиями, указанными Заказчиком, по цене **3 367 259 руб. 80 коп.**, снижение от начальной максимальной цены более чем на 29,5 %, что дешевле победителя более чем на 750 000 рублей и более чем на 23 % дешевле победителя открытого запроса цен с материалом фирмы Басф.

Данная процедура противоречит даже своему названию **открытый** запрос предложений, в ней нет открытости для альтернативных предложений, а победителем выходит участник, предложивший материал определенной фирмы, с материалом фирмы Басф, записанным как эталонный по максимальной возможной цене. Все материалы должны быть с ним 100% совместимы и это должно подтверждаться заключением лишь одного НИИ в стране (другие заключения не рассматриваются). А чтобы другие участники не могли победить в данном запросе предложений, то в документации прописано необходимость заключения именно НИИЖБ, которое есть в настоящий момент только у фирмы БАСФ.

Просим отменить оспариваемый Протокол №2 от 12 марта 2018 г., в котором необоснованно отклонены Участники закупки, и в частности участник ООО «СоМакс». Просим вынести предписание Заказчику АО «Гидроремонт-ВКК» об устранении указанных нарушений законодательства в закупочной документации.

Просим отменить результаты итога Протокола № 3 от 15.03.2018 г. и рассмотреть предложения участников, предложивших эквивалентный материал по более дешевой цене.

Директор ООО «СоМакс» Соколов М.Н.

Приложение:

1. Копия решения №1 на руководителя

