



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.03.18 № 4283/05  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявитель:  
ООО «Союз Архстрой»  
ул.Тельмана, 49/68  
г.Ростов-на-Дону, 344000  
[souzarchstroy@yandex.ru](mailto:souzarchstroy@yandex.ru)

Заказчик:  
ООО «Волгодонская тепловая генерация»  
ул.Заводская 4-я, д.2  
г.Волгодонск, Ростовская область, 347360  
[Olga.Mezheritskaya@lukoil.com](mailto:Olga.Mezheritskaya@lukoil.com)

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «19 марта 2018 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: 22 марта 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (**далее – Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (**далее – Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «Союз Архстрой» (Заявителя) и ООО «Волгодонская тепловая генерация» (Заказчика) дело №441/05, возбужденное по жалобе ООО «Союз Архстрой», о нарушении ООО «Волгодонская тепловая генерация» Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31806002073 на право заключения договора на выполнение работ по ремонту зданий и сооружений,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Союз Архстрой» поступила в Ростовское УФАС России 07.03.2018 г. В поданной жалобе Заявитель ссылается на отсутствие в итоговом протоколе расчета итоговых баллов оценки каждого предложения.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на то, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Волгодонская тепловая генерация» и закупочной документацией. Итоговый протокол был составлен с учетом норм действующего законодательства.



На рассмотрении настоящего дела Заявитель поддержал доводы жалобы.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.



В рамках рассмотрения данного дела установлено, что Заказчиком 01.01.2018 г. на официальном сайте закупок было размещено извещение о проведении запроса предложений № 31806002073 на право заключения договора на выполнение работ по ремонту зданий и сооружений.

Требования, предъявляемые к участникам, порядок оценки заявок, расчета баллов подробно изложены в документации о закупке, и были доступны для ознакомления всем участникам.

В срок, установленный документацией, на участие в рассматриваемой закупке поступили 2 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- от ООО «Союз Архстрой»;
- от ООО «Стройиндустрия».

На основании п.7.2.9 Положения о закупках, предложения обоих участников были переданы на техническую оценку.

В соответствии с порядком оценки предложений, изложенным в п. 8.2 Положения о закупках, и на основании оцениваемых факторов и показателей значимости, определенных п. 2 Раздела 6 Документации о закупке, специалистами Заказчика (экспертами) в составе 3-х человек (один из которых является Старшим экспертом) была осуществлена техническая оценка Предложений, по результатам которой экспертами по каждому участнику было заполнено Техническое заключение (по форме согласно разделу 6 Документации о закупке).

На основании Технических заключений экспертов Старшим экспертом была выведена итоговая оценка технической части каждого зарегистрированного участника, внесенная в сводное техническое заключение.

Итоговые оценки технической части предложений:

- ООО «Стройиндустрия» - 1;
- ООО «Союз Архстрой» - 0,927.

В соответствии с п. 8.4 Положения о закупках, было назначено техническое совещание с участием всех экспертов, проводивших оценку, а также членов Закупочной комиссии, на котором рассматривались результаты технической оценки предложений зарегистрированных участников и вопрос об их допуске (не допуске) ко второму этапу запроса предложений (переторжке). По результатам проведенного технического совещания было оформлено Решение технического совещания, подписанное участниками совещания и утвержденное руководителем Заказчика, где все оцениваемые участники были допущены к переторжке.

После проведения переторжки предложения участников были переданы для проведения оценки коммерческих частей предложений и подведения Итоговой оценки предложений в соответствии с порядком оценки предложений при приобретении услуг, изложенном в п. 8.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Волгодонская тепловая генерация», и на основании приведенных формул в п. 3 и 4 Раздела 6 Документации о закупке.

По результатам Коммерческой оценки экспертами в составе 3-х человек (один из которых является Старшим экспертом) по каждому предложению было заполнено Коммерческое заключение (по форме согласно разделу 6 Документации о закупке). На основании Коммерческих заключений экспертов Старшим экспертом была выведена итоговая оценка коммерческой части каждого зарегистрированного участника, внесенная в Сводное коммерческое заключение.

Итоговые оценки коммерческой части предложений:

- ООО «Стройиндустрия» - 0,750;
- ООО «Союз Архстрой» - 0,650.



Ценовой коэффициент, полученный в ходе коммерческой оценки предложений участников, составил:

- ООО «Стройиндустрия» - 1,000;
- ООО «Союз Архстрой» - 1,000.

На основании Сводных технического и коммерческого заключений Старшие эксперты определили итоговые оценки предложений, которые были внесены в Итоговое заключение. Итоговая оценка предложения определена как сумма оценок технической (Ст) и коммерческой (Рi) частей предложения, каждая из которых умножена на соответствующий коэффициент значимости ( $K_T$  и  $K_K$  соответственно) по формуле:  $C = C_T \times K_T + P_j \times K_K$ .

Итоговая оценка предложений составила:

- ООО «Стройиндустрия»:  $1 \times 4 + 0,750 \times 6 = 4 + 4,5 = 8,5$ ;
- ООО «Союз Архстрой» »:  $0,927 \times 4 + 0,650 \times 6 = 3,708 + 3,9 = 7,608$ .

В соответствии с п. 1 Раздела 6 Документации о закупке и п. 9.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Волгодонская тепловая генерация», итоговое заключение по всем предложениям участников предоставляется Закупочной комиссии для подготовки Секретарем Закупочной комиссии проекта Итогового протокола о выборе победителя по результатам закупки и принятия решения об определении победителя на очередном заседании Закупочной комиссии.

По результатам проведения данного запроса предложений победителем было признано ООО «Стройиндустрия», набравшее большее количество баллов (по показателям «ресурсы или годовой объем выполняемых работ», а также «наличие возможностей привлечения банковских кредитов»).

Итоговый протокол по выбору победителя закупки был размещен на официальном сайте закупок 01.03.2018.

Заявленный подателем жалобы довод «об отсутствии в протоколе оснований присвоения заявкам участников той или иной оценки и порядка формирования итоговой оценки» является необоснованным, поскольку Законом о закупках не предусмотрено указание данных сведений в протоколах оценки заявок.

Также, Комиссией отклоняется довод Заявителя о «неправомерном непредставлении участникам итогового расчета баллов оценки по каждой заявке». В соответствии с п. 1 раздела 6 Документации о закупке и п. 9.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Волгодонская тепловая генерация», итоговое заключение по всем предложениям участников предоставляется экспертами Закупочной комиссии, а не участникам закупки.

В закупочной документации подробно описан порядок расчета, подсчета баллов и выведения итоговых оценок закупки, что было доступно для ознакомления всем участникам закупки, в том числе ООО «Союз Архстрой».

Как указано в Постановлении 15 ААС от 23.03.2018 г. по делу № А53-25933/2016, оставленным без изменения АС СКО и Верховным судом РФ, «неуказание в протоколе баллов, а также итогов расчета по подкритериям и критериям, установленным заказчиком при наличии указания мест в итоговом ранжире, а также установленных заказчиком фиксированных баллов по условиям их присвоения и соответствующих формул по определению баллов по подкритериям и критериям не является основанием для признания протокола подведения итогов недействительным, поскольку установленный заказчиком порядок присвоения участникам баллов позволяет определить подлежащее присвоению количество баллов».

Требования, предъявляемые Заказчиком к заявкам, в равной степени применялись ко всем участникам запроса предложений № 31806002073.

Нарушений норм Закона о закупках и Положения о закупках в действиях ООО «Волгодонская тепловая генерация» не установлено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Союз Архстрой» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко