



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.09.17 № 16918/95

На № _____ от _____

ИП Краснорудскому Е.Б.

ООО «Росттехсервис»
ул.Портовая, 33, оф.305
г.Ростов-на-Дону, 344034

ИП Любимову Н.Н.

Фельдзеру В.М.

ФКУ «Центр хозяйственного и
сервисного обеспечения Главного управления
МВД России по Ростовской области
ул.Красноармейская, 21,
г.Ростов-на-Дону, 344000

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «29» августа 2017 г.
В полном объеме решение изготовлено: «12» сентября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - **Комиссия**) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России –
начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии:

Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля
товарных рынков Ростовского УФАС России

Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения и контроля
товарных рынков Ростовского УФАС России,

рассмотрев дело № 2410/05 по признакам нарушения ООО «Росттехсервис»
(344034, г.Ростов-на-Дону, ул.Портовая, 33, оф.3,4, ИНН 6162055815), ИП
Краснорудским Е.Б.

и ИП Любимовым Н.Н.

п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) в части заключения и
реализации соглашения по поддержанию цен на торгах,

в присутствии на заседании:

- от ответчика – ООО «Росттехсервис» (Раевой М.Ю. – директора, на
последнее заседание общество явку представителя не обеспечило, надлежащим
образом уведомлено);

004590

- от ответчика – ИП Любимого Н.Н.: Юдиной Д.Р. (доверенность от 20.06.2017 г. № 10, со сроком действия до 31.12.2017 г.); на последнее заседание индивидуальный предприниматель явку представителя не обеспечил, надлежащим образом уведомлен;

- от ответчика - ИП Краснорудского Е.Б.: Болдырева А.Е. (доверенность от 01.06.2017 г. № б/н, со сроком действия до 31.12.2017 г.); на последнее заседание индивидуальный предприниматель явку представителя не обеспечил, надлежащим образом уведомлен;

- от заявителя – Фельдзера: не явился, извещен;

- от третьего лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Ростовской области: Цюлко Ж.П. (доверенность от 16.01.2017 г. № 9, со сроком действия до 31.12.2017 г.); Пустовой Е.Ю. (доверенность от 16.01.2017 г. № 10, со сроком действия до 31.12.2017 г.); на последнее заседание учреждение явку представителя не обеспечило, надлежащим образом уведомлено;

УСТАНОВИЛА:

В Ростовском УФАС России на рассмотрении находилось заявление ИП Фельдзера В.М. на неправомерные, на его взгляд, действия ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. при участии в аукционах, проводимых государственными заказчиками.

В частности, заявитель ссылался на подачу ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудским Е.Б. демпинговых ценовых предложений при участии в аукционе № 0858100000516000182 (Заказчик - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД РФ по Ростовской области; предмет закупки - оказание клиринговых услуг).

Извещение о проведении аукциона № 0858100000516000182 было опубликовано на сайте закупок 11.08.2016 г.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону №0858100000516000182 составила 2 172 705, 78 рублей.

В ходе проведения указанного аукциона ценовые предложения поступили от участников: № 6- ИП Любимого Н.Н., № 9 - ИП Котлярога Д.Ю., № 10- ООО «АСИФ», № 7 - ООО «Стройиндустрия», № 5- ИП Краснорудского Е.Б., № 3 - ООО «Росттехсервис».

При этом участниками № 3 - ООО «Росттехсервис» и № 5 - ИП Краснорудским Е.Б. были предложены демпинговые цены исполнения контракта, а именно:

- ИП Краснорудским Е.Б. - 829 163, 64 рублей;

- ООО «Росттехсервис» - 937 798, 93 рублей.

При рассмотрении аукционной комиссией вторых частей заявок ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудского Е.Б. (подавших демпинговые ценовые предложения) они были отклонены как несоответствующие требованиям документации об аукционе в части непредставления в составе заявок следующих документов: справки о непроведении ликвидации; о неприостановлении

деятельности участника закупки в порядке, установленном КоАП РФ; об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам; справки об отсутствии судимости руководителя, главного бухгалтера.

Таким образом, ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудский Е.Б. не представили в составе заявок одни и те же документы.

Вышеизложенное указывает на то, что ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудский Е.Б. подавали демпинговые ценовые предложения без намерения заключить контракт, вводя в заблуждение добросовестных участников аукциона.

В частности, Заявитель ссылаясь на то, что им не была подана заявка на участие в закупке именно по причине подачи ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудским Е.Б. демпинговых ценовых предложений.

Победителем, признанным аукционной комиссией Заказчика, с которым впоследствии был заключен контракт, с заявленным ценовым предложением 1 695 000, 59 рублей, является участник № 6 - ИП Любимов Н.Н.

Аналогичное поведение ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. прослеживалось и в других аукционах, в частности: 0858100000516000024, 0158100011616000014, 0158100011015000434, 0158100011014000362, 0858100000514000311.

При этом подача заявок ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудским Е.Б. и ИП Любимовым Н.Н. осуществлялась с одного и того же IP-адреса.

Кроме того, в карточках контрактов, заключенных ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудским Е.Б. с заказчиками, указан один и тот же номер телефона и адрес электронной почты.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Закона о конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. содержатся признаки нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о конкуренции в части поддержании цен на торгах, что и послужило основанием для возбуждения настоящего дела.

Аналитический отчет, содержащий результаты исследования рынка, предметом которого является «электронный аукцион № 0858100000516000182 на право заключения договора на оказание клиринговых услуг», приложен к материалам настоящего дела.

Определением от 19.07.2017 г. срок рассмотрения настоящего дела был продлен до 12.09.2017 г.

Также, в рамках рассмотрения дела Заявителем была представлена информация и документы, свидетельствующие о том, что 30.11.2016 г. в ЕГРИП внесена запись о прекращении деятельности Фельдзера В.М. в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с чем, определением от 15.05.2017 г. был изменен статус Заявителя.

14.04.2017 г. (вх.№ 5423) в адрес Ростовского УФАС России от ООО «Росттехсервис» поступило заявление, в котором общество сообщило о том, что между ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудским Е.Б. и ИП Любимовым Н.Н. действительно было заключено ограничивающее конкуренцию соглашение, направленное на поддержание цен на торгах (при участии в аукционе №

0858100000516000182). Как указало ООО «Росттехсервис», целью антиконкурентного соглашения являлось ограничение возможности остальным участникам подать разумные ценовые предложения, и, в случае выигрыша, заключить контракт.

Представители ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. на рассмотрении дела также подтвердили факт заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Анализ представленных документов и информации позволил Комиссии установить следующее.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0858100000516000182 предложения о цене контракта поданы шестью участниками из десяти, в частности:

Код участника	Наименование участника	Предложение о цене контракта (руб.)	Дата и время подачи предложения	Вид аукциона	Решение комиссии о соответствии или несоответствии
5	ИП Краснорудский Е.Б.	829 163.64	26.08.2017 г. 12:31:01	понижение	не соответствует
3	ООО «Росттехсервис»	937 798.93	26.08.2016 12:30:48	понижение	не соответствует
6	ИП Любимов Н.Н.	1 695 000.59	26.08.2016 12:51:00	понижение	соответствует
9	ИП Котляров Д.Ю.	1 700 000.00	26.08.2016 12:50:47	понижение	Соответствует
10	ООО «АСИФ»	1 899 000.00	26.08.2016 12:45:31	понижение	Соответствует
7	ООО «Стройиндустрия»	2 096 661.07	26.08.2016 12:25:45	понижение	Соответствует

Дата и время начала аукциона: 26.08.2016 12:20 (Москва)

Дата и время окончания аукциона: 26.08.2016 12:41 (Москва)

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону №0858100000516000182 составила 2 172 705, 78 рублей.

При этом участниками № 3 - ООО «Росттехсервис» и № 5 - ИП Краснорудским Е.Б. были предложены демпинговые цены исполнения контракта (более чем в два раза ниже начальной цены контракта).

При рассмотрении аукционной комиссией вторых частей заявок ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудского Е.Б. (подавших демпинговые ценовые предложения) они были отклонены как несоответствующие требованиям документации об аукционе в части непредставления в составе заявок следующих документов: справки о непроведении ликвидации; о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном КоАП РФ; об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам; справки об отсутствии судимости руководителя, главного бухгалтера.

Таким образом, ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудский Е.Б., зная, что во второй части их заявок отсутствует необходимый документ, что повлечет за собой отклонение их заявок (то есть без реального намерения заключить контракт), подавали самые низкие (демпинговые) ценовые предложения (в два раза понижающие начальную цену контракта).

Вышеизложенное указывает на то, что ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудский Е.Б. подавали демпинговые ценовые предложения преднамеренно и осознанно, вводя в заблуждение добросовестных участников аукциона.

Последнее ценовое предложение было подано ИП Любимовым Н.Н. - 1 695 000.59 рублей (всего на 5000 рублей ниже, чем предыдущее ценовое предложение). При этом ценовое предложение ИП Любимого Н.Н. значительно выше по сравнению с ценовыми предложениями ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудского Е.Б. (которые первыми подали ценовые предложения).

Таким образом, победителем, признанным аукционной комиссией Заказчика, с которым впоследствии был заключен контракт, с заявленным ценовым предложением 1 695 000, 59 рублей, является участник № 6 - ИП Любимов Н.Н.

Процедура проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирована Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – **Закон № 44-ФЗ**).

Так, согласно ч.ч.1, 2 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В первой части содержатся сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (в том числе означающее согласие на использование товара, указание, на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать среди прочих копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст.66 Закона № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Таким образом, участники аукциона, не предоставившие во второй части заявки требуемые (предусмотренных документацией об аукционе) документы и/или сведения, могут участвовать в аукционе и подавать ценовые предложения.

В соответствии с документацией о проведении аукциона №0858100000516000182, участники среди прочих документов, должны были представить: справки о непроведении ликвидации; о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном КоАП РФ; об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам; справки об отсутствии судимости руководителя, главного бухгалтера.

Все участники аукциона имели возможность ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участнику аукциона), которая размещалась заказчиком на официальном сайте закупок в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, и подать заявку в соответствии с указанными требованиями.

Кроме того, необходимым представляется отметить, что согласно пояснениям ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудского Е.Б. (исх.№ 12 от

27.09.2016 г. и № б/н от 02.06.2017 г.), у данных лиц имелись все необходимые документы для участия в аукционе и исполнения контракта.

Таким образом, участниками аукциона, предложившими демпинговые цены исполнения контракта (ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудским Е.Б.), допущены однотипные ошибки при подаче заявок на участие в аукционе, что послужило основанием отклонения вторых частей их заявок, и признания победителем аукциона Любимого Н.Н. с ценой контракта в размере 1 695 000, 59 рублей.

Вместе с тем, как следует из пояснений ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудского Е.Б. (исх.№ 12 от 27.09.2016 г. и № б/н от 02.06.2017 г.), опыт участия в аналогичных аукционах у общества имелся, соответственно, порядок подготовки и подачи заявок на аукцион ему был известен, что исключает технические причины добросовестной реализации своего права участия в аукционе.

В соответствии с извещением о проведении данного аукциона, каждым из участников аукциона надлежало внести денежное обеспечение участия в аукционе (обеспечение заявки) в размере 21 727,06 рублей.

В силу требований Закона № 44-ФЗ, участие в открытом аукционе в электронной форме возможно при наличии на счете участника размещения заказа, открытом для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по счету, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, предусмотренный документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Поступление заявки участника аукциона является для оператора электронной площадки поручением о блокировании операций по счету такого участника размещения заказа, открытому для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

Данные денежные средства остаются заблокированными до опубликования протокола, содержащего результаты аукциона.

Таким образом, изъятие из оборота денежных средств на определенный срок и не заключение в результате аукциона государственного контракта должно явиться для данных хозяйствующих субъектов, относящихся к категории субъектов малого предпринимательства экономически или технологически неоправданными действиями, при условии отсутствия иной мотивации.

Обоснования причины внесения ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудским Е.Б. ценовых предложений более чем на 50% ниже цены контракта, в материалы дела не представлены.

Вышеуказанное подтверждает отсутствие объективных причин, а также целесообразности и разумности подачи ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудским Е.Б. ценовых предложений более чем на 50% ниже от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанными действиями (подачей демпинговых ценовых предложений, без намерения заключить контракт), ООО «Росттехсервис» и ИП Краснорудский Е.Б. вводили в заблуждение добросовестных участников аукциона, лишив их возможности на дальнейшую конкурентную борьбу.

Аналогичное поведение ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. прослеживалось и в других аукционах, в частности: 0858100000516000024, 0158100011616000014, 0158100011015000434, 0158100011014000362, 0858100000514000311.

При этом подача заявок ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудским Е.Б. и ИП Любимовым Н.Н. осуществлялась с одного и того же IP-адреса.

Кроме того, в карточках контрактов, заключенных ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудским Е.Б. с заказчиками, указан один и тот же номер телефона и адрес электронной почты.

Необходимо отметить, что участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкивается с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на него повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

В соответствии со ст.ст. 1 и 3 Закона о конкуренции, целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом п. 2 ч. 1 ст.11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

По смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудский Е.Б. и ИП Любимов Н.Н. осуществляли предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке – оказание клиринговых услуг.

Как установлено в рамках рассмотрения настоящего дела, ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудский Е.Б. и ИП Любимов Н.Н. при участии в аукционе № 0858100000516000182 использовали модель группового поведения, выраженную в подаче демпинговых ценовых предложений (два хозяйствующих субъекта снижали цену государственного контракта более чем на 50%, что привело к отсутствию экономической целесообразности участвовать в конкурентной борьбе иным участникам), а затем в непредставлении участниками, предложившими самые низкие цены контракта, документов во исполнение второй части заявки.

Указанное свидетельствует об обусловленности действий одного из участников действиями остальных – то есть, о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участии в нем ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н.

Следствием конклюдентных действий ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. явилось заключение контракта по цене 1 695 000, 59 рублей (всего на 477 705,19 рублей ниже, чем цена контракта).

Таким образом, не обеспечена возможная экономия бюджетных средств в размере, составляющем разницу между ценой, по которой заключен контракт и минимальной предложенной ценой.

По результатам проверки данного аукциона установлены неблагоприятные последствия действий ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н., в частности, цель проведения аукциона – экономия бюджетных средств - не достигнута, поскольку сговор участников аукциона путем введения в заблуждение добросовестных участников аукциона, ограничил конкуренцию.

По мнению Комиссии, действия ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. являются результатом заключения и реализации устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в аукционе.

Вышеуказанные действия ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н., приведшие к поддержанию цен на торгах, являются нарушением п. 2 ч 1 ст. 11 Закона о конкуренции.

В соответствии с заключением об обстоятельствах дела от 17.07.2017 г., Комиссия Ростовского УФАС России квалифицировала действия ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах. Возражения на данное заключение стороны не представили.

Полно и всесторонне изучив материалы дела, заслушав представителей и оценив позиции сторон, с учетом положений норм действующего законодательства, Комиссия пришла к выводам о том, что материалами дела подтверждается наличие в действиях ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах.

Таким образом, в действиях ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. содержится нарушение п.1 ч. 4 ст. 11 Закона о конкуренции, выразившееся в навязывании контрагенту условий договора не выгодных для него или не относящихся к предмету договора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.ч.1, 2 ст.41, ч.1 ст.49 Закона о конкуренции, Комиссия

Решила:

1. Признать ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудского Е.Б. и ИП Любимого Н.Н. нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации соглашения по поддержанию цен на торгах.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. Выдать ООО «Росттехсервис», ИП Краснорудскому Е.Б. и ИП Любимову Н.Н. предписания о недопущении действий, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

М.И.Исмаилов

И.С. Иваненко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.