

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-181/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «МЦ УОП» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

21.03.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «МЦ УОП» от 13.03.2018 № 42/м на действия (бездействие) заказчика ПАО «НК «Роснефть» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по утилизации отходов бурения при эксплуатационном бурении на кустовой площадке № 11 Северо-Комсомольского м/р (извещение № 31705489191), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «МЦ УОП» (далее — Заявитель) от 13.03.2018 № 42/м на действия (бездействие) заказчика ПАО «НК «Роснефть» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по утилизации отходов бурения при эксплуатационном бурении на кустовой площадке № 11 Северо-Комсомольского м/р (извещение № 31705489191) (далее – Запрос цен, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае,



если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения Запроса цен регламентировалась Положением компании о закупках товаров, работ, услуг № П2-08 Р-0019, утвержденным Решением Совета директоров ОАО «НК «Роснефть» от 26.05.2015 № 230 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

04.09.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса цен (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению:

дата окончания подачи заявок — 12.09.2017;

дата рассмотрения заявок— 20.10.2017;

дата подведения итогов – 20.10.2017.

Из Жалобы Заявителя следует, что при проведении закупки Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-948/17, выданное по результатам рассмотрения жалобы Заявителя от 26.10.2017 № 180 на действия (бездействие) Заказчика при проведении Запроса цен (далее — Жалоба 1);

2. Заказчиком принято неправомерное решение о допуске участников закупки, признанных соответствующими требованию о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к

использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки;

3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ;

4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки технических условий на получаемую продукцию;

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в Запросе цен сведений о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров, по установленной форме;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования, соответствие которым является обязательным условием для аккредитации участника закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса цен Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-948/17, выданное по результатам рассмотрения жалобы Заявителя от 26.10.2017 № 180 на действия (бездействие) Заказчика при проведении Запроса цен (далее — Жалоба 1).

Вместе с тем, по доводу Заявителя № 1 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 06.03.2018 № 223ФЗ-142/18, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение о допуске участников закупки, признанных соответствующих требованию о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупке документация также должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 3.2.2 Положения о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с абзацем «и» пункта 10.5.1 Положения о закупке в Документации должны быть указаны, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пункт 3 раздела «Руководство по оценке оферт» содержит требование к участникам закупки, о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки. Основание — глава 77 часть IV Гражданского кодекса Российской Федерации. Подтверждается документами на использование участником закупки технологии обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки (согласно статье 1550 главы 77 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации), а также заверенная руководителем предприятия выписка из проекта технической документации на технологию, содержащую описание условий использования и порядка проведения работ.

Согласно протоколу Закупочной комиссии ООО «РН-Пурнефтегаз» об утверждении результатов оценочной стадии рассмотрения заявок на участие в Запросе цен от 18.10.2017 г. № 0767 (далее — Протокол), к участию в Запросе цен допущены следующие участники, заявки которых признаны соответствующими требованиям Документации: ООО «Экология Югры», ООО «Экосистема», ООО «Эмульсионные технологии», ООО «Газхолодмаш», ООО «Сибпромсервис», ООО «ЭЦ «Век».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников закупки и пояснил, что вышеуказанные участники Запроса цен для подтверждения соответствия требованию, установленному в пункте 3 раздела «Руководство по оценке ofert», в составе заявок на участие в Запросе цен представили документы на использование соответствующим участником закупки технологии обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки, а также заверенные руководителем предприятия выписки из проекта технической документации на технологию, содержащие описание условий использования и порядка проведения работ, что соответствует требованиям Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, на основании чего Комиссии ФАС России не представляется возможным однозначно прийти к выводу о том, что Заказчиком принято неправомерное решение о допуске участников закупки, признанных соответствующим требованию о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ.

Пункт 4 раздела «Руководство по оценке ofert» содержит требование к участникам закупки, о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, в случае использования при обращении с отходами новой технологии/техники /вещества. Основание - пункт 5 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе». В подтверждение соответствия указанному требованию участник закупки должен представить в составе заявки на участие в Запросе предложений заверенную ЭЦП копию положительного заключения государственной экологической экспертизы (в том числе приказа об утверждении заключения) на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ или копию письма уполномоченного органа исполнительной власти в области экологической экспертизы о том, что проект технической документации

не является объектом государственной экологической экспертизы.

Вместе с тем, установление требования о предоставлении в составе заявки участника закупки положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, *предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ*, является неправомерным и ограничивает количество участников закупки, так как обременяет участников Запроса предложений заблаговременно получить указанное заключение на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, которые будут использоваться *в месте осуществления работ*, установленном в Документации.

При этом, вышеуказанный документ, в случае его необходимости и в случае использования победителем закупки новой технологии/техники/вещества, может потребоваться в период оказания услуг, выполняемых по договору, заключаемому по результатам закупки, и может быть получен участником закупки в установленном законом порядке в случае победы в Запросе предложений.

На основании вышеизложенного, требования о предоставлении в составе заявки участника закупки положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, являются излишними, а также противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 3.2.2. Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса цен не отклонялись.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки технических условий на получаемую продукцию.

Вместе с тем, по доводу Заявителя № 4 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-948/17, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении (раскрытии) в составе заявки на участие в Запросе цен сведений о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров, по установленной форме.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Запроса цен.

Кроме того, в случае если участником Запроса цен, с которым принято решение заключить договора, или его совладельцем является акционерное

общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 3.2.2. Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса цен не отклонялись.

6. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования, соответствие которым является обязательным условием для аккредитации участника закупки, а именно следующие требования:

- Отсутствие фактов предоставления Поставщиком/ Участником закупки недостоверных документов, подтверждающие его соответствие установленным квалификационным требованиям в рамках закупочных процедур и квалификации по видам продукции (пункт 6 Блока 8 Документации);

- Непродолжительный срок существования Поставщика/Участника закупки (государственная регистрация юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя осуществлена менее, чем за 24 календарных месяца до момента осуществления проверки) (пункт 12.4 Блока 8 Документации);

- Незначительная численность (среднесписочная численность работников за предшествующий проверке календарный год менее 10 человек или отсутствует кадровый состав) (пункт 12.5 Блока 8 Документации);

- Получение Поставщиком/Участником закупки по итогам последнего отчетного периода текущего года подачи документов на аккредитацию (квартал, полугодие, 9 месяцев) финансового результата в виде убытка или равного «0» в соответствии с применяющимися бухгалтерскими стандартами (РСБУ, МФСО) (пункт 12.6 Блока 8 Документации);

- Получение Поставщиком/Участником закупки по итогам двух отчетных периодов (календарных годов), предшествующих году подачи документов на аккредитацию финансового результата в виде убытка и/или равного «0» в соответствии с применяющимися бухгалтерскими стандартами (РСБУ, МФСО) (пункт 12.7 Блока 8 Документации);
- Наличие у Поставщика/Участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) (пункт 12.8 Блока 8 Документации);
- Отсутствие в анкете контактной информации Поставщика/Участника закупки, его руководителей (уполномоченных должностных лиц) (пункт 12.10 Блока 8 Документации);
- Предоставление документов, подтверждающих фактическое место нахождения Поставщика/Участника закупки (пункт 12.11 Блока 8 Документации);
- Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами). Проверке подлежат данные за последние 60 календарных месяцев до момента осуществления проверки (пункт 12.12 Блока 8 Документации);
- Отсутствие исполнительных производств в отношении Поставщика/Участника закупки (пункт 12.13 Блока 8 Документации);
- Поставщик/Участник закупки не сдает финансовую отчетность в органы государственной статистики (пункт 12.15 Блока 8 Документации);
- Стоимость чистых активов Поставщика/Участника закупки по итогам двух отчетных периодов (календарный год) не должна быть ниже величины уставного капитала (пункт 12.16 Блока 8 Документации);
- Отсутствие неоднократных (два и более раза) нарушений налогового законодательства, связанных с использованием в деятельности «фирм-однодневок» (пункт 12.18 Блока 8 Документации);
- Поставщик/Участник закупки не включен в Реестр сведений о юридических лицах, связь с которыми по указанному ими адресу (месту нахождения), внесенному в Единый государственный реестр юридических лиц,

отсутствует (пункт 12.19 Блока 8 Документации);

– Уменьшение Поставщиком/Участником уставного капитала (пункт 12.20 Блока 8 Документации).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что указанные требования для прохождения аккредитации установлены в Документации в целях оценки Заказчиком финансово-экономического состояния участника закупки, а также в целях исключения возможности участия в закупке мошеннических фирм, «фирм-однодневок».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МЦ УОП» (ИНН: 6731079790, ОГРН: 1106731001849) от 13.03.2018 № 42/м на действия (бездействие) заказчика ПАО «НК «Роснефть» (ИНН: 7706107510, ОГРН: 1027700043) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по утилизации отходов бурения при эксплуатационном бурении на кустовой площадке № 11 Северо-Комсомольского м/р (извещение № 31705489191) обоснованной в части неправомерного установления в Документации требования о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, а также неправомерного установления требования о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в Запросе цен сведений о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров, по установленной форме.

2. Признать ПАО «НК «Роснефть» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты Запроса цен.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.