



Общество с ограниченной ответственностью «Альфа-инжиниринг»

ИНН/КПП 2463204968/246501001

ОКПО 85060995, ОГРН 1082468017433

660098, РФ, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Молокова, д.1 «А», пом. 259

Тел. (391)2-902-022, факс (391)2-902-030

e-mail: Glavsbt@gmail.com

Исходящий № 171
от «22» марта 2018 года

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Альфа-инжиниринг», место нахождения: 660098, РФ, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Молокова, д.1а, пом. 259, телефон (391) 2-902-022, факс отсутствует, e-mail glavsbt@gmail.com, Генеральный директор Киюцин Денис Геннадьевич

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москва

Место нахождения: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка), м. Красные ворота

Телефон/факс: +7(495) 784-75-05/ +7(495) 607-42-92

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчику:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГИДРОРЕМОНТ-ВКК"

Место нахождения: 119421, г Москва, ул Новаторов, дом 1

Почтовый адрес: 119421, г Москва, ул Новаторов, дом 1

Телефон/факс: +7 (495) 2253232

e-mail: PetrovaAA@hvkk.rushydro.ru

Жалоба

На действия заказчика по открытому запросу предложений на поставку сухих строительных смесей (Лот ГР-ВКК-578) (реестровый номер 31806075096), на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса предложений и проектом контракта.

Наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона Заказчика: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГИДРОРЕМОНТ-ВКК"

Место нахождения: 119421, г Москва, ул Новаторов, дом 1

Почтовый адрес: 119421, г Москва, ул Новаторов, дом 1

Телефон/факс: +7 (495) 2253232

e-mail: PetrovaAA@hvkk.rushydro.ru.

Указание на закупку: Поставка сухих строительных с31806075096. **Срок окончания**

подачи заявок 12.02.2018 в 11:00 (МСК)

Адрес извещения о закупке в сети «Интернет»:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common->

Обжалуемые действия и доводы жалобы:

При рассмотрении заявки со стороны участника ООО «Альфа-инжиниринг», Заказчик вынес решение отклонить УРЗ, сославшись на следующее:

1. В предоставленной спецификации и техническом предложении участника предлагаемые материалы не соответствуют стандартам указанным в ТТ заказчика (табл. 5.1 столб №7)
2. В конкурсной заявке предоставлено письмо от Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, испытательного центра СПбГАСУ, центр испытания строительных материалов, что не соответствует п. 7 Т.Т Заказчика. В ТТ заказчика необходимо предоставить заключение института НИИЖБ им. Гвоздева А.А.

В представленном письме от испытательного центра СПбГАСУ говорится о близком сходстве по вещественному составу и физико-химическим характеристикам предлагаемых материалов КТрон материалам серии «BASF The Chemical Company», но они имеют различия в технологии нанесения материалов, связанные с толщинами нанесения этих материалов. В данном письме, изначально составленном на двух листах, отсутствует лист №2 – таблица с физико-химическими характеристиками материалов.

Довод 1. Заказчик утверждает: «В предоставленной спецификации и техническом предложении участника предлагаемые материалы не соответствуют стандартам указанным в ТТ заказчика (табл. 5.1 столб №7)». УРЗ предлагает к поставке товар аналогичный по физико-химическим показателям, удовлетворяющий требованиям назначения применения объекта Закупки, но Заказчик схитрил и формально разрешив аналоги, по факту их запретил путем приведения требований табл. 5.1 столб №7, например «СТО 70386662-010-2014» в позиции таблицы №1. Напомним, что «СТО» - это стандарт организации и утверждается он юридическим лицом (это нормативный документ, устанавливающий технические требования, которым должна удовлетворять продукция. СТО не требуется обязательное прохождение экспертизы в Центре стандартизации и метрологии. Поэтому выпуск продукции по СТО – это ответственность руководителя и всего предприятия.) Другими словами у каждой организации свои СТО и подгадать их соответствие практически невозможно, тем более существуют сжатые сроки Закупки. Таким образом налицо ограничение конкуренции путем конкретизации на продукцию одного производителя без законной на то причины

Довод 2. Считаю незаконным требование о предоставлении письма именно от института НИИЖБ им. Гвоздева А.А. Данное требование носит характер ограничения количества участников Закупки, т.к. институт НИИЖБ им. Гвоздева А.А.: 1. Не является единственным экспертным центром 2. Не взялся выдать экспертное заключение в заданные сроки.

Довод 3. Довод заказчика: «В данном письме, изначально составленном на двух листах, отсутствует лист №2 – таблица с физико-химическими характеристиками материалов.» - данное утверждение целиком и полностью является домыслами Заказчика и не относится к предмету требования Заказчика по составу необходимой документации.

Приложение:

1. Заявка ООО «Альфа-инжиниринг» на процедуру запросу предложений на поставку сухих строительных смесей (Лот ГР-ВКК-578);

На основании изложенного ПРОШУ:

1. Выдать предписание на устранение нарушений со стороны Заказчика «АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГИДРОРЕМОНТ-ВКК"», а именно на отмену протокола рассмотрения участников
2. Приостановить заключение контракта до рассмотрения данной жалобы по существу.



Киуцин Д.Г.