

5

**Общество с ограниченной ответственностью
«УК БРИГ»**

ОГРН 1157746385191, ИНН 7733232291, КПП 773101001 121353, Сколковское ш., д.32, эт.1,
пом.7, комн. 1 +7-499-182-03-07, e-mail: ukbrig@mail.ru

Исх. № _____ от _____

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
д. 4, стр. 1**

**Заявитель: ООО «УК БРИГ»
121353, г. Москва, Сколковское ш.,
д. 32, Эт 1 Пом.7 Ком. 1
тел. +7 (499) 182-03-07
факс +7 (499) 182-03-07
эл. почта: ukbrig@mail.ru**

**Организатор торгов: Управа района
Южное Медведково г. Москвы
127081, г. Москва, Ясный проезд, д. 17**

**Жалоба
на незаконные действия Управы района Южное Медведково г. Москвы
при организации проведения открытого конкурса**

Заказчик: Управа района Южное Медведково г. Москвы Место нахождения,
почтовый адрес: 127081, г. Москва, Ясный проезд, д. 17, тел: 8 (499) 477-40-25,
факс: 8 (499) 477-40-25, эл.почта: SokratovTS@mos.ru

Специализированная организация: Общество с ограниченной ответственностью
«Торговая Группа» Юридический адрес: 127549, г. Москва, ш. Алтуфьевское, д. 56
Фактический адрес: 115114, г. Москва, ул. Дербеневская, д.9
Тел./факс: 8 (495) 959-79-75 Адрес электронной почты: tgorg@bk.ru

Участник размещения заказа (заявитель): ООО «УК БРИГ».

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении
заказа:** <http://torgi.gov.ru>.

Номер торгов: 190118/2626287/01 (Лот 1)

Наименование конкурса: Выбор управляющей организации по управлению
многоквартирным домом по адресу: Москва, улица Полярная дом 1 корпус 2, Южное
Медведково мкр. 1-2-3, корп. 38.

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса:
19.01.2018 г.

Московское УФАС
Рег. номер 10661/18
зарегистрирован 02.03.2018



Управой района Южное Медведково г. Москвы организован открытый конкурс по выбору управляющей организации по управлению многоквартирными домами по адресу: Москва, улица Полярная дом 1 корпус 2, Южное Медведково мкр. 1-2-3, корп. 38. (далее – Конкурс).

Считаю, что Организатором торгов нарушен порядок проведения Конкурса, а Конкурс проведен с грубыми нарушениями действующего законодательства.

Нарушение порядка рассмотрения заявок на участие в Конкурсе

Порядок проведения конкурса установлен в Правилах проведения конкурса, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 г. №75 (далее – Правила).

Согласно п. 52 Правил, для участия в конкурсе заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе по форме, предусмотренной приложением N 4 к настоящим Правилам. Срок подачи заявок должен составлять не менее 25 дней. Прием заявок на участие в конкурсе прекращается непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Согласно п. 53 Правил, Заявка на участие в конкурсе включает в себя, в том числе, копии утвержденного бухгалтерского баланса за **последний отчетный период**.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.12.2011 г. №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон), Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, состоит из **бухгалтерского баланса**, отчета о финансовых результатах и приложений к ним.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 Закона, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона, отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является **календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно**, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица.

В связи с тем, что извещение о проведении Конкурса было опубликовано 19.01.2018 г., при этом период подачи заявок на участие в Конкурсе был установлен Организатором торгов с 19.01.2018 г. по 21.02.2018 г., то последним отчетным периодом на дату объявления конкурса для всех лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, является 2017 год.

Заявитель представил, в составе заявки, копию утвержденного бухгалтерского баланса за 2017 год.

Между тем, иные претенденты на участие в Конкурсе (АО «ВК Комфорт», ООО «УК Комфорт», ГБУ «Жилищник района Южное Медведково»), которые согласно протоколу №2 от 26.02.2018 г. были допущены до участия в Конкурсе представили копии бухгалтерских балансов за 2016 год, что является нарушением Правил и должно было повлечь за собой отказ в допуске к участию в Конкурсе на основании пп. 1 п. 18 Правил.

Данная позиция также находит свое отражение в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-31545/2014 от 02.09.2014 г. по делу №А40-45265/2014, где суд указал следующее:

«Подпунктом 2 п.53 Правил установлено, что претенденты на участие в конкурсе представляют в составе заявки, в том числе, копию утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Оценивая материалы дела, суд правильно согласился с выводами УФАС по МО о том, что последним отчетным периодом на дату объявления конкурса для всех лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, является 2013 год, в связи с чем все заявки, в составе которых представлена копия утвержденного бухгалтерского баланса за 2012 год, в том числе заявка ЗАО «Коммунальный менеджмент», подлежали отклонению по основаниям, указанным в п/п. 1 п. 18 Правил».

Отмечу, что в решении суда первой инстанции по вышеуказанному делу также имеется следующий вывод суда: *«При этом довод о том, что организации вправе сдавать бухгалтерский баланс за 2013 год до апреля 2014 года не означает, что 2013 год на момент проведения торгов не истёк».*

Копии судебных актов прилагаются.

На основании изложенного Организатором торгов были неправомерно допущены до участия в Конкурсе претенденты, в составе заявок которых не было приложено копии утвержденного бухгалтерского баланса за 2017 год.

Нарушение порядка определения победителя Конкурса

В соответствии с пунктами 76, 77 Правил, Участники конкурса **представляют предложения** по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 настоящих Правил.

В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Указанный в **пункте 76** настоящих Правил участник конкурса **называет перечень дополнительных работ и услуг** (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок Победителем Конкурса было признано ГБУ «Жилищник района Южное Медведково».

Общая стоимость дополнительных работ и услуг предложенная победителем Конкурса составила 6 965 280,00 рублей (шесть миллионов девятьсот шестьдесят пять тысяч двести восемьдесят рублей 00 копеек).

Между тем, Заявителем было представлено предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг, которое было выше предложения победителя Конкурса, а именно: девятьсот девяносто девять квинквемиллиардов рублей 00 коп.

Также Заявителем было представлено предложение по улучшению качества выполнения/оказания дополнительных работ и услуг.

Другими участниками Конкурса (АО ВК Комфорт, ООО УК Комфорт) также были представлены предложения превышающие по стоимости предложение ГБУ «Жилищник района Южное Медведково».

Между тем, комиссия Организатора торгов признала вышеуказанное предложение Заявителя необоснованным, без объяснения мотивов такого решения, так же как и других участников Конкурса.

Отмечу, что Правила не содержат положений, дающих Организатору торгов право признавать предложения участников Конкурса необоснованными.

При этом, не ясно какие критерии определения обоснованности предложения были использованы Организатором торгов при оценке предложения ГБУ «Жилищник района Южное Медведково», которое было признано обоснованным.

Отмечу, что согласно позиции Московского УФАС России, изложенной в нижеуказанных решениях, у Организатора торгов не имеется оснований для признания предложения с наибольшей стоимостью дополнительных работ и услуг не обоснованным.

По делу №1-00-1483/77-16 от 22.08.2016 г. указано: *«Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе также указывает на то, что Организатором торгов нарушены Правила проведения конкурса, так как стоимость дополнительных работ и услуг, предложенная победителем Конкурса, не соответствует принципу добросовестной конкуренции и разумности, так как составляет один секстиллиард рублей в год, а также на то, что победителем была предложена одна и та же стоимость дополнительных работ и услуг. В свою очередь Заявителем также предложена стоимость дополнительных работ и услуг, не отвечающая принципам разумности — два секстиллиона двести восемьдесят семь квинтиллионов пятьсот пятьдесят один квадриллион пятьсот семьдесят пять триллионов двести миллиардов рублей 00 копеек. Однако, Правилами проведения конкурса не установлена предельная стоимость дополнительных работ и услуг. Кроме того, Правилами проведения конкурса не предусмотрено отклонение предложения участника на том основании, что предложенная участником стоимость дополнительных работ и услуг не соответствует разумности».*

По делу № 1-00-1397/77-17 от 08.06.2017 г. указано: *«В соответствии с доводом Заявителя, в ходе проведения Конкурса Обществу было сделано последнее предложение на сумму 22 000 000 руб. Организатором торгов данный факт не оспаривается. Как было указано ранее, согласно протоколу № 3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от 02.06.2017 победителем Конкурса признан участник процедуры — ООО «УК Комфорт», предложивший стоимость дополнительных работ и услуг в размере 6 570 000,00 руб. Между тем, как отмечает Заявитель, после определения победителя Конкурса*

Организатор торгов пояснил, что предложение Общества не было принято во внимание Конкурсной комиссии ввиду его несоответствия действительности. В соответствии с письменными пояснениями Организатора торгов предложение ООО УК «Свитхом» не было принято, так как, по мнению Конкурсной комиссии, предложения Общества по общей стоимости дополнительных работ и услуг несопоставимы с их реальной стоимостью, Заявителем предложена заведомо завышенная стоимость дополнительных работ и неисполнимые услуги по их оказанию в целях победы в Конкурсе. При этом, Организатором торгов не представлены какие-либо доказательства в обоснование своей позиции. Между тем, Комиссия установлено, что ввиду наличия ценового предложения (22 000 000,00 руб.), превышающее ценовое предложение ООО «УК Комфорт» (6 570 000,00 руб.), в нарушение пункта 78 Постановления № 75 последний был признан Организатором торгов победителем Конкурса. Таким образом, Организатором торгов нарушен порядок определения победителя Конкурса в связи с чем, Комиссией принято решение признать жалобу Заявителя обоснованной».

По делу №1-00-572/77-17 от 07.03.2017 г. указано: «согласно пояснениям Организатора торгов, в том числе письменным, победителем Конкурса признан участник (ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского»), предложивший стоимость дополнительных работ и услуг максимально близкую к размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения, а именно 4 353 700 руб. (размер платы за содержание и ремонт жилого помещения многоквартирных домов составляет 5 847 063,44 руб.). Таким образом, Организатором торгов выбран победитель Конкурса не в соответствии с требованиями пункта 76 Правил, а на основании стоимости дополнительных работ и услуг максимально близкой к размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения, что является нарушением пункта 76 Правил».

По делу №1-00-2667/77-17 от 25.12.2017 г. указано: «Исходя из текста жалоб, Заявителем также была подана заявка на участие в Конкурсе, однако данное предложение не было принято Организатором торгов.

При этом из представленных Заявителем пояснений предложения по стоимости дополнительных работ и услуг Заявителя превышают предложения ГБУ г. Москвы «Жилищник района Коньково».

На заседании Комиссией исходя из представленных в материалы дела сведений установлено, что Организатором торгов не было принято предложение от других участников Конкурса, в том числе ООО «Эксплуатация и Сервис», ввиду их необоснованного завышения.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии в действиях Организатора торгов нарушений пунктов 76 и 78 Правил проведения конкурса, а именно порядка проведения Конкурса путем ограничения возможности предоставления участниками Конкурса предложений по стоимости дополнительных работ и услуг, поскольку Организатор торгов завершил проведение Конкурса после предложения ГБУ г. Москвы «Жилищник района Коньково» без предоставления возможности участникам объявить предложение **большой стоимости**».

Таким образом, Заявитель считает, что Организатором торгов был нарушен порядок определения победителя.

На основании изложенного считаем, что данные действия Управы района Южное Медведково г. Москвы подпадают под запрет установленный в п.п. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пп. 5 п. 15, пп. 2 п. 18 Правил, п.п. 3 п. 1 ст. 17, пп. 1, п. 1, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

- 1) Провести проверку порядка проведения указанного конкурса.
- 2) Признать конкурс недействительным.
- 3) Отменить результаты конкурса.
- 4) Выдать Организатору торгов предписание с требованием внести изменения в конкурсную документацию и провести процедуру Конкурса заново, включая рассмотрение заявок, с учетом решения Комиссии Московского УФАС России.

Приложение:

1. Копия Устава Заявителя;
2. Копия приказа о назначении генерального директора;
3. Копия Решения участника Общества о назначении генерального директора.
4. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы.
5. Копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда.

Генеральный директор



Е.В. Чернов