

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
199004, Санкт-Петербург 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс
E-mail: to78@fas.gov.ru

Заявитель: ООО "Металлург"
129344, г. Москва, ул. Летчика Бабушкина, д. 1 корп. 3, пом. VIII, комн. 7
Телефон: (499) 136-25-58
E-mail: msk.metallurg@yandex.ru
ИНН: 7716779574
КПП: 771601001
ОГРН: 1147746782370
ОКПО: 29284811

СПб УФАС России
№ 9032/18
от 10.04.2018



ЖАЛОБА

на совершение административного правонарушения конкурсной комиссией

Заказчик: ОАО «РЖД» осуществляло закупку для нужд предприятий полигона Октябрьской железной дороги ОАО «РЖД». 190031 г. Санкт-Петербург, наб.реки Фонтанки, д.117, 6 этаж. Контактное лицо: Начальник сектора маркетинга Санкт-Петербургской дирекции материально-технического обеспечения – структурного подразделения Росжелдорснаба – филиала ОАО «РЖД» - Солодкова Татьяна Викторовна. Адрес электронной почты: DMTO_SolodkovaTV@orw.ru Номер телефона: 8(812)436-90-51. Номер факса: 8(812)457-62-12.

Участник запроса котировок (заявитель): ООО "Металлург" 129344, г. Москва, ул. Летчика Бабушкина, д. 1 корп. 3, пом. VIII, комн. 7 Телефон: (499) 136-25-58 E-mail: msk.metallurg@yandex.ru ИНН: 7716779574 КПП: 771601001 ОГРН: 1147746782370 ОКПО: 29284811

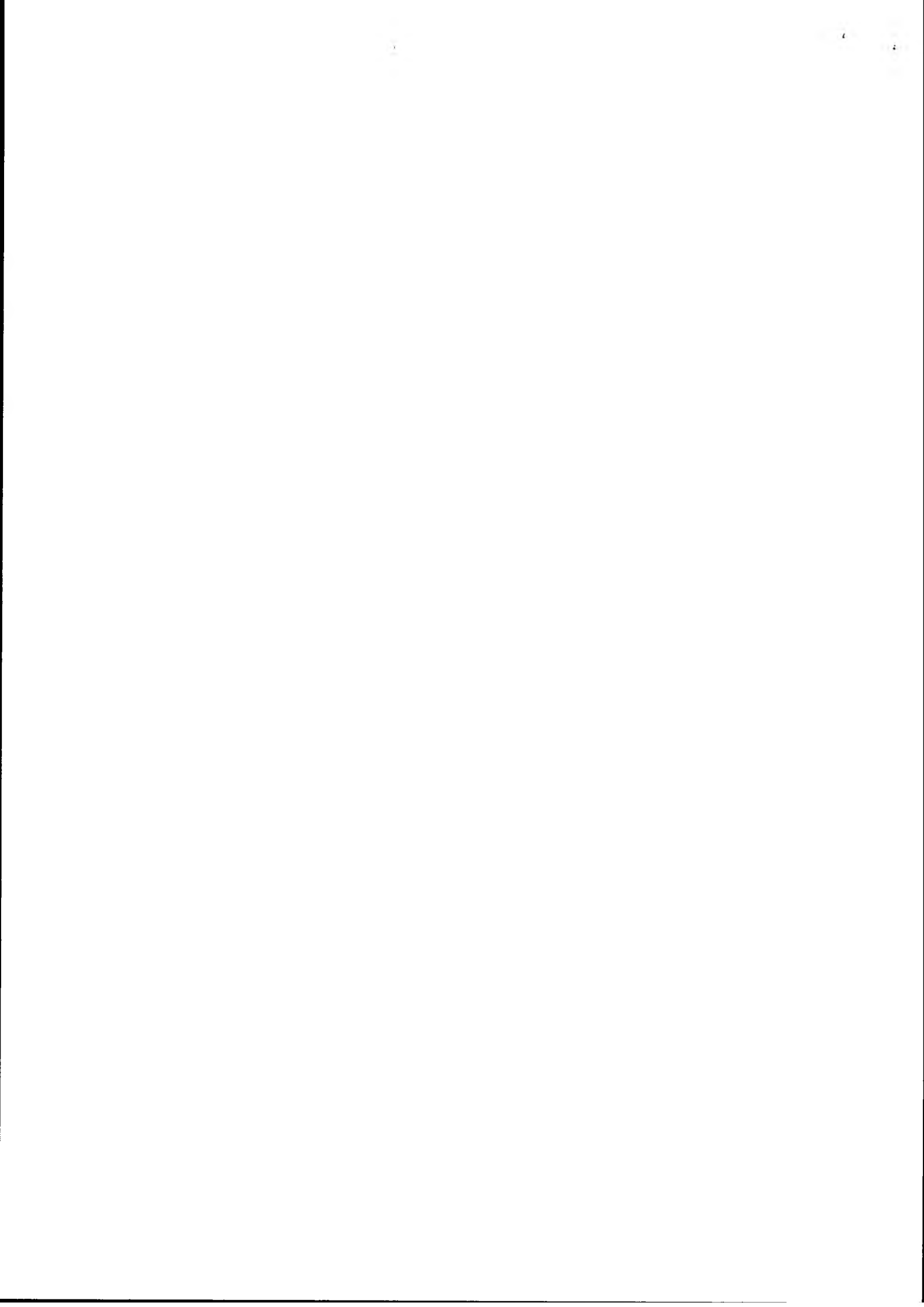
Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении открытого конкурса: <http://etzp.rzd.ru>

Наименование обжалуемых торгов: Запрос котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18

Дата размещения извещения: 28 февраля 2018

Дата протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок: 29.03.2018, дата опубликования 02.04.2018.

Дата протокола о подведении итогов запроса котировок: 30.03.2018, дата опубликования 02.04.2018.



После опубликования результатов, ООО «Металлург» приняло решение о подаче жалобы на незаконные действия конкурсной комиссии в Федеральную антимонопольную службу. Заказчик знал позицию ООО «Металлург».

Вечером в пятницу 06.04.2018 на сайте: <http://etzp.rzd.ru> была размещена информация об отказе от проведения Запроса котировок № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки частей запасных для ремонта специализированного подвижного состава на основании п. 6.2.10. котировочной документации (право в одностороннем порядке отказаться от подписания договора).

Заявитель считает, что данная отмена была выполнена с целью избежать ответственности в связи с незаконным решением конкурсной комиссии при отборе заявок и определении победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений. По мнению конкурсной комиссии действия по отмене последствий незаконных решений, исключают рассмотрение вопросов об ответственности за совершенные действия. Действительно в настоящий момент отсутствуют основания для постановки вопроса об отмене результатов конкурса.

Вместе с этим сохраняются основания для квалификации содеянного по ст.14.9 КоАП РФ, а именно как действия должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Таким образом, конкурсной комиссией совершено административное правонарушение, которое подлежит рассмотрению вне зависимости от факта отмены результатов конкурса. Действия от 06.04.2018 по отказу от заключения договора можно рассматривать как продолжение умысла на совершение административного правонарушения, выразившегося в незаконном исключении заявки ООО «Металлург», который предложил минимальную цену и должен был выиграть конкурс.

Доводы жалобы:

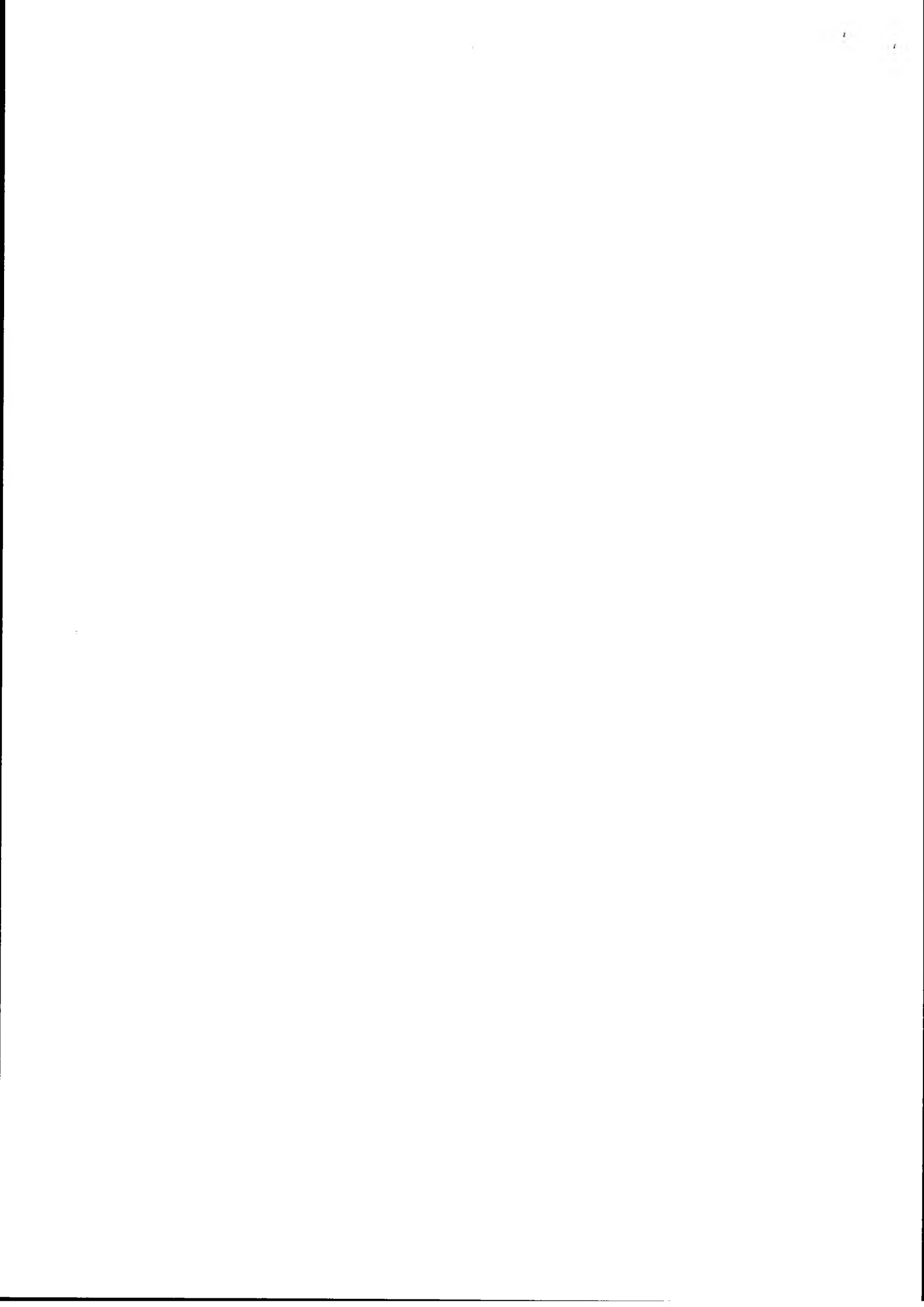
28.02.2018 на сайте <http://etzp.rzd.ru> было размещено извещение о запросе котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №678/ЗКТЭ-РЖДС/18. Начальная (максимальная) цена договора составляет 71 933 499 (Семьдесят один миллион девятьсот тридцать три тысячи четыреста девяносто девять) рублей 61 копейка без учета НДС, 84 881 529 (Восемьдесят четыре миллиона восемьсот восемьдесят одна тысяча пятьсот двадцать девять) рублей 54 копейки с учетом НДС.

12.03.2018 произведено вскрытие заявок.

20.03.2018 принято решение о переносе сроков рассмотрения котировочных заявок на 29 марта 2018 года, а подведение итогов запроса котировок перенесено на 30 марта 2018 года.

29.03.2018 состоялось заседание по рассмотрению и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в запросе котировок, проводимом среди субъектов малого и среднего





предпринимательства в электронном виде № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора поставки частей запасных для ремонта специализированного подвижного состава (ПРОТОКОЛ № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18/2 от 29.03.2018). Заявка участника ООО «Металлург» была отклонена и не допущена к участию в запросе котировок № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18 на основании пункта 6.5.5 котировочной документации в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки. Стоимость предложения ООО «Металлург» была самая минимальная - 63 304 164,30 руб. без НДС.

Данный вывод не соответствует действительности и противоречит законодательству Российской Федерации.

30.03.2018 победителем было признано ООО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС» со стоимостью предложения 63 719 501 46 копеек без НДС.

Заявитель считает, что решение об отклонении заявки и недопуске ООО «Металлург» к участию в запросе котировок № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18 является незаконным и необоснованным (Протокол от 29.03.2018). Соответственно незаконным является и решение о признании победителем ООО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС» (Протокол от 30.03.2018).

В обосновании решения об отклонении заявки ООО «Металлург» указано, что в заявке указана недостоверная информация по позициям № 339, 65, 105. По мнению комиссии это установлено следующими фактами:

1. Письмом третьего лица, не принимающего участие в процедуре подачи заявок - ЗАО «Электромеханика», в котором сообщается что, по мнению ЗАО «Электромеханика» оно является единственным изготовителем продукции указанной в позиции 339 технического предложения (модуль памяти).
2. Фактом неполучения ответа от ООО «АНК», ИНН 7703611180, которое указано заявителем как изготовитель изделий по позициям 65, 105 технического предложения (средства неразрушающего контроля).

Комиссия вышла за пределы своей компетенции и в нарушения норм закона занималась фальсификацией оснований для исключения заявки подателя жалобы ООО «Металлург». Это подтверждается фактом переноса сроков предварительного рассмотрения заявки. В том случае если рассмотрение заявок было бы объективным, необходимо было направление аналогичных запросов в отношении всех участников, в том числе и тех заявки которых не были отклонены, и они были допущены к участию. Однако никаких запросов в отношении ООО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС» (ИНН 7722377270) и ООО «Велтекс» (ИНН 5032254688) не направлялось. Только этот факт свидетельствует о создании неравноправных, несправедливых условий для участников.

Комиссия направляла запросы в отношении конкретных участников и вне зависимости от содержания ответов произвольно принимала решение об отклонении заявки ООО «Металлург» и недопуске к участию в запросе котировок.

В отношении несостоятельности аргументации изложенной в протоколе от 29.03.2018 заявитель указывает следующее:

1

В части признания недостоверной информации указанной в заявке ООО «Металлург» под № 339, следует пояснить следующее:



В Протоколе указано, что основанием признания недостоверности заявки ООО «Металлург» в этой части является ответ ЗАО «Электромеханика». Хотя ЗАО «Электромеханика» в заявке ООО «Металлург» не указано. Получается, что комиссия по собственному мнению привлекла третье лицо, которое высказало мнение о том, что в заявке должна быть указана продукция их изготовления. Факт неуказания этого третьего лица в качестве производителя комплектующих рассматривается этим третьим лицом как существенное нарушение. Следует подчеркнуть, что на сайте ЗАО «Электромеханика» www.elmeh.ru отсутствуют какие-либо сертификаты и лицензии в отношении данного модуля памяти. То есть единственным основанием исключения заявки ООО «Металлург» является мнение третьего лица, не принимавшего участие в конкурсе, но заинтересованного в сбыте своей продукции. Не приведено каких-либо объективных данных для признания недостоверной информации ООО «Металлург» о том, что производителем модуля памяти, указанного в заявке под № 339, является ООО «Металлург».

2

В отношении признания недостоверной информации указанной в заявке ООО «Металлург» по позициям 65,105 технического предложения (средства неразрушающего контроля) следует пояснить следующее:

Заявитель считает, что фактом неполучения ответа на запрос невозможно получить подтверждение недостоверности представленной в заявке информации. Вывод комиссии противоречит правилам формальной логики. Следует учитывать, что имели место сокращенные сроки и с учетом отсутствия информации о реальной дате отправления письма, невозможно утверждать о наличии фактической возможности в течении 10 рабочих дней направить запрос и получить ответ. Не учтено, что после получения ответа необходимо подготовить ответ, который в соответствии с правилами делопроизводства возможно изготовить в течении месяца. Также нужно учитывать, что необходимо дополнительное время для направления ответа по почте.

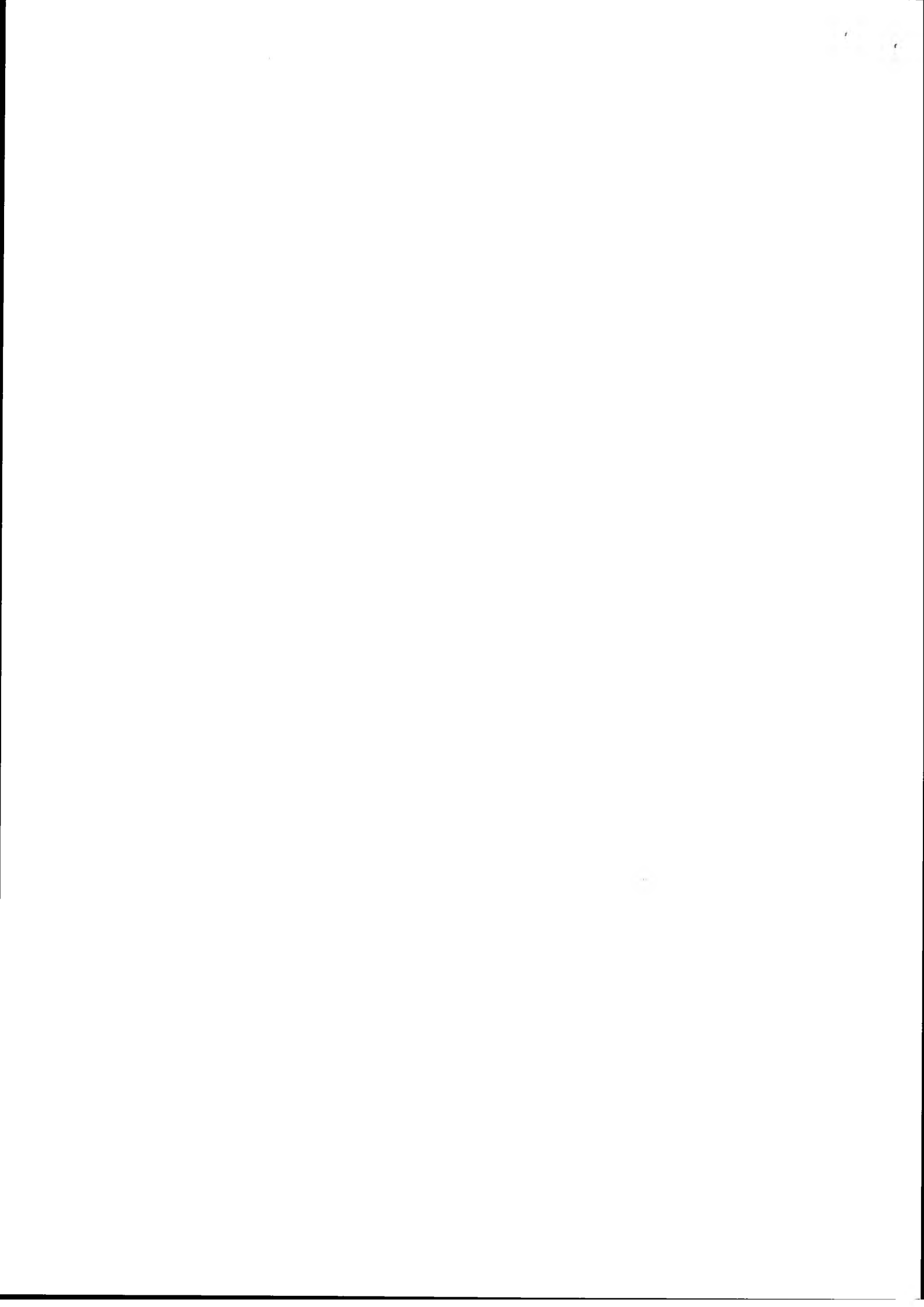
В Протоколе не указано в чем выражается сомнение комиссии в возможности ООО «АНК» изготовить конкретное изделие. Следует отметить, что податель жалобы ООО «Металлург» выполнил все обязательства. Все графы заполнены, информация представлена в полном объеме. Невозможно отклонять заявку на основании действий третьих лиц, которые не имели каких-либо обязательств перед конкурсной комиссией.

Достоверность информации должна устанавливаться на основании открытых данных, и не может основываться на отсутствии получения ответа в сжатые сроки на запрос от третьих лиц, не принимающих участия в конкурсе.

Решение комиссии о недопуске ООО «Металлург» для участия в конкурсе представляет собою маскировку незаконного решения по ограничению конкуренции. Выводы комиссии основаны на имитации наличия объективной информации. Эту видимость выполняют ссылки на номера и даты исходящей корреспонденции, которая ничего не доказывает. Не указан номер почтового идентификатора отправлений, в связи чем, есть все основания для постановки под сомнение сам факта направлений запросов. Не говоря уже о том, что все выполненные запросы находятся за рамками требований установленных законодателем к процедуре рассмотрения об оценки котировочных заявок.

3

Законом установлены общие основания оценки достоверности информации представленной участником закупки. В соответствии с п. 14.1. Постановления Правительства РФ



от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок в соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 4 настоящего Положения заказчик принимает решение об отказе в допуске к участию в закупке в отношении участника закупки или об отказе от заключения договора с участником закупки, являющимся единственным поставщиком, в следующих случаях:

а) отсутствие сведений об участнике закупки или привлекаемом участником закупки субподрядчике (соисполнителе) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства или непредставление указанными лицами декларации;

б) несоответствие сведений об участнике закупки или привлекаемом участником закупки субподрядчике (соисполнителе) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, содержащихся в декларации, критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Иных оснований для отклонения заявки законом не предусмотрено. Заказчик произвольно расширительно истолковал нормы действующего законодательства, чтобы не допустить заявку ООО «Металлург». Процедура запроса котировок предполагает оценку достоверности представленной информации в отношении участника как субъекта малого и среднего предпринимательства. В этой части нарушений не установлено.

4

Вывод комиссии о якобы недостоверности информации, представленной ООО «Металлург», сделан без оценки сущности использованных понятий – «производство», «изготовление». Понятие производство раскрыто в п. 3.11 Раздела 3 «Термины и определения» "ГОСТ Р 56639-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Технологическое проектирование промышленных предприятий. Общие требования" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.10.2015 N 1559-ст), где указано, что производство это все операции и виды контроля, связанные с получением, приемкой и обработкой исходных материалов, упаковкой, реализацией, хранением и отгрузкой продукции.

Близкое по значению понятие производство дано в Соглашении о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств. (Заключено в г. Ялте 20.11.2009), где указано, что изготовление/производство – это выполнение любых видов производственных или технологических операций, включая сборку или какие-либо особые операции, целью которых является получение продукта.

При правильном толковании указанных терминов, невозможно прийти к выводу о недостоверности информации представленной в заявке ООО «Металлург».

Из решения комиссии о признании недостоверной информации, указанной в заявке участника ООО «Металлург» невозможно установить в каком смысле было использовано понятие «производство» и «изготовление».

Закон

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и

основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицам, указанным в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией была необоснованно отклонена заявка участника ООО «Металлург» (ИНН 7716779574) и был нарушен порядок определения победителей в запросе котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18.

Таким образом, заказчик нарушил п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В действиях конкурсной комиссии усматривается состав нарушения требований п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», где предусматривается запрет на нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Таким образом, было совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.9 КоАП РФ. При рассмотрении вопроса прошу учесть, что действия конкурсной комиссии были совершены с прямым умыслом, не являются случайностью и имеют четко выраженную мотивацию на нарушение норм действующего законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного,

Прошу:

1. Признать незаконным решение котировочной комиссии по итогам запроса котировок «Запрос котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18» на право заключения договора поставки частей запасных для ремонта специализированного подвижного состава в части исключения заявки ООО «Металлург» (Протокол от 29.03.2018) и соответственно нарушения в порядке определения победителей (Протокол от 30.03.2018).
2. Привлечь к административной ответственности виновных лиц ответственных за совершение незаконных действий по недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности при проведении Запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18.

Приложения:

1. Уставные документы ООО «Металлург»



2. Извещение о проведении запроса котировок № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18
3. Протокол № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18/2 от 29.03.2018
4. Протокол № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18/2 от 30.03.2018

Вся документация запроса котировок № 678/ЗКТЭ-РЖДС/18 в связи с большим объемом не предоставляется и может быть скачана по ссылке
http://etzp.rzd.ru/freescee/main?ACTION=procedureData&infoPage=true&procedureId=8a7882d161b7ded50161dce076fc3ca4&type=ZK_CKZ

Генеральный директор ООО «Металлурж»

Шанин Сергей Николаевич



09.04.2018

