

СОГАЗ

СТРАХОВАЯ ГРУППА

АО «СОГАЗ»

НОВГОРОДСКИЙ ФИЛИАЛ

Людогоща ул, д. 6/13

г. Великий Новгород, 173003

Тел.: +7(8162) 943-660, +7(8162) 943-662

факс: +7(8162) 943-660, доб.119

E-mail: vnovgorod@sogaz.ru, http://www.sogaz.ru

ИНН 7736035485 ОГРН 1027739820921

10 апреля

18

20 г

№ СГф65/01-08/120

В УФАС по Новгородской области
г. Великий Новгород, Воскресенский
бульвар, д. 3

Заявитель:

Акционерное общество
«Страховое общество газовой
промышленности»
(АО «СОГАЗ»)

107078, г. Москва, проспект

Академика Сахарова, д.10

Тел.: 8 (495) 739-2140

Факс: 8 (495) 739-2139

Новгородский филиал АО «СОГАЗ»

г. Великий Новгород, ул. Людогоща,
д.6/13

контактное лицо: Андреева Т.Б.

Тел. 8(8162) 943-660

Заказчик:

ГОКУ "УПРАВЛЕНИЕ ЗНЧС И ПБ
НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ" –

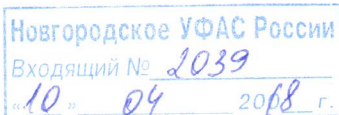
полное наименование

Адрес: 173020, Великий Новгород,

Ул. Большая Московская, д. 67

Адрес электронной почты (e-mail):

gou.uznchspb.nov.obl@yandex.ru



ЖАЛОБА

Настоящая жалоба подана в порядке, предусмотренном ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

Обжалуемые действия и доводы в обоснование жалобы:

28.03.2018г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> Администрация губернатора Новгородской области разместила извещение о проведении открытых конкурсов № 0150200003918000253 и № 0150200003918000254 для ГОКУ "УПРАВЛЕНИЕ ЗНЧС И ПБ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ" (далее «Заказчик») «Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО)».

По мнению АО «СОГАЗ» конкурсная документация Заказчика содержит признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заказчиком открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, которые направлены на предоставление необоснованных преимуществ отдельным участникам закупки при проведении открытого конкурса, а также противоречат нормам законодательства о контрактной системе.

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее «Закон о контрактной системе») документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в

закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее «Постановление № 1085»).

Согласно п.3 Постановления №1085 «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

АО «СОГАЗ» не согласно с критерием Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++. Подтверждается документами рейтингового агентства «Эксперт РА» по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п. 27 Постановления № 1085 – Показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с письмом от 11.12.2014 г. исх. № 31047-ЕЕ/Д28н Минэкономразвития России и исх. № АЦ/50997/14 Федеральной антимонопольной службы «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представленными сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представленных сведений;

- **пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и предъявляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия)**, учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию возможна количественная оценка.

В Конкурсной документации Заказчика предусмотрено, что оценка заявок проводится путем **сравнения значений критериев оценки заявок** на участие в конкурсе.

При сравнительной оценке принимается значимость (коэффициент значимости) критериев:

п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия (%)	Коэффициент значимости критерия
1.	Цена контракта	60%	Ка = 0,6
2.	Квалификация участников закупки	40%	Кс = 0,4
Итого:		100%	1,00

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается как сумма оценок в баллах, получаемая участником конкурса по результатам оценки по критериям оценки с учетом коэффициентов значимости критериев оценки.

Согласно Конкурсной документации оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки» осуществляется по показателям, которые рассматриваются в следующем порядке.

Максимальное количество баллов по всем показателям критерия = 100 баллов.

По каждому показателю предложению участника конкурса присваивается значение в баллах в соответствии с таблицей:

Показатели	Значение показателя	Кол-во баллов
Показатель убыточности. Оценивается по	< 20% или ≥	0

данным Отчета о финансовых результатах (форма 2-страховщик) за 2016 год. Расчет показателя производится по формуле: (стр.2200)/(стр.2100)*100	65%	баллов
	$\geq 60\%$ и $< 65\%$	50 баллов
	$> 20\%$ и $< 60\%$	100 баллов
Текущая платежеспособность. Оценивается по данным Отчета о финансовых результатах (форма 2-страховщик) за 2016 год. Расчет показателя производится по формуле: (стр.2100) / (стр.2200 + стр.2600 + стр.2920 + стр.3100 + стр. 3300)*100	$\leq 70\%$	0 баллов
	$> 70\%$ и $\leq 80\%$	50 баллов
	$> 80\%$	100 баллов
Рентабельность собственного капитала. Оценивается по данным Бухгалтерского баланса (форма 1-страховщик) и Отчета о финансовых результатах (форма 2-страховщик) за 2016 год. Расчет показателя производится по формуле: (Ф.2 стр.3400/кол-во мес.*12) / (Ф.1 стр.2100 - ф.1 стр.2120)*100	$\leq 20\%$	0
	$> 20\%$ и $\leq 40\%$	7
	$> 40\%$	15
Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++ / ruAA-. Оценивается непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++ / ruAA-. К оценке принимается количество полных лет действия соответствующего рейтинга с момента его присвоения.	Рейтинг уровня А++ / ruAA- отсутствует	0 баллов
	≤ 5 лет	25 баллов
	> 5 лет и < 15 лет	50 баллов
	≥ 15 лет	100 баллов

Рейтинг по заявке, присуждаемый участнику конкурса по критерию «Квалификация участника закупки», определяется по формуле $R_{ci} = H_{CBi} * K_b$, путем умножения значения H_{CBi} (Количество баллов участника по критерию «Квалификация участников закупки») на соответствующую указанному критерию значимость K_b , то есть $R_{ci} = H_{CBi} * 0,4$.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

АО «СОГАЗ» считает, что Заказчиком в Конкурсной документации предусмотрена неправомерная система оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки», которая проводится путем сравнения значений критериев оценки заявок, что противоречит требованиям Закона о контрактной системе, разъяснениям Федеральной антимонопольной службы и Минэкономразвития РФ, а также Постановлению №1085, согласно которым оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки» должна производиться с использованием пропорциональной зависимости (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством

присваиваемых баллов и предъявляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия).

В Постановлении №1085 в разделе 3 «Оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки» предусмотрено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах "а" и "в" пункта 25 Правил, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пунктами 21 - 24 Правил (п.20 Постановления №1085).

Согласно п.21 Постановления №1085 в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 20 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_{\min} / K_i),$$

где:

$КЗ$ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, $КЗ = 1$;

K_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Согласно п. 22 Постановления №1085 в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 Правил установлено предельно необходимое минимальное значение, указанное в абзаце втором пункта 11 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется:

а) в случае если $K_{\min} > K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_{\min} / K_i);$$

б) в случае если $K_{\min} \leq K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K^{\text{пред}} / K_i);$$

при этом $НЦБ_{\min} = КЗ \times 100$,

где:

$КЗ$ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $КЗ = 1$;

K_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в абзаце втором пункта 11 настоящих Правил;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$НЦБ_{\min}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам закупки, предложение которых меньше предельно необходимого минимального значения, установленного заказчиком.

Согласно п.23 Постановления №1085 в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

$КЗ$ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, $КЗ = 1$;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Согласно п.24 Постановления №1085 в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в абзаце втором пункта 11 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K^{\text{пред}});$$

при этом $НЦБ_{\max} = КЗ \times 100$,

где:

$КЗ$ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $КЗ = 1$;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в абзаце втором пункта 11 Правил;

$НЦБ_{\max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

По показателю «Непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже А++» отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и

представленных к количественной оценке сведений, например, 50 баллов присваивается в отношении как 6 лет подтверждения рейтинга надёжности, так и в отношении 14 лет.

По показателю Рентабельность собственного капитала отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представленных к количественной оценке сведений, например, 7 баллов присваивается в отношении как рентабельности в размере 21%, так и в отношении рентабельности в размере 39%.

Таким образом, Конкурсная документация Заказчика в отношении оценки по критерию «Квалификация участников закупки» свидетельствует о совершении Заказчиком действий приводящих к ограничению конкуренции. Несоответствие условий Конкурсной документации обязательным требованиям (п.20 Постановления №1085), влечет недействительность данных условий Конкурсной документации в указанной части.

Следует также отметить, что действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанный вывод подтверждается и правоприменительной практикой, в частности Решением ФАС России от 28.12.2017 г. по делу № ВП-668/17 и решением ФАС России от 26.03.2015 г. по делу №К-23215.

Также по мнению АО «СОГАЗ» установление подобных критериев не позволяет объективно оценить и соотносить предложения участников с учетом выгоды одного предложения относительно другого.

В частности, участники, имеющие в действительности незначительное преимущество перед другими, получают несопоставимое преимущество по количеству присваиваемых баллов, ниже представлено обоснование по гипотетическим участникам закупки с указанием значений показателей.

По показателю непрерывности подтверждения действительного рейтинга надёжности присвоенного агентством «Эксперт РА» не ниже A++ соотношение преимуществ участников по значению показателя и присваиваемых баллов выглядит следующим образом:

Номер п/п	Показатель непрерывности рейтинга	Преимущество относительно минимального показателя непрерывности рейтинга	Количество баллов согласно документации о закупке	Преимущество относительно минимального балла
1.	16 лет	18,75%	100	200%
2.	15 лет	15,38%	100	200%
3.	14 лет	7,69%	50	0%
4.	13 лет	0%	50	0%

По показателю «Текущая платежеспособность» соотношение преимущества участников по значению показателя и присваиваемых баллов выглядит следующим образом:

Номер п/п	Показатель текущей платежеспособности	Преимущество относительно минимальной текущей платежеспособности	Количество баллов согласно документации о закупке	Преимущество относительно минимального балла
1.	82%	3,79%	100	200%
2.	81%	2,53%	100	200%
3.	80%	1,27%	50	0%
4.	79%	0%	50	0%

По показателю «Рентабельность собственного капитала» соотношение преимущества участников по значению показателя и присваиваемых баллов выглядит следующим образом:

Номер п/п	Показатель «Рентабельность собственного капитала»	Преимущество относительно минимального показателя рентабельности	Количество баллов согласно документации о закупке	Преимущество относительно минимального балла
1.	32%	10,34%	100	200%
2.	31%	6,9%	100	200%
3.	30%	3,45%	50	0%
4.	29%	0%	50	0%

По показателю «Показатель убыточности» соотношение преимущества участников по значению показателя и присваиваемых баллов выглядит следующим образом:

Номер п/п	Показатель «Рентабельность собственного капитала»	Преимущество относительно минимального показателя рентабельности	Количество баллов согласно документации о закупке	Преимущество относительно минимального балла
1.	61%	5,17%	100	200%
2.	60%	3,45%	100	200%
3.	59%	1,72%	50	0%
4.	58%	0%	50	0%

Таким образом, преимущество одного конкурента перед другим по показателю в пределах 10% по утвержденной Заказчиком системе оценки **приводит к двухкратному преимуществу при присвоении баллов, что не отражает фактическое соотношение их квалификации и приводит к значительному искажению итоговой оценки.**

Данная позиция поддерживается также судебной практикой, в частности решением Верховного суда РФ от 11 апреля 2016 года № АКПИ16-53. В частности, Верховный суд РФ в данном решении указал следующее:

- в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении

друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с предусмотренными пунктом 11 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. №1085, интервалами их изменений или используемой формулой;

- право заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведенных выше норм федерального закона и Правил, не только не допускает, а напротив, предполагает, что в конкурсной документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

- иной подход не отвечал бы самой цели Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ, предусмотренной в его статье 1 (повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок), и, как следствие, не обеспечивал выявление объективно лучшего условия исполнения контракта и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.105 Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать, в порядке, установленном главой 6 в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) Заказчика, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

На основании вышеизложенного и Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

ПРОШУ:

1. Приостановить проведение закупки до рассмотрения жалобы по существу.
2. Признать жалобу АО «СОГАЗ» обоснованной.
3. Провести проверку правомерности действий Заказчика в части содержания конкурсной документации по оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки» на соответствие требованиям Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание Заказчику о внесении изменений в порядок рассмотрения и оценки заявок в соответствии с требованиями Законодательства о контрактной системе.

Приложения:

- 1) Копия доверенности представителя АО «СОГАЗ» № Ф-174/17
- 2) Копия Устава АО «СОГАЗ»

- 3) Извещения о проведении закупок № 0150200003918000253 и № 0150200003918000254
- 4) Копия письма от 11.12.2014 г. исх. № 31047-ЕЕ/Д28н Минэкономразвития России и исх. № АЦ/50997/14 Федеральной антимонопольной службы «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на 3л.
- 5) Копия решения Верховного суда Российской Федерации от 11.04.2016 № АКПИ16-53, решений ФАС России от 28.12.2017 г. по делу № ВП-668/17 и от 26.03.2015 г. по делу №К-23215.

**Представитель АО «СОГАЗ»
по доверенности**



Т.Б. Андреева