

**Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу**

99004, Санкт-Петербург

4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А

Телефон/факс: (812) 313-04-30 -приемная,

313-04-15 - факс

E-mail: to78@fas.gov.ru

**Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Бевард Инжиниринг»**

660098, г. Красноярск, ул. Молокова, 16
помещение 355

Почт. адрес: 614015, г. Пермь, ул. Газеты

Звезда, д. 27, оф. 302

Тел. +7(953)1817887

e-mail: fus@beward-eng.ru,

Интернет-сайт: www.beward-eng.ru

**Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО МЕЖДУГОРОДНОЙ И
МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ
СВЯЗИ "РОСТЕЛЕКОМ"**

Адрес места нахождения 191002, Г
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ ДОСТОЕВСКОГО,
дом 15

Почтовый адрес 115172, г Москва, ул
Гончарная, дом 30

Контактное лицо Туртанов Николай
Николаевич

Электронная почта

Nikolai_Turtanov@center.rt.ru

Телефон +7 (495) 8554870

Наименование закупки: № 31806333275

**Открытый запрос котировок в
электронной форме на право заключения
договора на поставку камер для
подъездного видеонаблюдения**

Жалоба
на положения документации запроса котировок

04 апреля 2017 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов (<http://zakupki.gov.ru>) было размещено извещение № 31806333275 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку камер для подъездного видеонаблюдения.

К закупке затребован 1 лот, в первой позиции лота указана конкретная модель - Videопанель DS-KV8152-IM конкретного производителя Hikvision Digital Technology Co., Ltd. (Китай).

В адрес Заказчика был направлен запрос о возможности поставки эквивалента российского производства с приведением сравнительной таблицы и приложением сертификата соответствия (копия запроса прилагается).

Однако Заказчик отказал в представлении возможности поставки эквивалента.

10 апреля 2018 г. Заявитель обратился с официальным запросом к Hikvision Digital Technology Co., Ltd. (представительство в РФ), а также к его официальным партнерам, о возможности, сроках и стоимости поставки заявленного в позиции 1 лота Технического задания.

Ответов до настоящего времени получено не было. О данном обстоятельстве заявитель уведомил заказчика и запросил внести изменения в Документацию в части возможности поставки эквивалента по позиции 1 Лота. Заказчик в удовлетворении запроса отказал.

Указание в документации о закупке сведений о производителе товара и (или) товарном знаке, торговой марке без уточнения возможности поставить эквивалент **правомерно, если** это не приводит к ограничению конкуренции.

ФАС России, управления ФАС России

Письмо ФАС России от 31.03.2014 N АЦ/11870/14

«...При проведении закупки заказчики должны указывать в документации о закупке сведения (в том числе наименование желаемого к поставке товара, работы, услуги, сведения о модели, марке, товарном знаке, технических характеристиках и иные сведения о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки), определенные положением о закупке, с учетом требований антимонопольного законодательства.

...Установление... требований, в том числе, конкретной торговой марки закупаемых товаров без возможности предоставления претендентами альтернативных вариантов является правом заказчика при условии соблюдения требований антимонопольного законодательства».

Считаем, требование к закупке конкретной торговой марки (видеопанель DS-KV8152-IM) в данном случае, нарушающим антимонопольное законодательство по следующим основаниям:

1. Данное требование необоснованно ограничивает количество и участников, и производителей.

Нами 10 апреля 2018 г. производителю и его официальным представителям были направлены запросы на поставку видеопанели DS-KV8152-IM, вместе с тем, ответы до настоящего времени получены не были, следовательно, мы физически не имеем возможности закупить указанный товар и участвовать в торгах.

Между тем, на российском рынке есть аналоги отечественного производства, не уступающие по характеристикам, но дешевле по стоимости (сравнительная таблица прилагается) запрашиваемой модели китайского производства.

2. Нарушает принципы эффективности и экономической обоснованности закупки.

Заказчик в ответе на запрос обосновал закупку именно данной модели тем, что она зарекомендовала себя на рынке и соответствует всем заявленным требованиям.

Вместе с тем, согласно решению Арбитражного суда Краснодарского Края по делу № А32-44212/2013 в результате экспертизы было установлено, что камеры Hikvision имеют недостаток (дефект) - отсутствует изображение(сигнал изображения). Причиной недостатка является неисправность модуля ПЗС-матрицы, либо блока обработки сигналов ПЗС-матрицы, что является производственным дефектом. Судебная практика в большем объеме будет представлена к заседанию комиссии.

Таким образом, вывод Заказчика о качестве затребованной продукции является необоснованным и субъективным.

Уверенность Заказчика в соответствии товара заявленным в ТЗ требованиям не является основанием для закупки именно этой модели, т.к., Заказчик не ограничен в праве проверки иного оборудования (эквивалента) на соответствие требованиям ТЗ.

Между тем, на российском рынке имеется эквивалент, соответствующий требованиям ТЗ и имеющий более низкую цену, что обеспечивает соблюдение принципов эффективности и экономической целесообразности закупки.

В настоящее время требования документации о запросе котировок делают невозможной подачу заявки, соответствующей всем требованиям (производитель затребованного товара как и его партнеры не представляют возможности Заявителю закупить и поставить данный товар).

На основании изложенного,

ПРОСИМ:

1) провести проверку размещения указанного заказа;

Исх. № 26 от «13» апреля 2018 г.

- 2) приостановить размещение заказа, в частности, процесс подачи заявок, до рассмотрения жалобы по существу;
- 3) в случае выявления нарушений размещения заказа выдать предписание о внесении изменений в документацию о запросе котировок; обязать Заказчика привести требования документации о запросе котировок в соответствие с законодательством РФ.

Приложения:

- 1) Копия документации о запросе котировок с приложениями - 86 листов.
- 2) Копии запросов Заявителя о разъяснении документации с приложениями – 3 листах.
- 3) Копии ответов Заказчика – 5 листах .
- 4) Сравнительная таблица по оборудованию закупки и эквиваленту – 3 листах.
- 5) Выкопировка с интернет-страницы официального сайта производителя контактов производителя и его партнеров – 11 листов.
- 6) Копия запроса Заявителя о возможности поставки – 2 листах.
- 7) Копия электронных писем производителю и его партнерам о возможности поставки – 5 листах.
- 8) Копия решения - Арбитражного суда Краснодарского Края по делу № А32-44212/2013 – 5 листов.
- 9) Копия документа, подтверждающего полномочия подписанта – 4 листах.

«13» апреля 2018 г. _____/Турняк Е.В./