



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.04.18 № 5640/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
**ООО «Солар»**  
ул. Чайковского, 58, кв.30  
г. Челябинск, 454018  
**solar.com@bk.ru**

**Заказчик (Организатор торгов):**  
ОАО «РЖД» в лице Ростовской  
Дирекции материально-технического обеспечения  
пер.Доломановский, 2/5а  
г.Ростов-на-Дону, 344082  
rostdmto@yandex.ru

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «9 апреля 2018 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «12 апреля 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.  
Иваненко И.С.  
Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «Солар» (Заявителя), в присутствии представителей ОАО «РЖД» в лице Ростовской Дирекции материально-технического обеспечения (Заказчика), дело №576/05, возбужденное по жалобе ООО «Солар», на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 31806221843 на право заключения договора на поставку светильников, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Солар» поступила в Ростовское УФАС России 26.03.2018 г.

В поданной жалобе и в дополнениях к ней Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на необоснованное отклонение поданной им заявки. По мнению Заявителя, предложенный им товар соответствует



требованиям закупочной документации. Кроме того, Заявитель указал на то, что Заказчик, отклоняя поданную им заявку в том числе по основанию «непредоставления обоснования предлагаемой демпинговой цены», при этом не установил в котировочной документации требований к форме документов, подтверждающих соответствие данному условию. Также, Заявитель указывает на то, что заявки ООО «Южный комплект» и ООО «ПромСервис» неправомерно были допущены к процедуре запроса котировок, поскольку параметры товаров, перечисленные данными участниками, не соответствовали требованиям документации.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый запрос котировок был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и котировочной документацией. Заявка ООО «Солар» не соответствовала требованиям документации, а потому была правомерно отклонена.

На рассмотрении настоящего дела представители Заявители поддержали доводы жалобы.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях. Представили на заседание Комиссии измененную редакцию протокола рассмотрения и оценки заявок от 06.04.2018 г.

Рассмотрение настоящего дела было отложено на 09.04.2018 г. на 14 часов 30 минут.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

07.03.2018 г. ОАО «РЖД» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 31806221843 на право заключения договора на поставку светильников.

На участие в данной закупке были поданы 24 заявки, в том числе и от ООО «Солар».

Заявка ООО «Солар» была отклонена Заказчиком по причине несоответствия требованиям закупочной документации.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о



договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Как установлено Комиссией, заявка ООО «Солар» (Заявителя) была отклонена по следующим основаниям:

- на основании п. 6.5.4.1 котировочной документации, в связи с несоответствием заявки требованию п. 3 котировочной документации, а именно: предложенная участником продукция (по номенклатурным позициям №1, №2 технического предложения) не является эквивалентом заявленной Заказчиком;

- на основании п. 7.1.3 котировочной документации, в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным п. 6.11.2.2. котировочной документации, а именно: участник при представлении предложения с демпинговой ценой не предоставил в составе котировочной заявки обоснование предлагаемой цены договора.

Требования, предъявляемые к заявкам, перечислены в п.5.3 котировочной документации.

Так, в соответствии с п.5.3.1 документации, участник должен соответствовать обязательным и квалификационным требованиям котировочной документации. Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания котировочной документации. Для подтверждения соответствия требованиям котировочной документации в составе заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями котировочной документации.

Согласно п.5.3.2 документации, информация о квалификационных требованиях и требованиях технического задания, а также о документах, представляемых в подтверждение данным требованиям, изложена в п.п. 2, 3. 7.6 котировочной документации.

В соответствии с приложением №1 к Техническому заданию, к поставке требовались следующие товары:

1. СВЕТИЛЬНИК СВЕТОДИОДНЫЙ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИЙ УЛИЧНЫЙ (Марка – «УСС-70»). Технические характеристики:

- «Напряжение сети 200-370В, Мощность 75Вт, Световой поток - 9800ЛМ, Тип кривой силы света - Д, Цветовая температура - 4000К, Рабочая температура, С - от -60 до +45, Вид климатического исполнения - УХЛ1, Степень защиты - IP67, Материал корпуса - алюминий, Материал защитного стекла - поликарбонат, Функция защиты перегрева - да, Класс энергетической эффективности - А, Диаметр сетевого кабеля, мм - от 5 до 6,5, Тип крепления - консольное, Размер - 820X174X152, Гарантийный срок эксплуатации - 3 года, Вес нетто - 8,1кг».

2. СВЕТИЛЬНИК СВЕТОДИОДНЫЙ (Марка—«ЭСС-80-RW»). Технические характеристики:



- «Напряжение сети 176-264В, Мощность 80Вт, Световой поток - 8500ЛМ, Тип кривой силы света - Д, Цветовая температура - 4200-5400К, Рабочая температура, С - от -40 до +40, Вид климатического исполнения - УХЛ1, Степень защиты - IP67, Материал корпуса - алюминий, Материал защитного стекла - поликарбонат, Тип крепления - консольное, Размер - 242Х432Х38, Гарантийный срок эксплуатации - 3 года, Вес нетто - 4,5кг».

При этом в соответствии с п.2 Технического задания, если участником запроса котировок предлагается эквивалентный товар, участник в техническом задании должен отразить соответствующую информацию по каждому наименованию эквивалентного товара. Эквивалентными признаются товары, соответствующие указанным в приложении № 1 технического задания техническим и функциональным характеристикам, содержащимся в том числе в моделях, марках. **В случае предоставления эквивалентов, участник руководствуется правилами описания закупаемых эквивалентов материально - технических ресурсов (приложение № 2 к техническому заданию) и дополнительно к техническому заданию заполняет таблицу № 1.**

Заказчик вправе определять взаимозаменяемость (эквивалентность) товаров путем сопоставления их функциональных значений, применения, качественных и технических характеристик и другим параметрам исходя из номенклатуры закупаемого товара так, чтобы Заказчик был готов заменить их в процессе потребления, в том числе производственного. В случае предложения участником эквивалентной замены, Заказчик может направить письменный запрос о представлении разрешения на применение такого товара на железных дорогах ОАО «РЖД».

ООО «Солар» в поданной заявке предложило эквивалент, в частности:

- по позиции №1: СВЕТИЛЬНИК СВЕТОДИОДНЫЙ ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИЙ УЛИЧНЫЙ (предложенная торговая марка – «УДС 21-75Д/К»);

- по позиции №2: СВЕТИЛЬНИК СВЕТОДИОДНЫЙ (предложенная торговая марка – «УДС 21-75Д/К»).

Сопоставив заявку ООО «Солар» с требованиями технического задания, Заказчик выявил следующее.

По номенклатурной позиции № 1 в котировочной документации был заявлен светильник УСС-70, размер данного светильника составляет **820Х174Х152**. Вместе с тем, размер, указанный Заявителем в техническом предложении - **707Х165Х113**. Кроме того, в техническом предложении Заявителя указан размер товара - **357Х165Х113**, а габаритные размеры упаковки - **431Х172Х120**.

Заказчиком по номенклатурной позиции № 2 заявлен светильник «ЭСС-80», размер данного светильника составляет **242Х432Х38**. Вместе с тем, размер, указанный Заявителем в техническом предложении - **707Х165Х113**. Кроме того, в техническом предложении Заявителя в разделе «расшифровка характеристик предлагаемых товаров» указан размер **357Х165Х113**, а габаритные размеры упаковки - **431Х172Х120**. Таким образом, в техническом предложении Заявителя предложен товар с разными размерами светильника.

Также, по номенклатурной позиции №2 Заказчику требовался светильник со световым потоком **8500ЛМ**. Заявитель предложил светильник со световым потоком 8500ЛМ, вместе с тем, в разделе «расшифровка характеристик предлагаемых товаров» указал - **10120ЛМ**.

Таким образом, очевидно, что Заявителем предложены товары с иными характеристиками (размеры, световой поток и пр.), чем требовались Заказчику.

Руководствуясь п.2 Технического задания, Заказчик направил письменный запрос о представлении разрешения на применение товаров, предложенных ООО «Солар», региональному потребителю.

В ответ на данный запрос региональный потребитель направил ответ о том, что «предложенный ООО «Солар» эквивалент не соответствует необходимым характеристикам товаров, что не позволит в дальнейшем применить предложенный эквивалент по



назначению. Соответственно, продукция, предложенная в качестве аналога, не может быть принята к поставке».

Таким образом, ООО «Солар» по номенклатурным позициям №1, №2 технического предложения, указало продукцию, которая не является эквивалентом заявленной Заказчиком.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заявка ООО «Солар» не соответствовала п. 3 котировочной документации, а потому на основании п. 6.5.4.1 документации была обоснованно отклонена Заказчиком.

Доводы Заявителя о том, что «Заказчик неправомерно требует точного соблюдения заявленных размеров светильников» являются необоснованными, поскольку Закон о закупках не содержит запрета и ограничений на установление Заказчиком конкретных параметров товара. В силу ч.1 ст.1 Закона о закупках, закупочная документация формируется исходя из потребностей Заказчика.

Также, Комиссия отклоняет доводы подателя жалобы о том, что «закупочная документация содержит противоречивые данные относительно размеров светильников», так как в соответствии с ч. 11 ст. 3 Закона о закупках, жалобы на положения документации подаются до окончания срока на подачу заявок.

Вместе с тем, Комиссия признает обоснованным довод жалобы о том, что «заявки ООО «Южный комплект» и ООО «ПромСервис» неправомерно были допущены к процедуре запроса котировок, поскольку параметры товара, перечисленные данными участниками, не соответствовали требованиям документации».

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 22.03.2018 г., заявки ООО «Южный комплект» и ООО «ПромСервис» были допущены к участию в закупке.

Однако, сопоставив данные заявки с требованиями документации, Комиссия установила, что указанные в них параметры товаров не соответствуют требованиям технического задания, а именно:

- ООО «Южный комплект» в поданной заявке указало следующие параметры товара: СВЕТИЛЬНИК СВЕТОДИОДНЫЙ LL-INDUSTRY.3-085-136, размер 422X126X137 (в закупочной документации Заказчиком указан - 242X432X38); мощность – 86 Вт (мощность по документации – 80 Вт); световой поток – 9750 ЛМ (по документации - 8500ЛМ).

Таким образом, указанные ООО «Южный комплект» в заявке показатели по данному виду светильника не соответствуют требованиям технического задания.

ООО «ПромСервис» в своей заявке также указало параметры, не соответствующие заявленным характеристикам Заказчика, а именно: Светильник светодиодный уличный СОЛАР «УДС-21-75 Д/К», размер - 707x165x113 (в документации - 820X174X152); светильник светодиодный СОЛАР «УДС-2Б80 Д/К», размер 707x165x113 (Заказчиком указан размер 242X432X38).

Исходя из вышеперечисленного, ООО «ПромСервис» и ООО «Южный комплект» предложили продукцию, которая не является эквивалентом заявленной Заказчиком. Вместе с тем, данные заявки Заказчиком были признаны соответствующими требованиям документации.

В соответствии с п.324 Положения о закупках, Заказчик рассматривает котировочные заявки на предмет соответствия их требованиям, указанным в запросе котировок, и сопоставляет предложения по цене договора. Заказчик отклоняет заявку участника в случае ее несоответствия требованиям документации (п.п.1 п.326 Положения о закупках).

В ч. 1 ст. 2 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться разработанным и утвержденным им Положением о закупках.

Таким образом, допустив к участию в закупке заявки ООО «ПромСервис» и ООО «Южный комплект», не соответствующие требованиям документации, ОАО «РЖД» нарушило ч.1 ст.2 Закона о закупках.



Кроме того, допустив заявки данных участников к участию в запросе котировок, Заказчик нарушил ч.6 ст.3 Закона о закупках, в части несоблюдения нормы, о том, что «Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора».

06.04.2018 г. Заказчик внес изменения в протокол рассмотрения и оценки заявок (от 22.03.2018 г.). В соответствии с измененной редакцией протокола, заявка ООО «ПромСервис» была отклонена на основании п. 6.5.4.1 котировочной документации, в связи с несоответствием заявки требованию п. 3 котировочной документации, а именно: предложенная участником продукция (по номенклатурным позициям №1, №2 технического предложения) не является эквивалентом заявленной.

Заявку ООО «Южный комплект» при повторном рассмотрении заявок Заказчик не отклонил. Вместе с тем, цена контракта, предложенная данным участником, составляет 9 926 160, 00 рублей, что выше цены, заявленной победителем (9 628 800, 05 рублей). Заявка победителя (ООО «Технология взрывозащиты») соответствовала требованиям закупочной документации.

Таким образом, допуск заявки ООО «Южный комплект» на участие в закупке фактически не повлиял на итоги запроса котировок.

Оценив доводы ООО «Солар» о том, что «Заказчик неправомерно отклонял заявки по основанию непредоставления обоснования предлагаемой демпинговой цены», Комиссия признает их обоснованными по следующим основаниям.

Как указывалось выше, заявка ООО «Солар» была отклонена Заказчиком по 2 основаниям, в числе которых: «на основании п. 7.1.3 котировочной документации, в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным п. 6.11.2.2. котировочной документации, а именно: участник при представлении предложения с демпинговой ценой не предоставил в составе котировочной заявки обоснование предлагаемой цены договора».

Так, в соответствии с п. 6.11.2.2 котировочной документации, «Участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить в составе заявки обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое может включать один или несколько документов, заверенных подписью и печатью (при ее наличии) участника:

- а) документы, подтверждающие возможность участника запроса котировок осуществить поставку товара по предлагаемой цене,
- б) расчет предлагаемой цены договора (лота) и ее обоснование.

ООО «СОЛАР» представило в составе заявки гарантийное письмо от производителя светодиодных светильников, в котором производитель светильников гарантирует поставку светильников на условиях данного запроса котировок, а также техническое предложение, содержащее расчет предлагаемой цены.

Вместе с тем, посчитав, что представленные ООО «СОЛАР» вышеуказанные сведения не подтверждают «возможность участника запроса котировок осуществить поставку товара по предлагаемой цене», Заказчик признал заявку данного участника не соответствующей требованиям п. 6.11.2.2. котировочной документации («участник при представлении предложения с демпинговой ценой не предоставил в составе котировочной заявки обоснование предлагаемой цены договора»).

Однако Комиссией установлено, что *конкретных требований к расчету и документам, подлежащих представлению для подтверждения соответствия данному условию, закупочная документация не содержит.*

Таким образом, из п.6.11.2.2 котировочной документации не представляется возможным



установить, какие документы и расчеты будут считаться надлежащими для обоснования участником предложенной им демпинговой цены.

Вышеизложенное свидетельствует, что Заказчик предъявил к участникам требование, которое не было предусмотрено закупочной документацией.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании котировочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Установление Заказчиком в документации конкретных требований к предоставлению документов, подтверждающих соответствие заявленным требованиям, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении итогов.

Предъявив к участникам требование «о представлении в составе заявки при предложении с демпинговой ценой обоснования цены договора (цены лота)», Заказчик нарушил ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, поскольку конкретных требований к расчету и документам, подлежащих представлению для подтверждения соответствия данному условию, закупочная документация не содержит.

Кроме того, данные действия Заказчика (Комиссии Заказчика) нарушают принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости по отношению к участникам закупок, закрепленные в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что самостоятельным основанием для отклонения заявок несоблюдение участниками п. 6.11.2.2 котировочной документации («непредставление в составе заявки при предложении с демпинговой ценой обоснования цены договора (цены лота)») не являлось. Заявки участников (в том числе ООО «Солар»), признанные не соответствующими данному условию, Заказчиком были отклонены и по иным основаниям.

Таким образом, нарушение Заказчиком вышеуказанных норм не повлияло на итоги закупки (обоснованный выбор победителя).

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

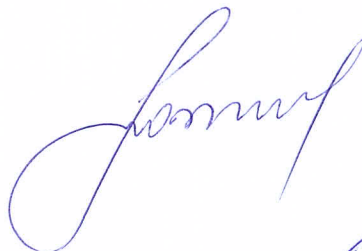
1. Признать жалобу ООО «Солар» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию Заказчика) – ОАО «РЖД» нарушившим ч.1, ч.6 ст.3 и ч.1 ст.2 Закона о закупках.

3. Предписание не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на итоги закупки.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



М.С. Волкова