



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ
ПРОЕКТНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО
«ОНЕГА»



АО «НИПТБ «Онега»
общество Группы ОСК

проезд Машиностроителей, 12
Северодвинск, Россия, 164509

тел: +7 8184 525552
факс: +7 8184 524539

nipbt@onegastar.ru
onegastar.ru

От 13.04.2018 № 920-121/13-4060е

**Жалоба в контрольный орган
на действия (бездействие) заказчика**

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу

Адрес: 163000, г. Архангельск, ул. Карла Либкнехта, д. 2

Заявитель: акционерное общество
«Научно-исследовательское проектно-технологическое бюро»

Место нахождения: г. Северодвинск, Российская Федерация

Почтовый адрес: проезд Машиностроителей, д. 12, г. Северодвинск,
164509, Российская Федерация

Телефон/факс: +7 (8184) 52-55-52/+7 (8184) 52-45-39
Адрес электронной почты: nipbt@onegastar.ru

Заказчик: публичное акционерное общество «Пролетарский завод»
Место нахождения, почтовый адрес: 192029, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Дудко, д. 3
Телефон/факс: +7 (812) 600-12-80 / +7 (812) 640-11-72
Адрес электронной почты: info@proletarsky.ru

ЖАЛОБА
на действия (бездействие) заказчика

20.03.2018 в единой информационной системе в сфере закупок, расположенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://zakupki.gov.ru/>), Заказчиком было размещено извещение о проведении закупки № 31806262295, содержащее следующие сведения о закупке (далее – закупка):

Наименование сведений о закупке	Сведения о закупке
Закон, в рамках которого осуществляется закупка	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)
Способ размещения закупки	Запрос предложений
Наименование закупки	Выполнение работ по разработке ИЭТР 3 класса и электронных ведомостей ЗИП (ЭВЗ) на изделие КПТН-2РМ
Начальная (максимальная) цена договора (цена лота)	3 762 440,00 руб. (далее – НМЦ)
Наименование и адрес электронной торговой площадки, на которой	ЭТП «Фабрикант», https://www.fabrikant.ru/ (далее – ЭТП),

Наименование сведений о закупке	Сведения о закупке
проводилась закупка, номер извещения на ЭТП	извещение № 2422970
Критерии оценки и сопоставления заявок	1) цена договора – вес критерия 60 %; 2) опыт участника закупки – вес критерия 40 %. (п. 4.1.25 документации закупки)
Порядок оценки и сопоставления заявок	Определен в разделе 4.2 документации закупки

Согласно протоколу от 05.04.2018 № 89/1 заявки участников закупки были ранжированы следующим образом:

№	Наименование участника закупки	Критерий «Цена договора»	Критерий «Опыт участника закупки»	Итого
1	ЗАО «Си Проект», ИНН 7825503960	3 538 871,00 руб. 50,39 %	40,0 %	90,39 %
2	АО «НИПТБ «Онега» (Заявитель), ИНН 2902057961	2 972 213,06 руб. 60,0 %	0 %	60,0 %
3	АО «Инжиниринговая компания «НЕОТЕК МАРИН», ИНН 7817045749	3 762 440,00 руб. 47,40 %	3,64 %	51,04 %

Согласно итоговому протоколу от 10.04.2018 № 89/2 заявки участников закупки были ранжированы следующим образом:

№	Наименование участника закупки	Критерий «Цена договора»	Критерий «Опыт участника закупки»	Итого
1	Победитель закупки – ЗАО «Си Проект», ИНН 7825503960	2 877 000,00 руб. 20,01 %	40,00 %	60,01 %
2	АО «НИПТБ «Онега» (Заявитель), ИНН 2902057961	959 518,70 руб. 60,00 %	0 %	60,00 %
3	АО «Инжиниринговая компания «НЕОТЕК МАРИН», ИНН 7817045749	2 900 000,00 руб. 19,85 %	3,64 %	23,49 %

Вывод 1: считаем, что Заказчик неправоммерно произвел оценку и сопоставление заявок по критерию «опыт участника закупки», что привело к неправоммерному определению победителя закупки.

Обоснование 1.1 – нарушена ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, а именно заявке Заявителя необоснованно присвоено 0 баллов по критерию «опыт участника закупки».

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации закупки.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчик, в нарушении ч. 6 ст. 3 Закона о закупках неправоммерно учел опыт других участников закупки и не учел опыт Заявителя по выполнению работ по разработке ИЭТР и ЭВЗ и присвоил ему 0 баллов по критерию «опыт участника закупки».

В порядке оценки и сопоставления заявок установлено всего два случая, когда Заказчик может присвоить заявке 0 баллов по критерию «опыт участника закупки» (пп. 4.2.3.3):

- 1) в случае отсутствия в составе заявки формы 9;
- 2) в случае отсутствия в составе заявки подтверждающих документов.

В заявке Заявителя присутствуют форма 9 и подтверждающие документы.

Обоснование 1.2 – нарушены п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ст.ст. 1, 10 ГК РФ, а именно в протоколах 89/1 и 89/2 отсутствует информация о предложениях участников закупки по критерию «опыт участника закупки», а также информация об алгоритме подсчета и основаниях присвоения баллов заявкам участников закупки.

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупках товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Реализация названных принципов, во взаимосвязи с общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), такими как принцип равенства участников соответствующих правоотношений (ст. 1 ГК РФ) и запрет на злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ), предполагает обязанность заказчика при проведении конкурентной закупки (учитывая наличие в ней публично-правовых элементов) надлежащим образом раскрывать для участников закупки полный и всесторонний алгоритм их отбора, включая порядок оценки и подсчета баллов.

Отсутствие в протоколах 89/1, 89/2 информации о предложениях участников закупки по критерию «опыт участника закупки», не позволяет участникам закупки получить достоверную информацию об алгоритме подсчета и основаниях присвоения баллов заявкам участников закупки по критерию «опыт участника закупки», а, следовательно, и определить правомерность выбора победителя закупки, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупке.

В связи с непрозрачностью примененного Заказчиком алгоритма подсчета и оснований присвоения баллов заявкам участников, для Заявителя осталось неясным, почему Заказчик присвоил заявке Заявителя 0 баллов по критерию «опыт участника закупки», а другим участникам закупки – 40 и 3,64 баллов.

Это обстоятельство явилось основанием для возникновения правовой неопределенности в правах участников закупки, притом, что, несмотря на более выгодное ценовое предложение (на 1 917,5 тыс. руб. меньше цены победителя закупки), Заявитель не стал победителем.

Вывод 2: считаем неправомерным установленный Заказчиком в документации закупки порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «опыт участника закупки», использование которого Заказчиком привело к неправомерному выбору победителя закупки.

Обоснование 2.1 – нарушены ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, ч. 1, ч. 4 ст. 1, ст. 2, ст. 8, ч. 1 ст. 10 ГК РФ, а именно положение документации закупки о том, какие документы должен предоставить участник закупки для подтверждения опыта выполнения работ по разработке ИЭТР и ЭВЗ, допускает двоякое толкование.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации закупки должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя закупки.

В этой связи в документации закупки должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых Заказчиком в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

Обратное может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика, к заключению договоров с заранее определенными лицами.

Так, отсутствие в составе документации закупки однозначно понятных и определенных сведений о том, что заказчик будет учитывать в качестве опыта выполнения работ по разработке ИЭТР и ЭВЗ и его подтверждения, объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

В документации закупки указано, что в качестве подтверждающих документов в форме 9 по критерию «опыт участника закупки» участник закупки может предоставить **«копии договоров и актов выполненных работ за 2014-2016 гг, в рублях. (договор должен быть завершен на 100%).»** (п. 4.2.3.4 документации закупки).

Данное положение документации закупки может быть двояко:

- **«копии договоров и актов выполненных работ за 2014-2016 гг, в рублях...»:**

1) участник закупки должен предоставить копии договоров и актов выполненных работ, которые были оформлены в период 2014-2016 гг.;

2) участник закупки должен предоставить копии договор и актов, которые подтверждают выполнение работ в 2014-2016 гг.;

- **«...(договор должен быть завершен на 100%).»:**

1) участник закупки должен предоставить копии договоров, которые завершены на 100% на момент подачи заявки;

2) участник закупки должен предоставить копии договоров, которые завершены на 100% в период 2014-2016 гг.

Подобные действия Заказчика привели к тому, что Заявитель был введен в заблуждение порядком оценки заявок и выбора победителя закупки. В случае же осведомленности Заявителя о том, что именно будет учитываться Заказчиком в качестве опыта выполнения работ по разработке ИЭТР и ЭВЗ и его подтверждения, Заявитель мог изначально сделать в связи с данным показателем иное ценовое предложение либо отказаться от участия в данной закупке, что позволило бы избежать понесенных им затрат, связанных с участием в закупке.

Кроме того, отсутствие соответствующих сведений (то есть применяемого порядка) оставляет оценку заявок и выбор победителя закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Участники закупки, участвуя в закупке, осознавая сопутствующие ей риски (ст. 2 ГК РФ) и конклюдентно соглашаясь с требованиями Заказчика (ст. 8 ГК РФ), не могут и не

должны быть поставлены в зависимость от усмотрения Заказчика, способного фактически манипулировать положением участников закупки за счет наличия только у заказчика абсолютного и правильного (для него) понимания порядка выбора победителя.

Обоснование 2.2 – нарушены ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а именно в рамках критерия «опыт участника закупки» неправомерно установлено ограничение по периоду опыта выполнения работ (оформления подтверждающих документов) 2014 – 2016 гг.

Целями Закона о закупках являются, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупках товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), а также использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заказчик установил в документации закупки, что при оценке заявок будет учитывать только опыт выполнения работ в 2014 – 2016 гг, в то время как закупку проводил в марте – апреле 2018 года.

Соответственно Заявитель, имевший в 2017 году опыт выполнения работ по разработке ИЭТР и ЭВЗ и завершивший договор, по которому выполнялись данные работы, в 2017 году, был необоснованно ограничен в оценке его заявки Заказчиком. Кроме того, неопределенный круг потенциальных исполнителей, имевших в 2017 году опыт выполнения работ, фактически был ограничен в своем участии, поскольку такой критерий оценки не позволял им равноправно конкурировать с другими участниками и это должно было стать препятствием для их участия в закупке.

Это очевидное необоснованное ограничение конкуренции по смыслу п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), нарушение целей и принципов Закона о закупках (ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), а также очевидное недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) и их использование в целях ограничения конкуренции, запрещенные ч. 1 ст. 10 ГК РФ и раскрытые в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25.

Обоснование 2.3 – нарушены ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и ч. 1 ст. 10 ГК РФ, а именно установление Заказчиком в документации закупки веса критерия «опыт участника закупки» в размере 40 % является недобросовестным поведением и ограничением конкуренции.

Целями Закона о закупках являются, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупках товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), а также использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

При этом, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, действия сторон должны оцениваться как

добросовестные или недобросовестные исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Установление единственным неценовым критерием «опыт выполнения работ» с весом в 40 % фактически допускает до участия в закупках ограниченный круг исполнителей, получивших ранее других необходимый для участия в закупке опыт и автоматически не допускает к закупке исполнителей с меньшим опытом либо не имеющих опыта. Таким образом, исполнители, имеющие опыт выполнения работ, участвуют в закупках, побеждают в них по критерию «опыт участника закупки» и становятся более «опытными». Менее опытные исполнители, например Заявитель и АО «Инжиниринговая компания «НЕОТЕК МАРИН» либо исполнители, не имеющие опыта, с каждой закупкой с таким критерием становятся все менее конкурентоспособными. Рынок соответствующих закупок для Заявителя и АО «Инжиниринговая компания «НЕОТЕК МАРИН», а также для других потенциальных исполнителей закрывается вышеуказанными действиями Заказчика.

Фактом, подтверждающим значительность ограничения конкуренции критерием «опыт участника закупки» с весом 40 % является разница в ценовых предложениях Заявителя и победителя закупки ЗАО «Си Проект» согласно протоколу № 89/2: Заявитель в ходе переторжки уменьшил свое ценовое предложение в более чем три (!) раза (с 2 972 213,06 руб. до 959 518,70 руб.), но не смог преодолеть вес 40 % критерия «опыт участника закупки».

Также, установление Заказчиком единственного неценового критерия в виде «опыт участника закупки» является недобросовестным поведением, поскольку как единственный критерий он не гарантирует Заказчику качество приобретаемых работ, надежность участника закупки, наличия у него в момент закупки необходимых специалистов или возможность их привлечения. Заказчик в рамках закупки не учитывает, что Заявитель, также как и Заказчик, является дочерним обществом АО «ОСК», Заявитель имеет более чем 40-летний опыт выполнения работ разработки документации на ремонт подводных и надводных кораблей, лицензии на все необходимые виды деятельности, коллектив инженеров более 200 человек, хотя эти характеристики Заявителя, должны подтверждать надежность и профессионализм участника закупки.

Таким образом, Заказчик, установив критерий «опыт участника закупки» с весом критерия 40 % ограничил конкуренцию в отношении Заявителя и АО «Инжиниринговая компания «НЕОТЕК МАРИН», а также неопределенного круга потенциальных исполнителей. Заказчик такими действиями при проведении закупки нарушил принципы справедливости и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции, действовал в разрез с целями развития добросовестной конкуренции, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия (ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), а также нарушил требования ч. 1 ст. 10 ГК РФ в части добросовестного поведения.

Вывод 3 – Заказчик действовал недобросовестно при выборе победителя закупки.

Обоснование 3.1 – нарушены ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, ст. 17 Закона о защите конкуренции, а именно Заказчик выбрал победителя закупки, нарушив цели Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках являются, в том числе: создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности; эффективное использование денежных средств.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, основной задачей законодательства о закупках является выявление в

результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции (Постановление от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009).

Считаем, что Заказчик действовал в разрез с целями Закона о закупках в части эффективного использования денежных средств, выбрав победителем участника закупки, подавшего ценовое предложение меньше НМЦ на 885 440 руб., при наличии Заявителя, который подал ценовое предложение меньше НМЦ на 2 802 921 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 1, ч. 1, ч. 6 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, ст.ст. 1, 2, 8, 10 ГК РФ, ст. ч. 1 ст. 17, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, прошу:

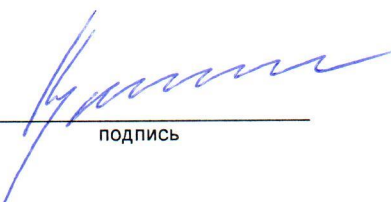
- 1) приостановить подведение итогов запроса предложений до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- 2) осуществить внеплановую проверку в отношении Заказчика;
- 3) выдать Заказчику, в результате действий которого нарушаются права и законные интересы Заявителя, обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки и внесении изменений в документацию закупки (в случае повторного проведения закупки) в части установления в документации закупки критериев оценки и сопоставления заявок, соответствующих целям и принципам Закона о закупках, требованиям ГК РФ Закона о защите конкуренции и.

Приложения:

- 1 Копия документации закупки (7 документов).
- 2 Копия документов Заявителя по результатам переторжки (5 документов).
- 3 Копия заявки Заявителя (23 документа).
- 4 Копия протокола № 89/1.
- 5 Копия протокола 89/2.
- 6 Документы, подтверждающие полномочия на подписание жалобы (3 документа).

Генеральный директор
Куликов Константин Николаевич

должность и Ф.И.О. руководителя Заявителя



подпись

13.04.2018

дата