



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу  
№ 81-АД-ГОЗ/2018 об административном правонарушении  
(ч.1 ст.14.55 КоАП РФ)

16.04.2018

город Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 11 апреля 2018 г.  
В полном объеме изготовлено 16 апреля 2018 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.82 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ постановление и иные материалы дела в отношении должностного лица – начальника центра материально-технического обеспечения и логистики Акционерного общества «Научно-производственное объединение автоматики имени академика Н.А. Семихатова» (ИНН 66585066917/668501001, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 145, далее – АО «НПО Автоматики») <...> (дата рождения: <...> паспорт: <...>), зарегистрированного по адресу: <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.2 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение прокурором достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, по результатам проверки в отношении АО «НПО Автоматики».

Дело в соответствии с п.3 ч.4 ст.28.1, ст.28.4 КоАП РФ, возбуждено 26.03.2018 путем вынесения заместителем прокурора Октябрьского района г. Екатеринбурга <...> соответствующего постановления, направленного в порядке ч.1 ст.28.8 КоАП РФ для рассмотрения в Свердловское УФАС России.

Определением от 03.04.2018 рассмотрение дела назначено на 11.04.2018, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело рассмотрено с участием <...>, его защитника – <...> допущенной на основании устного ходатайства и с участием помощника прокурора <...>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

При рассмотрении дела велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам, относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.1 ст. 14.55 КоАП РФ административного правонарушения выражается в нарушении условий контракта по государственному оборонному заказу,

касающихся сроков поставки товаров, а его объектом являются общественные отношения по поводу осуществления предпринимательской деятельности в сфере формирования, размещения и выполнения государственного оборонного заказа, правовые основы государственного регулирования которых, установлены Федеральным законом от 29.12.2012 №275 «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе).

В соответствии с Законом о государственном оборонном заказе, государственный контракт по государственному оборонному заказу (далее – государственный контракт) – договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность (п.6 ст.3); головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее – головной исполнитель) - юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу (п.3 ст.3); контракт – договор, заключенный в письменной форме головным исполнителем с исполнителем или между исполнителями на поставки продукции, необходимой головному исполнителю, исполнителю для выполнения государственного оборонного заказа, и предусматривающий, в том числе обязательства сторон и их ответственность (п.7 ст.3); исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу (далее – исполнитель), – лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем (п.4 ст.3); кооперация головного исполнителя (далее – кооперация) – совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями (п.4.1. ст.3).

Установлено, что между АО «НПО Автоматики» (Поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Уральский дизель-моторный завод» (далее – ООО «УДМЗ») (Покупатель) заключен договор от 26.01.2016 № 1520187401071020105010080/416/9/юр115/520-30.3-16/95 (далее – Договор от 26.01.2016) на поставку изделий, указанных в Приложении №2 к договору (Ведомость поставки № 1).

Согласно п.1.3 Договора от 26.01.2016 изделия поставляются в целях обеспечения государственного оборонного заказа в рамках исполнения государственного контракта от 04.06.2015 № <...>.

Таким образом, АО «НПО Автоматики» является исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу и обязано руководствоваться в своей деятельности требованиями, установленными законодательством в отношении таковых субъектов.

В соответствии с пунктами 1, 12, 19 ч.2 ст.8 Закона о государственном оборонном заказе, исполнитель обеспечивает соответствие поставок продукции по государственному оборонному заказу, в том числе материалов и комплектующих изделий, требованиям, установленным контрактом; принимает при заключении контрактов с другими исполнителями необходимые меры по их исполнению, информирует исполнителей о том, что контракты заключаются, исполняются в целях выполнения государственного оборонного заказа; исполняет иные обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно п.1.1. Договора от 26.01.2016, Поставщик обязался изготовить и поставить, а Покупатель – принять и оплатить продукцию в номенклатуре, количестве и в сроки, указанные в Ведомости поставки № 1, являющейся неотъемлемой частью договора.

Ведомостью поставки №1 (Приложение № 2 к Договору от 26.01.2016) установлены следующие сроки поставки изделий для заказа 2103:

- 1 этап – 30.06.2017;
- 2 этап – 31.07.2017;
- 3 этап - 31.08.2017;
- 4 этап – 30.09.2017.

По состоянию на 26.03.2018 (дата вынесения прокурором постановления о возбуждении дела) изделия по Договору от 26.01.2016 не поставлены.

Таким образом, в нарушение п.п.1.1. Договора от 26.01.2016 (Ведомость поставки № 1 к Договору от 26.01.2016), пунктов 1, 12, 19 ч.2 ст.8 Закона о государственном оборонном заказе, АО «НПО Автоматики» условия договора в части поставки изделия в предусмотренный договором срок (периоды) не выполнило, Договор от 26.01.2016 не исполнен.

При рассмотрении дела <...> признал, что АО «НПО Автоматики» нарушило сроки поставки изделий по Договору от 26.01.2016, а также сообщил, что причиной срыва сроков поставки изделий явилось несвоевременная поставка электрорадиоизделий импортного производства (ЭРИ ИП), связанная с необходимостью подбора аналогов снятых с производства ЭРИ ИП и согласованием карточки разрешения на отступление от конструкторской документации.

Технологический цикл изготовления поставляемой аппаратуры составляет 4,5 месяца. С учетом этого, предельно-допустимый срок укомплектования превышен по 10 позициям ЭРИ ИП.

В период с января 2017 г. по январь 2018 г. было укомплектовано и выдано в цех предприятия 360 шт. ЭРИ на восполнение по техническому отходу при монтаже. Все эти ЭРИ оперативно восполнялись. Последний элемент по акту о браке был выдан в цех предприятия – 29.01.2018 (объяснительная <...>).

При рассмотрении дела защитник сообщила, что между АО «НПО Автоматики» и ООО «УДМЗ» заключено дополнительное соглашение к Договору от 26.01.2016 о переносе сроков поставки изделий: 1, 2 этапы – на февраль 2018 г.; 3 этап – на март 2018 г.; 4 этап – на апрель 2018 г.

В январе, марте и апреле 2018 года АО «НПО Автоматики» были поставлены изделия по Договору от 26.01.2016, что подтверждается товарными накладными.

Также, защитник подтвердила, что ЭРИ ИП были сняты с производства, с разработчиками конструкторской документации велась работа по согласованию замены ЭРИ ИП (служебные записки исх. №№ <...>).

Письмо ООО «Компания «Трайсель» от 31.05.2017, адресованное АО «НПО Автоматики», также подтверждает, что ЭРИ ИП сняты с производства, последняя поставка изделий была доступна в 2014 году.

Дополнительно, защитник сообщила, что в соответствии с условиями Договора от 26.01.2016, датой исполнения обязательств Поставщика по договору является дата уведомления Покупателя о готовности продукции.

Уведомления о готовности продукции АО «НПО Автоматики» были направлены в адрес ООО «УДМЗ» в январе 2018 года, вместе с тем, приемку продукции ООО «УДМЗ» осуществило только в марте, апреле 2018 года.

При рассмотрении дела помощник прокурора заявил о доказанности виновности <...> в нарушении сроков поставки изделий по Договору от 26.01.2016, что подтверждается материалами проверки, и ходатайствовал о привлечении должностного лица к административной ответственности.

В соответствии с п.3 и п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 административное правонарушение в форме бездействия считается совершенным со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (место исполнения должностным лицом своих обязанностей либо место нахождения юридического лица).

Таким образом, имеет место наличие событий, совершенных 01.07.2017, 01.08.2017, 01.09.2017 и 01.10.2017 по месту нахождения исполнителя – АО «НПО Автоматики», административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.14.55 КоАП РФ.

2. В соответствии со ст.15 Закона о государственном оборонном заказе лица, виновные в нарушении норм настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в АО «НПО Автоматики» является начальник центра материально-технического обеспечения и логистики <...>, который в соответствии с Приказом АО «НПО Автоматики» <...> исполняет обязанности начальника центра материально-технического обеспечения и логистики АО «НПО Автоматики» с 01.08.2017.

Согласно разделу 2 Должностной инструкции от 09.08.2011, начальник центра материально-технического обеспечения и логистики организует работу подчиненных ему подразделений на выполнение плановых заданий, осуществляет контроль за их выполнением, обеспечивает качественное выполнение работ в заданные сроки и по всем технико-экономическим показателям; осуществляет руководство при оценках поставщиков ЭРИ, ПКИ, оборудования, материалов, приборов и изделий; организует управление элементом качества «Закупки ЭРИ, ПКИ и материалов»; организует обеспечение подразделений предприятия ЭРИ, ПКИ, материалами, приборами, изделиями, оборудованием; осуществляет разработку необходимых мероприятий по совершенствованию организации работы материально-технического снабжения и сбыта предприятия.

Начальник центра материально-технического обеспечения и логистики несет ответственность за своевременное и качественное выполнение работ, возлагаемое на подразделения: снабжения, комплектации, внешней кооперации, оборудования, сбыта, экспедиции и складского хозяйства (раздел 3 должностной инструкции).

При изложенных обстоятельствах, причастность начальника центра материально-технического обеспечения и логистики АО «НПО Автоматики» <...> к совершению административного правонарушения установлена.

Таким образом, <...> являясь в момент совершения административного правонарушения должностным лицом исполнителя, несет ответственность за нарушение требований закона и условий контракта, заключенного в целях исполнения государственного оборонного заказа.

3. Административное правонарушение в соответствии со ст.2.2 КоАП РФ признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч.1) либо совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч.2).

Пунктом 5.1 Должностной инструкции от 09.08.2011 установлены следующие квалификационные требования к должности начальника центра материально-технического обеспечения и логистики: высшее техническое (экономическое) образование и стаж руководящей работы не менее 5-ти лет.

В соответствии с п.5.2 Должностной инструкции от 09.08.2011, начальник центра материально-технического обеспечения и логистики должен знать руководящие, методические и нормативные документы, касающиеся деятельности подразделения и системы качества предприятия; действующий трудовой кодекс Российской Федерации.

Таким образом, <...> хотя и не осознавал противоправный характер своих действий (бездействия), но по обстоятельствам дела и замещаемой им должности мог и должен был его осознавать, совершив административное правонарушение по неосторожности.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), либо обстоятельств, отягчающих ее (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

5. Нарушение сроков исполнения государственного оборонного заказа негативно влияет на обороноспособность государства. Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности в сфере государственного оборонного заказа (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 и 2.1 статьи 14.55 КоАП РФ) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 настоящего Кодекса).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.55 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать начальника центра материально-технического обеспечения и логистики АО «НПО Автоматики» <...>, дата рождения: <...> паспорт: <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.55 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок лицу, в отношении которого вынесено постановление, надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 318) для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг зачисляются, в соответствии с Приказом Министерства Финансов РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России по Свердловской области, г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) 16111633010016000140

«Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации (в том числе и в сфере государственного оборонного заказа)»

ОКТМО 65701000

УИН

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_,  
что подтверждается \_\_\_\_\_.

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст.31.1 КоАП РФ).