



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Ханты-Мансийскому
автономному округу – Югре**

ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628002
тел. (3467) 38-80-81
e-mail: to86@fas.gov.ru

17.04. 2018 № 03/ПА-1993

Заявитель:

ООО "ДорМостПроект"
394018, г.Воронеж, ул.Куколкина, д.18
Тел.: (473) 2334338
e-mail: dmproekt36@yandex.ru

Заказчик:

МКУ "УЖКХ Г. КОГАЛЫМА"
628481, Ханты-Мансийский автономный округ-
Югра, г.Когалым, ул.Дружбы Народов, 7
Тел.: (34667) 93794
e-mail: glonas2@yandex.ru

Уполномоченный орган:

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОГАЛЫМА
628481, Ханты-Мансийский автономный округ-
Югра, г.Когалым, ул.Дружбы Народов, 7,
каб.219
Тел.: (34667) 93713
e-mail: LaishevcevaNN@admkoagalym.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть объявлена 12.04.2018
Изготовлено в полном объеме 17.04.2018

г.Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:

- Миронов А.Г. – Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Плеханов А.Н. – Начальник отдела Управления;

- Воросцова Е.Е. – Эксперт отдела Управления.

от Заявителя – не явились, уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заказчика;

от Уполномоченного органа – Лаишевцева Н.Н. по доверенности от 12.04.2018.

рассмотрев жалобу ООО "ДорМостПроект" (ИНН 53664103312, ОГРН 1103668011204) от 05.04.2018 №469-ж на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа – АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОГАЛЫМА при проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение работ по разработке комплексной схемы организации дорожного движения на территории города Когалыма (извещение №0187300013718000039) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба Заявителя на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса.

В доводах жалобы Заявитель указал следующее.

Согласно п.24 "Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их величины значимости" Информационной карты открытого конкурса

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость в процентах
1.	Цена контракта	60
2.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40
Сумма значимостей критериев оценки заявок на участие в конкурсе		100

Квалификация участника закупки оценивается следующим образом: Наличие у участника закупки опыта добросовестного исполнения контрактов (договоров) за 2016-2017 годы, стоимость каждого из которых составляет не менее 4 875 000,00 (четыре миллиона восемьсот семьдесят пять тысяч) рублей 00 коп. Предмет контракта (договора): Разработка комплексной схемы организации дорожного движения. Предельно необходимое заказчику максимальное количественное значение (Кпред.) составляет 2 контракта (договора).

Оценивались по квалификации три организации, по следующим формулам:

П. 24 Правил оценки заявок:

Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки является наибольшее значение критерия оценки количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (НЦБ), определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K^{\text{пред}});$$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K3 \times 100$,

где:

K3 - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, K3 = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик.

Наша организация предоставила один ранее выполненный контракт, соответствующий критерию, две другие организации не одного. Поэтому, согласно вышеуказанных формул, считаем по а), т.к. $K_{\max} < K^{\text{пред}}$, т.к. $1 < 2$, а далее по $\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_j / K_{\max})$ и следовательно наша организация по критерию "Квалификация" должна была набрать 40 баллов, а остальные участники по 0. Однако, нам выставили всего 20, в связи с чем мы заняли по итогам открытого конкурса второе место, а должны были первое.

Представитель Уполномоченного органа пояснил, что при формировании в единой информационной системе <https://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по разработке комплексной схемы организации дорожного движения на территории города Когалыма (извещение №0187300013718000039) я допустила техническую ошибку при подсчете итогов по второму критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня» и внесла данные для подсчета баллов вручную, посчитав, что ЕИС неверно произвел подсчет итогов.

При самостоятельном подсчете была применена формула для случая, если $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$, в то время как необходимо было применить формулу для случая, если $K_{\max} < K^{\text{пред}}$, тем самым ввела в заблуждение всех членов Единой комиссии, убедив их в верности своего подсчета, поэтому все со мной согласились.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Уполномоченного органа ходатайствовал об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе и возврате закупки на этап работы комиссии для возможности устранения выявленной технической ошибки.

В ходе рассмотрения доводов сторон Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с требованиями части 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение работ по разработке комплексной схемы организации дорожного движения на территории города Когалыма (извещение №0187300013718000039) размещены на официальном сайте единой информационной системы 28.02.2018.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 утверждены "Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

В целях указанных Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как стоимостные (пункт "а") и как нестоимостные (пункт "б") критерии оценки (пункт 4 Правил).

К характеризующимся как стоимостные критерии оценки относится цена контракта (подп. "а" п. 4 Правил).

К характеризующимся как нестоимостные критерии оценки относится квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (подп. "б" п. 4 Правил).

В силу пункта 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 27 Правил определено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно п. 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Пунктом 24 информационной карты установлены следующие критерии оценки заявок:

№ n/n	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость в процентах
1.	Цена контракта	60
2.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40
Сумма значимостей критериев оценки заявок на участие в конкурсе		100
Содержание критериев оценки определено в приложении № 1 к части I. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА»		

Согласно приложению № 1 к части I. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА»:

2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	40	100		
2.1	Наличие у участника закупки опыта добросовестного исполнения контрактов (договоров) за 2016-2017 годы, стоимость каждого из которых составляет не менее 4 875 000,00 (четыре миллиона восемьсот семьдесят пять тысяч) рублей 00 коп. Предмет контракта (договора): Разработка комплексной схемы организации дорожного движения. Предельно необходимое заказчику максимальное количественное значение (K _{пред.}) составляет 2 контракта (договора).	<p><i>П. 24 Правил оценки заявок:</i> Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки является наибольшее значение критерия оценки количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (НЦБ), определяется по формуле: а) в случае если $K_{max} < K^{пред}$, - по формуле: $НЦБ_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{max});$ б) в случае если $K_{max} \geq K^{пред}$, - по формуле: $НЦБ_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K^{пред});$ при этом $НЦБ_{max} = KЗ \times 100$, где: KЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, KЗ = 1; K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; K^{пред} - предельно необходимое заказчику значение характеристик.</p>	шт	40	100

В составе конкурсной заявки ООО "ДорМостПроект" представлен муниципальный контракт №960/293-193/17 от 11.10.2017, муниципальный контракт №2016.01ОК от 16.08.2016, при этом соответствует требованиям конкурсной документации один контракт.

В заявка других участников документы подтверждающие квалификацию участников отсутствуют.

Из пояснений представителя Уполномоченного органа следует, что при подсчете баллов была применена другая формула, что повлияло на неверное указание начисленных баллов ООО "ДорМостПроект", а именно: 20 баллов вместо 40, что подтверждается

протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.03.2018 №ПРО1.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях конкурсной комиссии нарушения части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в части нарушения порядка оценки по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации".

2. В соответствии с пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 N 36262) Комиссия при рассмотрении жалобы проводит в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и настоящим Регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы.

При этом проверяется соответствие действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также документов по организации и осуществлению закупки, являющейся предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 5 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Как следует из приложения № 1 к части I. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА» порядок оценки заявок включает в себя формулы расчета баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию, установленным в документации, значения (документы) показателей по нестоимостному критерию.

Вместе с тем, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.03.2018 №ПРО1 отсутствует порядок оценки заявок в части наличия информации о формуле расчета баллов, присуждаемых по критерию, установленному в документации, значения (документы) показателей по нестоимостному критерию, что противоречит пункту 5 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

решила:

1. Признать жалобу ООО "ДорМостПроект" (ИНН 53664103312, ОГРН 1103668011204) от 05.04.2018 №469-ж на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа – АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОГАЛЫМА при проведении открытого конкурса, предметом которого является выполнение работ по разработке комплексной схемы организации дорожного движения на территории города Когалыма (извещение №0187300013718000039) обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии Уполномоченного органа – АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОГАЛЫМА нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии Уполномоченного органа – АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОГАЛЫМА нарушение пункта 5 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Уполномоченному органу – АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КОГАЛЫМА, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание.

5. Передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение требований Закона о контрактной системе к административной ответственности.

6. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:



Миронов А.Г.

Плеханов А.Н.

Воросцова Е.Е.

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.