



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Публичное акционерное общество
«Машиностроительный завод имени М.И.
Калинина, г. Екатеринбург» (ПАО «МЗИК»)
620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пр-
кт Космонавтов, д. 18

ООО «Мед Авангард»
614000, г. Пермь, ул. Екатерининская,
д. 122, 106

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 100-А

г. Екатеринбург

18.04.2018г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

при участии представителей:

– заказчика в лице ПАО «МЗИК»,

– слушателя,

– в отсутствие заявителя в лице ООО «Мед Авангард» уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Мед Авангард» (614000, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 122, 106) с информацией о нарушении заказчиком в лице ПАО «МЗИК» (620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пр-кт Космонавтов, д. 18), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении запроса котировок цен в электронной форме на медицинскую мебель (извещение № 31806278241) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Мед Авангард» (вх. № 01-7332 от 12.04.2018г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ПАО «МЗИК», его комиссией Закона о закупках при проведении запроса котировок цен в электронной форме на медицинскую мебель (извещение № 31806278241) соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии заявки ООО «Мед Авангард» требованиям закупочной документации, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с ч.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке Публичного акционерного общества "Машиностроительный завод имени М.И.Калинина, г. Екатеринбург" (далее – Положение) утвержденного Советом директоров Публичного акционерного общества "Машиностроительный завод имени М.И.Калинина, г. Екатеринбург" и размещенного на официальном сайте 25.01.2018г. в редакции № 13.

23.03.2018 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 31806278241 и закупочная документация на медицинскую мебель.

06 апреля 2018г. закупочной комиссией была проведена процедура рассмотрения заявок и подведения итогов запроса котировок цен в электронной форме, по ее итогам составлен протокол, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

В соответствии с указанным протоколом поступило 2 заявки от участников закупки:

- ООО «Мед Авангард»;
- ООО «Медсистема».

Заявка участника закупки ООО «Медсистема» признана соответствующей документации о закупке. Заявка участника закупки ООО «Мед Авангард» признана не соответствующими требованиям документации о закупке.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что заявка ООО «Мед Авангард» была признана несоответствующей требованиям документации о закупке ПАО «МЗИК» ввиду того, что:

- в приложенном в составе заявки заполненном проекте договора на поставку товара отсутствует Приложение № 2 к договору поставки «Техническое задание»;
- заявка участника закупки содержит противоречия в части указания количества поставляемого товара.

Согласно пп. 2, 9 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с п. 3.3.2 ч. 3.3. Положения в документации процедуры закупки должны быть указаны сведения, предусмотренные ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Разделом 8 закупочной документации предусмотрено, что заявка участника закупки должна содержать, в том числе:

- Заполненный участником Проект договора на поставку товаров/выполнение работ/оказание услуг (Раздел 10.6 настоящей документации);
- Техническая часть (техническое предложение участника процедуры размещения заказа, заполненное в соответствии с формой Раздела 8 настоящей документации).

Раздел 10.6 закупочной документации содержит незаполненный Проект договора на поставку товаров, включающий в себя, в том числе, Приложение № 2.

Комиссией установлено, что участником закупки в лице ООО «Мед Авангард» в составе заявки представлен заполненный Проект договора на поставку товара, вместе с тем, указанный проект не содержит Приложение № 2 «Техническое задание», что не соответствует требованиям закупочной документации.

Кроме того, Комиссией установлено, что участником в составе заявки приложен документ «Техническое предложение» № б/н от 28.03.2018 г., в котором ООО «Мед Авангард» сообщает о намерении поставки и исполнении гарантийных обязательств в отношении товара под наименованием «Шкаф четырехстворчатый (верхние двери стекло, нижние двери глухие)» в количестве 65 штук. Вместе с тем, в составе заявки ООО «Мед Авангард» также содержится Проект договора на поставку товара, включающий в себя Приложение № 1 «Спецификация», согласно которому участник обязуется поставить 100 шт. товара под наименованием «Шкаф четырехстворчатый (верхние двери стекло, нижние двери глухие)».

Таким образом, из совокупности предоставленных ООО «Мед Авангард» документов в составе заявки у заказчика отсутствует возможность достоверно установить количество товара под наименованием: «Шкаф четырехстворчатый (верхние двери стекло, нижние двери глухие)», в отношении которого участник планирует осуществить поставку.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что участником закупки в лице ООО «Мед Авангард» фактически не представлена информация о количестве предлагаемого к поставке товара под наименованием «Шкаф четырехстворчатый (верхние двери стекло, нижние двери глухие).

Согласно пп. 9.5.1 п. 9.5. Положения комиссия рассматривает заявки на участие в запросе котировок на соответствие требованиям, установленным документацией запроса

котировок, и соответствие участников закупки требованиям, установленным документацией запроса котировок.

В соответствии с пп. 9.5.3 п. 9.3 Положения на основании результатов рассмотрения заявок на участие в запросе котировок комиссией принимается решение о признании участника закупки, подавшего заявку на участие в запросе котировок, участником запроса или об отказе в признании участником запроса котировок.

Согласно разделу 8 закупочной документации при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок участник закупки не допускается комиссией к участию в процедуре закупки, в том числе, в случаях:

- нарушения требований документации о закупке к содержанию, форме и оформлению заявки;

- несоответствия предлагаемой продукции (в том числе, несоответствие технических, функциональных и прочих характеристик продукции) требованиям, установленным в документации о закупке;

- несоответствия предложенных участником закупки условий исполнения договора условиям, указанным в документации;

- наличия в предоставленных участником документах недостоверных сведений о предлагаемой участником запроса котировок продукции.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что закупочной комиссией заказчика принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в процедуре закупки заявке ООО «Мед Авангард», так как указанная заявка не соответствует требованиям закупочной документации.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Мед Авангард» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ПАО «МЗИК», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ПАО «МЗИК», его комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.