

ОГ
Е

15-03-18.1/2018

5

22²¹ 24.04

ЭЧП

Руководителю управления
Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области
Козловой А.А.

Исх. № 2

16.04.2018

Я, Кожевников Вячеслав Евгеньевич, (454080, Россия, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Лесопарковая, д. 7Б, кв 109, паспорт 7508 289426, выдан отделением УФМС России по Челябинской области в г. Коркино 18.07.2008, код подразделения 740-022, место рождения г. Коркино Челябинской области, ИНН 741206219000) планирую принять участие в аукционе «Капитальный ремонт пищеблока, спортивных залов №1 и №2» (№ извещения 31806269209, опубликованного 21.03.2018, наименование Заказчика: Муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 155 г. Челябинска», адрес: 454085, г. Челябинск, ул. Октябрьская, д.3, номер телефона: 8(351) 7730676, адрес электронной почты: toi_155@inbox.ru, контактное лицо: Писклова Лариса Борисовна, номер телефона: 89514688870).

1. В смете (в расценке) указан материал Полиплан 1001, и альтернативы не прописаны.

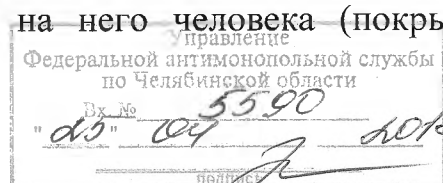
2. На материал Полиплан 1001 в смете указан слой 10 мм.

Я связался с производителем указанного материала, Зааводом Хансман, и он заявляет следующее:

1. Материал Полиплан 1001 категорически не рекомендуется для использования в спортивном зале, так как материал очень твердый и травмоопасный.

2 Материал Полиплан 1001 наносится слоем не более 3 мм.

3. В качестве спортивного покрытия заводом Хансман разработаны специальные материалы, которые наносятся как раз толщиной 10 мм, и обеспечивают нужную деформацию при падении на него человека (покрытие



упругое и на него не больно падать) и их монтаж будет стоить значительно дешевле, чем устройство материала Полиплан 1001 слоем 10 мм.

В связи с этим у меня возникли вопросы:

1. Действительно ли будет использоваться указанный в смете материал?
2. Действительно ли указанный материал должен быть нанесен слоем 10 мм?

С данными вопросами я поочередно обратился к следующим ответственным специалистам:

Завхоз школы мне показал спортивные залы, в которых планируется делать ремонт, но ничего не смог пояснить по поводу полимерного пола, ссылаясь на то, что работает в данной должности около года и не принимал участия в составлении сметы. Так же завхоз не смог пояснить, кому данные вопросы можно адресовать.

Я обратился к **директору школы Грищуку М.В.**, с просьбой помочь разобраться в ситуации. Так как к смете есть вопросы и нужно на них обратить внимание до того как пройдет аукцион. В данной редакции сметы нельзя однозначно трактовать некоторые её пункты, соответственно разные участники по-разному оценят стоимость работ и при выполнении работ возникнут проблемы.

Директор Грищук М.В. не выслушал вопросов, не дал никаких комментариев, сославшись на то, что он не технический специалист ничего в этом не понимает. Рекомендовал интересующие вопросы задавать официально через площадку 223.rts-tender.ru. Возмущает даже то, что директор не попытался даже вникнуть в проблему, а ведь речь идёт о безопасности детей. После обращения на площадку я повторно обратился к директору Грищуку М.В., который ответил, что «не имеет права со мной разговаривать».

Я создал **официальный запрос** через электронную площадку 223.rts-tender.ru на которой будет проходить аукцион и задал эти вопросы. В ответ мне прислали расшифровку расценки Е11-01-052-01 и техпаспорт материала Полиплан 1001. На поставленные вопросы никак не ответили.

Я написал **второе обращение** на сайте 223.rts-tender.ru:

Мне прислали ответ: «**Я не стала обращаться к изготовителю смет**, так как знаю закон, который гласит, что в документации не должна быть указана марка материала (расходного средства), поэтому вы вправе предложить свое видение этого

материала. Тем более, что принимать и контролировать работу будут специалисты по строительно-технической экспертизе».

Из ответа можно сделать вывод, что отвечающий в вопросе не компетентен, к помощи компетентных людей не подключает. Ответов на вопросы я не получил.

После этого я обратился с этими же вопросами в **Комитет по делам образования города Челябинска в Отдел материально-технического обеспечения**, где мне подтвердили, что в документации должен быть приложен проект выполнения работ, где имеется обоснование применения указанного материала. Специалисты отдела связались с директором школы и уведомили, что в документацию необходимо внести изменения и соответственно продлить срок подачи заявок. Тем не менее, до сих пор никакие изменения не вносились.

В итоге – в смете предлагается использовать травмоопасное покрытие пола и к тому же слоем в 5 раз больше, чем того требует технология нанесения данного материала. Мои попытки разобраться в смете, возможно, предложить использовать более подходящий материал, который, кроме того, в пересчёте на весь требуемый объем на 1 миллион рублей дешевле, не привели ни к какому результату.

Если заказчик подтвердит использование материала Полиплан 1001 слоем 10 мм, то вопросов возникнет намного больше, так как этот материал импортный, и поставляется из Германии, соответственно привязан к курсу евро. В связи с последними событиями во внешней политике, курс евро сильно вырос за последние дни, и себестоимость поставки самого материала составит более 3,5 миллиона рублей. Такие деньги в смете не заложены.

По факту не эффективного расходования бюджетных средств я буду вынужден обратиться в Контрольно-счетную палату Челябинской области.

Прошу дать ответы на поставленные вопросы для возможности произвести предварительные расчеты для участия в аукционе.

С уважением

В.Е. Кожевников