

**РЕШЕНИЕ**  
о рассмотрении жалобы  
на постановление по делу № 03-17/52-2017

«26» марта 2018 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника правого управления ФАС России Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев жалобу на постановление от 15.08.2017 о назначении административного наказания в виде предупреждения по делу № 03-17/52-2017 (далее — Постановление), вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Е.К. Воробьевым, в отношении акционерного общества «Уральские электрические сети» (далее — АО «УЭС»), в отсутствие законного представителя АО «УЭС» (далее — Заявитель), надлежащим образом уведомленного о времени и дате рассмотрения указанной жалобы,

**УСТАНОВИЛ:**

В ФАС России 18.09.2017 (вх. От 18.09.2017 № 141993/17) поступила жалоба АО «УЭС» на Постановление от 15.08.2017, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Е.К. Воробьевым (далее — Жалоба).

В Жалобе Заявитель указывает на необходимость отмены Постановления и прекращении по делу.

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее:

Перечень информации, подлежащей раскрытию сетевыми организациями, определен пунктами 9 и 11 Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 (далее — Стандарты).

Согласно пункту 3 Стандартов субъекты рынка электрической энергии информация раскрывается путем:

опубликования в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти (далее - официальные печатные издания);

опубликования в электронных средствах массовой информации;

предоставления по письменному запросу заинтересованных лиц при условии возмещения ими расходов, связанных с предоставлением



информации;

направления информации администратору торговой системы оптового рынка электроэнергии в случаях, предусмотренных пунктом 22(2) Стандартов;

опубликования на официальных сайтах субъектов рынков электрической энергии или на ином официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»), определяемом Правительством Российской Федерации, в целях обеспечения доступа к информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий.

Диспозиция статьи 9.15 КоАП охватывает нарушения субъектов оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Федеральная антимонопольная служба (ее территориальные органы) осуществляют контроль за соблюдением субъектами рынка электрической энергии Стандартов (пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24).

В рамках реализации своих полномочий Свердловским УФАС России был произведен осмотр сайта АО «УЭС» (акт осмотра сайта от 31.05.2017).

В ходе данного осмотра Свердловским УФАС России было установлено, что АО «УЭС» не раскрыло сведения, предусмотренные абзацами 4, 10 подпункта «б», пунктом «в(1)» пункта 11 Стандартов, а именно сведения:

- об объеме переданной электроэнергии по договорам об оказании услуг по передаче электроэнергии потребителям сетевой организации в разрезе уровней напряжений, используемых для ценообразования;

- о закупке сетевыми организациями электрической энергии для компенсации потерь в сетях и ее стоимости;

- о величине резервируемой максимальной мощности, определяемой в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, в разбивке по уровням напряжения.

Кроме того, не в полном объеме была раскрыта информация, предусмотренная абзацем 5 подпункта «б» пункта 11 Стандартов, а именно сведения о потерях электроэнергии в сетях сетевой организации в абсолютном и относительном выражении по уровням напряжения, используемым для целей ценообразования.

Необходимо отметить, что АО «УЭС» не отрицает факт не полного раскрытия сведений, предусмотренных Стандартами.

АО «УЭС» в свое жалобе ссылается на малозначительность совершенного административного правонарушения и о необходимости применения статьи 2.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2010 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом, а не обязанностью суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении заявителя к соблюдению установленных порядка, способов или сроков опубликования информации. Доказательства исключительности рассматриваемых случаев совершения правонарушений обществом не представлены.

Таким образом, вывод УФАС об отсутствии оснований для освобождения заявителя от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП, соответствует закону и основан на представленных в материалы дела доказательствах, а потому оснований для его переоценки у ФАС России не имеется.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации (далее – КС РФ), изложенной в пункте 3 постановления от 25.02.2014 № 4-П, устанавливаемые КоАП размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу части 1 статьи 1, статьи 2, части 3 статьи 17, статьи 18 и статьи 55 Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Устанавливая меру административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП), а также стимулирования правомерного поведения юридических и должностных лиц.

Административное наказание назначено АО «УЭС» по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 — 4.3 КоАП.

Согласно части 1 статьи 3.4 КоАП предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

Наказание, которому подвергнут АО «УЭС», соразмерно содеянному, основано на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к нему соответствующей меры государственного принуждения, которая будет способствовать исправлению правонарушителя и предупреждению совершения новых противоправных деяний.

Постановлением Свердловского УФАС России о назначении административного наказания в виде предупреждения по делу №03-17/52-2017 от 15.08.2017 об административном правонарушении было назначено административное наказание в виде предупреждения, что является более мягким наказанием в сравнении с минимальной санкцией, предусмотренной статьей 9.15 КоАП для юридических лиц.

При рассмотрении Жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении и могут повлечь отмену вынесенного постановления, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление от 15.08.2017 о назначении административного наказания в виде предупреждения по делу № 03-17/52-2017, в отношении АО «УЭС», оставить без изменения, а жалобу АО «УЭС» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника  
Правового управления

А.С. Крюков