

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении
№ 4-14.32-1586/00-22-17

19.02.2018

г. Москва

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-1586/00-22-17, возбужденного в отношении <...>, по факту административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в присутствии <...>, которой были разъяснены права лица в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) приказом ФАС России от 18.10.2016 № 1480/16 было возбуждено дело № 1-11-161/00-22-16 в отношении ООО «Новое Завидово», ООО «Градострой-Инвест» и <...> (далее также — Ответчики) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-11-161/00-22-16 от 02.06.2017 (исх. от 02.06.2017 № 22/38304/17) привлечено ПАО «Межтопэнергобанк».

По результатам рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16 24.07.2017 комиссия ФАС России (далее - Комиссия) приняла решение (исх. от 24.07.2017 № 22/51041/17), которым установлено следующее.

26.06.2015 Росимущество приняло решение о приватизации акций ОАО «Хлебозавод № 9» (распоряжение Росимущества от 26.06.2015 № 468-р).

29.06.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Росимуществом торгов № 290615/2605471/04 по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» посредством публичного предложения.

Как указано на сайте torgi.gov.ru, Росимущество провело три аукциона по продаже 100 % акций АО «Хлебозавод № 9», которые не состоялись по причине отсутствия заявок.

В рассматриваемых Комиссией торгах на продажу были выставлены 1 007 210 обыкновенных именных акций в бездокументарной форме



(государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12072-А от 26.03 2007), что составляло 100% уставного капитала ОАО «Хлебозавод № 9». Общая номинальная стоимость акций – 100 721 000 (сто миллионов семьсот двадцать одна тысяча) руб. Номинальная стоимость акции составляла 100 руб.

Торги посредством публичного предложения были проведены 14.10.2015, в этот же день были опубликованы их результаты.

В соответствии с пунктами 2 и 3 распоряжения Росимущества от 26.06.2015 № 468-р «Об условиях приватизации акций открытого акционерного общества «Хлебозавод № 9» определена начальная цена акций – 432 998 000 руб. – и минимальная их цена – 216 499 000 руб.

Документацией Торгов было установлено требование о необходимости внесения участниками задатка в размере 43 299 800 руб.

Заявки на участие в Торгах подали:

1. <...> (номер карточки 1; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 600).

2. <...> (номер карточки 2; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 421).

3. ООО «Градострой-Инвест» (номер карточки 3; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 79).

4. ООО «Новое Завидово» (номер карточки 4; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 50).

Торги начались 14.10.2015 г. в 12:21 (здесь и далее – по московскому времени). Через три минуты – в 12:24 – ведущий продажи огласил цену предложения участника с номером карточки 2 (<...>) – 216 499 000 руб. <...> подтвердил цену предложения.

<...> – единственный участник торгов, подтвердивший цену предложения в размере 216 499 000 руб. (минимальная цена для продажи акций ОАО «Хлебозавод № 9»). Остальные участники предложения о приобретении указанного имущества (акций) не подавали.

Видеозапись торгов, представленная Росимуществом, подтверждает, что ни один из участников, кроме <...>, не подтвердил ни одну из цен, объявленных ведущим продажи. <...> подтвердил минимальную цену продажи акций (поднял карточку после объявления ведущим продажи цены отсечения – минимальной цены).

14.10.2015 в 12:25 торги завершились объявлением ведущего о продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»: цена продажи составила 216 499 000 руб., победителем был признан <...>.

15.10.2015 между Росимуществом и <...> был заключён договор № 01-14/404 купли-продажи 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Таким образом, конкуренция между участниками торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Остальные участники Торгов (за

исключением <...>) ценовых предложений не подавали.

Комиссией установлены связи между ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово», а также между данными обществами и ПАО «Межтопэнергобанк».

Комиссией установлено, что ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово» неоднократно получали кредиты в ПАО «Межтопэнергобанк» с целью внесения их в качестве задатков для участия в торгах по продаже акций. При этом совпадают даты заключения кредитных договоров данных обществ с ПАО «Межтопэнергобанк» (таблица № 1).

Таблица № 1

Реквизиты кредитного договора с ООО «Градострой-Инвест» или выписки из протокола кредитно-инвестиционного комитета (протокола правления) ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша и сумма кредита (транша)	Реквизиты кредитного договора с ООО «Новое Завидово» или выписки из протокола кредитно-инвестиционного комитета (протокола правления) ПАО «Межтопэнергобанк» о выдаче транша и сумма кредита (транша)
Договор № ДК-5611 от 21.09.2015 на 43 299 800 руб.	№ ДК-5612 от 21.09.2015 на 43 299 800 руб.
Договор № ДК-5758 от 30.03.2016 на 55 300 000 руб.	№ ДК-5757 от 30.03.2016 на 55 300 000 руб.
Выписка № 097/1 от 11.08.2016 о выдаче транша в размере 37 272 000 руб.	Выписка № 096/1 от 09.08.2016 о выдаче транша в размере 37 272 000 руб.
Выписка № 101/1 от 11.08.2016 о выдаче транша в размере 34 200 000 руб.	Выписка № 101/1 от 22.08.2016 о выдаче транша в размере 34 200 000 руб.
Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче транша в размере 148 000 000 руб.	Выписка № 128 от 05.10.2016 о выдаче транша в размере 148 000 000 руб.

Кредитные договоры, заключенные ПАО «Межтопэнергобанк» с ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест», содержали условие об обязанности заёмщика (ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» соответственно) представить в ПАО «Межтопэнергобанк» до проведения торгов документы, подтверждающие намерение третьих лиц приобрести пакет акций, на торги по продаже которых намеревались выходить ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Если документы о таких третьих лицах компании представить не могли, то в соответствии с положениями кредитных договоров они обязывались отозвать заявку на участие в торгах.

Так же Комиссией установлено, что ПАО «Межтопэнергобанк» были предприняты действия по обеспечению участия своих сотрудников в торгах от имени ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» (по доверенностям).

В частности, в ходе проведения внеплановой выездной проверки ФАС России ПАО «Межтопэнергобанк» 29.03.2017 получено объяснение у менеджера проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» <...>, которая сообщила следующее: «В начале 2016 г. заёмщиками, которых я

должна была сопровождать, стали ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест». Ранее их сопровождением занималась менеджер проектов Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» <...>.

В сентябре 2015 г. между ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Новое Завидово», ПАО «Межтопэнергобанк» и ООО «Градострой-Инвест» были заключены кредитные договоры, предметом которых являлось предоставление банком указанным обществам кредита для обеспечения участия в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Одним из обязательных условий кредитования являлось предоставление подтверждения обществами наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае их победы (например, предоставление документов, подтверждающих наличие потенциального приобретателя данных акций). Кредитные договоры с указанными обществами заключались независимо друг от друга.

К дате проведения торгов ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» не представили подтверждение наличия средств для выкупа акций ОАО «Хлебозавод № 9» в случае победы.

В связи с этим во избежание риска неконтролируемых действий заёмщика на торгах и возможных неблагоприятных последствий для банка в связи с не возвратом кредита (предоставленного с целью внесения обеспечения для участия в торгах) руководством Управления кредитования ПАО «Межтопэнергобанк» передо мной был поставлена задача присутствовать на торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» (далее – Торги) в качестве представителя по доверенности ООО «Новое Завидово» и не принимать участия (не подавать ценовых предложений) во время проведения указанных торгов.

Доверенность я получила перед проведением Торгов, кто мне её передал и когда она была мне передана, не помню.

При проведении самих Торгов я присутствовала как представитель ООО «Новое Завидово» и заявок не подавала. При проведении Торгов со мной также присутствовала <...> – сотрудница ПАО «Межтопэнергобанк», которая участвовала в Торгах от имени второй компании – ООО «Градострой-Инвест» (также по доверенности).

При проведении Торгов было подано только одно ценовое предложение, от одного из участников Торгов (мужчины)».

В ходе состоявшегося 27 июня 2017 г. заседания комиссии по рассмотрению дела № 1-11-161/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ПАО «Межтопэнергобанк» <...> сообщил следующее: «Представители Банка пришли на торги только потому, чтобы никто из заемщиков не проголосовал на этих торгах...

Да они [представители ПАО «Межтопэнергобанк»] или туда. Они приходили туда только потому, чтобы эти организации не приняли участие в

голосовании, исключительно поэтому...».

Факты, о которых сообщили Е.В. Паливода и Е.Б. Цыганов, подтверждаются документами, имеющимися в материалах антимонопольного дела:

1) по данным, представленным ФНС России и ПАО «Межтопэнергобанк», Е.В. Паливода и Е.А. Хижова являлись сотрудниками ПАО «Межтопэнергобанк» в день проведения торгов;

2) 09.09.2015 генеральный директор ООО «Градострой-Инвест» С.Г. Кузина выдала Е.А. Хижовой доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Градострой-Инвест» предложения о цене имущества в ходе проведения торгов;

3) 09.09.2015 генеральный директор ООО «Новое Завидово» О.В. Мельникова выдала Е.В. Паливода доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Новое Завидово» предложения о цене имущества в ходе проведения торгов.

4) сведения о ходе проведения торгов, представленные Росимуществом, подтверждают факт отсутствия при проведении торгов ценовых предложений от ООО «Градострой-Инвест» и ООО «Новое Завидово».

ПАО «Межтопэнергобанк» согласовал (определил) действия (бездействие) ООО «Градострой-Инвест» в ходе торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9». Согласование (определение) действий (бездействия) данного общества со стороны ПАО «Межтопэнергобанк» стало возможным в связи с наличием в кредитных договорах вышеуказанных положений, а также в связи с участием сотрудника ПАО «Межтопэнергобанк» Е.А. Хижовой по доверенности, выданной ООО «Градострой-Инвест», в торгах.

Решением Комиссии ПАО «Межтопэнергобанк» признан нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции», что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности ООО «Новое Завидово» и ООО «Градострой-Инвест» при проведении торгов по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9», которая привела к снижению цены на торгах по продаже 100 % акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 — 3 данной статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 5 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Субъектами административной ответственности по части 5 статьи 14.32 КоАП являются юридические и должностные лица.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной норме должностным лицом является лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Из материалов антимонопольного и административного дела следует: 09.09.2015 генеральный директор ООО «Градострой-Инвест» <...> выдала <...> доверенность, в соответствии с которой уполномочила последнюю подавать от имени ООО «Градострой-Инвест» предложения о цене имущества в ходе проведения торгов. Однако, из установленных в ходе рассмотрения административного дела обстоятельств и письменных объяснений <...> следует, что ее обязанностью являлось проверка реквизитов ООО «Градострой-Инвест» для возврата задатка (обеспечения заявки) в случае голосования ООО «Градострой-Инвест» на торгах.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что она не обладала организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями, следовательно не являлась должностным лицом, к которому по смыслу положений статьи 2.4 КоАП может быть применена административная ответственность.

Таким образом отсутствует субъект административной ответственности, следовательно отсутствует состав административного правонарушения, что является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП).

Исходя из выше сказанного, в деянии <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статей 14.32 КоАП.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 2.1, частью 2 статьи 14.32, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1586/00-22-17, возбужденному в отношении <...>, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статей 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский