



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

30.03.18 № 4692/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ООО «Производственный центр «СОЮЗ»  
Московское шоссе, 42  
корп.2, лит.А, оф.418  
г.Санкт-Петербург, 196158  
[info@aopcs.ru](mailto:info@aopcs.ru)

**Заказчик (Организатор торгов):**  
ООО «Лукойл-Ростовэнерго»  
ул.Пескова, 17  
г.Ростов-на-Дону, 344055  
[lukoil@lukoil.ru](mailto:lukoil@lukoil.ru)

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «27 марта 2018 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: 30 марта 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (**далее – Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (**далее – Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «Производственный центр «СОЮЗ» (Заявителя) и представителей ООО «Лукойл-Ростовэнерго» (Заказчика) дело №466/05, возбужденное по жалобе ООО «Производственный центр «СОЮЗ», о нарушении ООО «Лукойл-Ростовэнерго» Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31806016787 на право заключения договора «Средний ремонт ГПА для нужд ООО «Лукойл-Ростовэнерго»,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Производственный центр «СОЮЗ» поступила в Ростовское УФАС России 13.03.2018 г. В поданной жалобе Заявитель ссылается на неправомерный, по его мнению, допуск к участию в закупке ООО «Клайдер-Сервисный центр», ввиду указания данным участником цены контракта при подаче технической части предложения. Также, Заявитель указывает на неопубликование Заказчиком на официальном сайте закупок отдельных протоколов рассмотрения заявок по результатам оценки технической и коммерческой частей заявок. Кроме того, Заявитель ссылается на отсутствие в итоговом протоколе расчета баллов оценки каждого предложения.

014582



Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на то, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Лукойл-Ростовэнерго» и закупочной документацией. Все протоколы, составленные в ходе проведения закупки, размещены на официальном сайте закупок в установленном законом порядке. Итоговый протокол был составлен с учетом норм действующего законодательства.

На рассмотрении настоящего дела Заявитель поддержал доводы жалобы.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях.

Рассмотрение настоящего дела было отложено на 27.03.2018 г. на 10 часов 45 минут.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком 17.01.2018 г. на официальном сайте закупок было размещено извещение о проведении запроса предложений № 31806016787 на право заключения договора «Средний ремонт ГПА для нужд ООО «Лукойл-Ростовэнерго».

В срок, установленный документацией, на участие в рассматриваемой закупке поступили 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Клайдер-Сервисный центр»;
- ООО «Камсс-Сервис»;
- ООО «Производственный центр «Союз».

Заявки ООО «Клайдер-Сервисный центр» и ООО «Производственный центр «Союз» были допущены к участию в закупке.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом



размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссией установлено, что оценка заявок Заказчиком осуществлялась на основании критериев, которые были указаны в закупочной документации. В документации о закупке содержался подробный порядок расчета баллов.

Протокол вскрытия конвертов с технической частью предложений был опубликован на официальном сайте закупок 19.02.2018 г.

В соответствии с п. 7.2.9. Положения о закупках Заказчика, заявки ООО «Клайдер-Сервисный центр» и ООО «Производственный центр «Союз» (участников, допущенных к участию в закупке), были переданы на техническую оценку.

Довод подателя жалобы о «неправомерном допуске заявки ООО «Клайдер-Сервисный центр» на участие в закупке ввиду указания данным участником цены контракта при подаче технической части предложения» Комиссия отклоняет как необоснованный, поскольку закупочной документацией отклонение заявки по данному обстоятельству не предусмотрено.

В соответствии с порядком оценки предложений, изложенном в Положении о закупках, на основании оцениваемых факторов и показателей значимости, определенных п. 2 Раздела 6 Документации о закупке, специалистами Заказчика (экспертами в составе 3-х человек (один из которых является Старшим экспертом) была осуществлена техническая оценка Предложений, по результатам которой экспертами по каждому участнику было заполнено Техническое заключение (по форме согласно разделу 6 Документации).

На основании Технических заключений экспертов, Старшим экспертом была выведена Итоговая оценка технической части каждого зарегистрированного участника, внесенная в Сводное техническое заключение.

Итоговые оценки технической части предложений:

ООО «Клайдер Сервисный Центр» - 1;

- ООО «Производственный центр "СОЮЗ"» - 0,94.

ООО «Клайдер Сервисный Центр» присвоено большее количество баллов по технической части, поскольку данный участник имеет больший годовой объем выполняемых работ (услуг) по сравнению с ООО «Производственный центр "СОЮЗ"» (по критерию «ресурс или годовой объем выполняемых работ (услуг)» ООО «Клайдер Сервисный Центр» присвоено 5 баллов, ООО «Производственный центр "СОЮЗ"» - 3 балла).



Закупочной комиссии, на котором рассматривались результаты технической оценки предложений зарегистрированных участников и вопрос об их допуске (не допуске) ко второму этапу запроса предложений (переторжке).

По результатам проведенного технического совещания было оформлено «Решение технического совещания», подписанное участниками совещания и утвержденное руководителем Заказчика. Заявки ООО «Клайдер-Сервисный центр» и ООО «Производственный центр «Союз» были допущены к переторжке. Данное решение опубликовано на официальном сайте закупок 20.02.2018 г.

После проведения переторжки предложения участников были переданы для проведения оценки коммерческих частей предложений и подведения Итоговой оценки предложений в соответствии с порядком оценки предложений, изложенном в п. 8.2 Положения о закупках, а также на основании приведенных формул в п. 3 и 4 Раздела 6 Документации о закупке.

По результатам Коммерческой оценки экспертами в составе 3-х человек (один из которых является Старшим экспертом) по каждому предложению было заполнено Коммерческое заключение по форме согласно разделу 6 Документации о закупке. На основании Коммерческих заключений экспертов Старшим экспертом была выведена Итоговая оценка коммерческой части каждого зарегистрированного участника, внесенная в Сводное коммерческое заключение.

Итоговые оценки коммерческой части предложений:

- ООО «Клайдер Сервисный Центр» - 0,600;
- ООО «Производственный центр "СОЮЗ"» - 0,550.

Ценовой коэффициент, полученный в ходе коммерческой оценки предложений участников, составил:

ООО «Клайдер Сервисный Центр» - 1,000; ООО «Производственный центр "СОЮЗ"» - 1,000.

Таким образом, в соответствии с расчетом оценки коммерческой части предложения, итоговый ценовой коэффициент составил у обоих участников - 1,000.

На основании Сводных технического и коммерческого заключений Старшие эксперты определили итоговые оценки предложений, которые были внесены в Итоговое заключение. Итоговая оценка предложения определена как сумма оценок технической ( $Ст$ ) и коммерческой ( $Рj$ ) частей предложения, каждая из которых умножена на соответствующий коэффициент значимости ( $К_т$  и  $К_к$  соответственно) по формуле:  $С = Ст \times К_т + Рj \times К_к$ .

Итоговая оценка предложений составила:

ООО «Клайдер Сервисный Центр»:  $1 \times 6 + 0,600 \times 4 = 6 + 2,4 = 8,4$ ; ООО «Производственный центр "СОЮЗ"»:  $0,94 \times 6 + 0,550 \times 4 = 5,64 + 2,2 = 7,84$ .

В соответствии с п. 1 Раздела 6 Документации о закупке и п. 9.2 Положения о закупках, Итоговое заключение по всем предложениям участников предоставляется Закупочной комиссии для подготовки Секретарем Закупочной комиссии проекта Итогового протокола о выборе победителя по результатам закупки и принятия решения об определении победителя на очередном заседании Закупочной комиссии.

Комиссия отклоняет как необоснованный довод Заявителя о том, что «Заказчиком неправомерно не опубликованы на официальном сайте закупок отдельные протоколы оценки коммерческой и технической части», поскольку ни Положением о закупках Заказчика, ни закупочной документацией это не предусмотрено.

06.03.2018 состоялось итоговое заседание Закупочной комиссии и большинством голосов было принято решение о признании победителем участника, занявшего первое место по результатам комплексной технико-коммерческой оценки предложений - ООО «Клайдер Сервисный Центр».



Итоговый протокол по выбору победителя закупки был размещен на официальном сайте закупок 12.03.2018.

Таким образом, все протоколы, предусмотренные закупочной документацией и Положением о закупках, были в установленный срок размещены Заказчиком на официальном сайте закупок.

Заявленный подателем жалобы довод «об отсутствии в протоколе оснований присвоения заявкам участников той или иной оценки и порядка формирования итоговой оценки» является необоснованным, поскольку Законом о закупках не предусмотрено указание данных сведений в протоколах оценки заявок.

Также, Комиссией отклоняется довод Заявителя о «неправомерном непредставлении участникам итогового расчета баллов оценки по каждой заявке». В соответствии с п. 1 Раздела 6 Документации о закупке и п. 9.2 Положения о закупках, итоговое заключение по всем предложениям участников предоставляется экспертами Закупочной комиссии, а не участникам закупки.

В закупочной документации подробно описан порядок расчета, подсчета баллов и выведения итоговых оценок закупки, что было доступно для ознакомления всем участникам закупки, в том числе ООО «Производственный центр «СОЮЗ».

Как указано в Постановлении 15 ААС от 23.03.2018 г. по делу № А53-25933/2016, оставленным без изменения АС СКО и Верховным судом РФ, «неуказание в протоколе баллов, а также итогов расчета по подкритериям и критериям, установленным заказчиком при наличии указания мест в итоговом ранжире, а также установленных заказчиком фиксированных баллов по условиям их присвоения и соответствующих формул по определению баллов по подкритериям и критериям не является основанием для признания протокола подведения итогов недействительным, поскольку установленный заказчиком порядок присвоения участникам баллов позволяет определить подлежащее присвоению количество баллов».

Требования, предъявляемые Заказчиком к заявкам, в равной степени применялись ко всем участникам запроса предложений № 31806016787.

Нарушений норм Закона о закупках и Положения о закупках в действиях ООО «Лукойл-Ростовэнерго» не установлено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Производственный центр «СОЮЗ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

Е.Д. Корнева