

Руководителю Московского УФАС России

Петросяну Р.А.

г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка) 107078

Заявитель:

**Общество с ограниченной ответственностью
«Инновационные технологии»**

ИНН 7720665330 ОГРН 1097746478862

Место нахождения:

111141, г. Москва, ул. 2-я Владимирская, д. 62А

Почтовый адрес:

111141, г. Москва, ул. 2-я Владимирская, д. 62А

Адрес электронной почты:

d.pak@unicongroup.ru

Конт.тел.: +7(495)644-16-37 доб. 321

Заказчик (организатор):

ПАО «МОЭК»

ИНН 7720518494

ОГРН 1047796974092

Место нахождения, почтовый адрес:

119048, Российская Федерация, г. Москва, ул.

Ефремова, 10

Телефон/факс: (495) 587-77-88/(495) 587-77-88, доб.
66-31

Адрес электронной почты: ook@oaomoe.ru

ЖАЛОБА

на действия заказчика

16 марта 2018 г. на сайтах <http://zakupki.gov.ru>, <https://www.gazneftetorg.ru> ПАО «МОЭК» размещено извещение № 31806250134 о проведении открытого Запроса предложений в электронной форме на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных и иных работ при подключении к системам теплоснабжения ПАО «МОЭК» объекта капитального строительства «Административно-офисные здания», расположенного по адресу: г. Москва, Волоколамское шоссе, вл. 89 (НМЦ 22 934 98,47 руб.).

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель считает, что спорная закупка проведена с нарушением условий, установленных Положением о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (с изменениями, утвержденными решениями Совета директоров ПАО «МОЭК», протоколы от 14.10.2016 № 48, от 12.04.2017 № 61, от 29.12.2017 № 81), опубликованного на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

В частности Заказчиком при проведении закупки нарушено условие Положения, установленное в п. 1.1.3. которое гласит, что оно регулирует отношения, связанные с осуществлением Обществом закупочной деятельности, в том числе устанавливает единые правила и порядок закупок товаров, работ, услуг (далее – закупок) в целях соблюдения среди прочего следующего принципа закупок - **равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Нарушения, допущенные Заказчиком, выразились в следующем.

1.000 «Инновационные технологии» подало заявку на участие в указанном запросе предложений.

Согласно Выписке из Протокола от 24.04.2018 г. № 239-Т/18 «О результатах заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений» на участие в Запросе предложений поданы следующие заявки:

Наименование участника Запроса предложений	Цена заявки с учетом всех затрат, руб. без НДС
ООО «Инновационные технологии»	21 558 322 (Двадцать один миллион пятьсот пятьдесят восемь тысяч триста двадцать два) рубля 35 копеек
ООО «АСД ИНЖИНИРИНГ»	21 788 236 (Двадцать один миллион семьсот восемьдесят восемь тысяч двести тридцать шесть) рублей 20 копеек
ООО «СМУ ССМ»	21 999 926 (Двадцать один миллион девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот двадцать шесть) рублей 11 копеек

Согласно п. 12.1 Выписки из протокола, заявка ООО «СМУ ССМ» отклонена от участия.

В соответствии с п. 12.2 Выписки из протокола, заявки ООО «АСД ИНЖИНИРИНГ», ООО «Инновационные технологии» **признаны соответствующими** требованиям документации по Запросу предложений.

Согласно п. 12.3 Выписки из протокола, заявка ООО «АСД ИНЖИНИРИНГ» признана лучшей. При этом, ценовое предложение ООО «Инновационные технологии» ниже, чем предложение ООО «АСД ИНЖИНИРИНГ». Причины такого выбора в протоколе не указаны, оценка заявок по нестоимостным критериям не приведена. Не указано количество баллов, набранных заявками участников.

В соответствии с п. 2.9.14 Документации в рамках оценочной стадии Организатор с привлечением для проведения оценки экспертов (экспертной группы), оценивает и сопоставляет Заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Организатора (Заказчика), учитывая критерии согласно п. 4.21 информационной карты запроса предложений.

Согласно п. 2.9.15 Документации Информация о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении Заявок **не подлежит раскрытию Участникам** и иным лицам, официально не участвующим в процессе оценки Заявок ни во время, ни после оценки.

Исходя из содержания названного положения, участник ООО «Инновационные технологии» не имеет возможности получить сведения о результатах оценки его заявки согласно Методики и критериям оценки (Приложение № 3 Документации), не может убедиться в объективности проведенной оценки.

При этом, в п. 1.3.1 Документации указано, что Участник процедуры закупки, который считает свои права нарушенными другим участником или участниками процедуры закупки, а также Заказчиком (Организатором), имеет право в любое время подать **заявление о рассмотрении разногласий**, связанных с проведением Запроса предложений. Заявление о рассмотрении разногласий подается в письменной форме в Комиссию. Участник процедуры закупки может ходатайствовать об обеспечении заявления в виде приостановления Запроса предложений при условии, что его продолжение может повлечь недействительность Запроса предложений и заключенного по его итогам договора.

Таким образом, включение в Документацию п. 2.9.15, ограничивающего право Участника на доступ к информации о рассмотрении, оценке и сопоставлении поданных заявок, не только нарушает п. 1.1.3 Положения о закупках ПАО «МОЭК», противоречит целям регулирования закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, установленных ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г., но и не соответствует также другим условиям Документации. Фактически, Участник в отсутствии доступа к информации об оценке его заявки и ее сопоставлении с другими заявками лишен возможности воспользоваться правом оспаривать результаты, направлять разногласия.

Считаем п. 2.9.15 указанного содержания должен быть исключен из Документации или заменен положением, предусматривающим право и регламентирующим порядок получения Участником разъяснения результатов проведенной оценки.

Хотелось бы отметить, что ранее УФАС г. Москвы уже рассматривало вопрос соответствия данного положения закупочной документации ПАО «МОЭК» закону и Положению о закупках и выдало ПАО «МОЭК» Предписание, в котором указало на необходимость изменения данного положения (Решение УФАС г. Москвы по делу № 1-00-2239/77-17 от 19.10.2017 г.)

2. В соответствии с п. 2.12.4 Документации, Комиссия по результатам проведения Запроса предложений может принять следующие решения:

1. о выборе Победителя Запроса предложений (лучшей Заявки на участие в Запросе предложений);
2. о выборе Победителей Запроса предложений (лучших Заявок на участие в Запросе предложений, если это предусмотрено Документацией);
3. о процедуре уторговывания цен Заявок;
4. об отклонении всех Заявок и признании Запроса предложений несостоявшимся;
5. об отказе от проведения Запроса предложений;
6. о проведении дополнительного анализа и оценки Заявок.

В соответствии с п. 2.12.6 Документации, Решение Комиссии оформляется протоколом, в котором должны содержаться следующие сведения:

1. общие сведения о закупке (наименования предмета и способа закупки, Заказчик, Организатор, номер и дата извещения о проведении закупки);
2. о месте, дате, времени проведения процедуры вскрытия заявок на участие в Запросе предложений;
3. о месте, дате, времени проведения уторговывания заявок на участие в Запросе предложений;
4. об Участниках, представивших заявки на участие в Запросе предложений на процедуру вскрытия Заявок;
5. решение о допуске Участника к участию в Запросе предложений и о признании его Участником Запроса предложений или об отказе в допуске Участника к участию в Запросе предложений с обоснованием такого решения путем указания положений Документации, которым не соответствует Заявка этого Участника;
6. о принятом решении;

7. в случае принятия решения об определении лучшей(-их) заявки(-ок), указываются наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (для физического лица), адрес места нахождения и цена предложения(-ий) участника(-ов), представившего(-их) заявку(-и) на участие в запросе предложений, признанную(-ые) лучшей(-ими).

Как следует из приведенных положений Документации, у Заказчика отсутствует обязанность указывать в протоколе подведения итогов Запроса предложений результаты оценки заявок, её количественные показатели.

В Дополнение к п. 1 настоящей жалобы, считаем необходимым внести в п. 2.12.6 Документации положения, обязывающие Заказчика указывать результат оценки в протоколе подведения итогов. Такое изменение существенно повысит открытость и прозрачность закупочной деятельности, будет способствовать повышению уровня конкуренции.

3. В соответствии с п. 3.2.3 Документации, каждый документ, входящий в Заявку, должен быть подписан Руководителем или Уполномоченным лицом Участника и скреплен печатью Участника Запроса предложений (при наличии печати).

В пп. 3 п. 3.2.8.3 указано, что сканировать документы необходимо после того, как они будут оформлены в соответствии с п. 3.2.1 – п. 3.2.7 Документации.

В пп. 5 п. 3.2.8.5 установлено, что в случае нарушения требований к Заявке пп. 1-4 п. 3.2.8 Документации и невозможности открытия файла/файлов Заявки Участника после открытия доступа к Заявке, Организатор не учитывает документы, размещенные в таких файлах.

Считаем, что включение такого условия усложняет процесс подготовки заявки, увеличивает сроки её подготовки, делает участие в Запросе предложений трудоемким и затратным. Включение такого условия направлено на ограничение конкуренции, в связи со следующим.

С согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон об ЭЦП) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Из части 3 статьи 6 Закона об ЭЦП следует, что если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Таким образом, предоставление документов в электронном виде при наличии электронной цифровой подписи равнозначен документу, в бумажном виде, подписанному собственноручно

Согласно извещению о проведении Закупки, данная закупка проводится в электронной форме.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1.2 Закупочной документации заявка на участие в Закупке - это комплект документов, содержащий предложение участника Закупки о заключении договора и иные сведения, предусмотренные Закупочной документацией, направленный организатору по форме и в порядке, установленными Закупочной документацией.

Учитывая изложенное, требование о необходимости подписания руководителем или уполномоченным лицом участника Закупки всех документов, входящих в состав заявки на участие в Закупке неправомерно, так как заявка на участие в Закупке заверяется электронной цифровой подписью.

Просим обратить внимание, что ранее УФАС по г. Москве уже рассматривал вопрос правомерности установления такого порядка подготовки заявок. Согласно Решению по делу № 1-00-636/77-17 от 13.03.2017 г. возложение на участников обязанности дважды заверять документы сначала на бумажном носителе, а потом в электронном виде признано неправомерным. Вместе с тем, Заказчик продолжает проводить Запросы предложений по типовым условиям документации, включающими такое положение. Полагаем, поведение Заказчика является злоупотреблением доминирующим положением в спорных правоотношениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:

1) Отменить Протокол от 24.04.2018 № 239-Т/18 «О результатах заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений» в части подведения итогов Открытого запроса предложений в электронной форме № 31806250134;

2) осуществить внеплановую проверку ПАО «МОЭК» по обстоятельствам изложенным выше;

3) выдать ПАО «МОЭК», в результате действий которого нарушаются права и законные интересы участников закупки, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию и повторному проведению процедуры подачи заявок на участие в Запросе предложений № 31806250134.

Приложения:

1. Копия документации о запросе предложений.
2. Копия протокола о подведении итогов закупки.
3. Копия Протокола № 3-2016 от 23.08.2016 г.

04 мая 2018 г.

Генеральный директор _____ / Юнкевич Е.В.
(Ф.И.О.) (подпись)