

Исх. №173АО/1405

Баженосу А.Р.

Для рассмотрения

16 МАЙ 2018

Смирнов В.В.
И.И. Харькова
16.05.18

Управление Федеральной Антимонопольной службы по Самарской области

Юридический адрес: 443086, Самарская область, г. Самара, ул. Ерошевского, 3а,

Заявитель жалобы:

ООО «Развитие»
443020, г. Самара, ул. Галактионовская, 27
443067, г. Самара, ул. Отважная, д.33
ИНН 6317077677, ОГРН 1096317000944

Третьи лица:

ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ»

445000, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе, д.31А, офис 607

ООО «Гидропомпа»

443048, г. Самара, ул. Батайская, д.10, литер Б, этаж 2, офис: комната 92.
443013, г. Самара, ул. Мичурина, д.21Д, офис 313

ЖАЛОБА

на неправомерные действия заказчика

1. Сведения о заказчике, действия которого обжалуются:

ЗАКАЗЧИК

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ»

ИНН/КПП 6321280368/632101001

ОГРН 1116320029066

Адрес местонахождения: 445000, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе, д.31А, офис 607.

Почтовый адрес: 445000, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе, д. 31-А, офис 607.

Официальный сайт Заказчика: www.avkoda.ru

КОНТАКТНОЕ ЛИЦО

Контактное лицо: Харькова Ирина Леонидовна

Электронная почта: ilharkova@avkoda.ru

3588
15 МАЙ 2018 14:13
Ильина

Телефон: +7 (8482) 201345

Факс:

2. Наименование участника закупок, подавшего жалобу (Заявитель):
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РАЗВИТИЕ»
ИНН/КПП: 6317077677/631701001

Юридический/Фактический адрес: 443020, г. Самара, ул. Галактионовская, 27
Почтовый адрес (только для отправки корреспонденции): 443067, г. Самара, ул. Отважная, д.33

Телефон: (846) 302-00-11 e-mail: schertilov@gk-razvitie.ru

Контактное лицо: Чертилов Сергей Владимирович

3. Сведения о закупке:

Наименование объекта закупки: Открытый одноэтапный конкурс в электронной форме на право заключить договор на поставку запорной арматуры.

Наименование и адрес электронной торговой площадки (ЭТП) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке): www.etprf.ru

Номер закупки: 31806156544.

Начальная (максимальная) цена контракта: 30 415 394,00 (тридцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста девяносто четыре) рубля 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.03.2018 в 09:30 (МСК+1)

Дата и время проведения заседания закупочной комиссии: 8 мая 2018г., в 10:30 (МСК+1).

Дата опубликования извещения о результатах проведения аукциона в электронной форме: 08 мая 2018г. (Протокол №111).

Срок заключения договора: не ранее 10 дней и не позднее 30 дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

4. Обжалуемые действия:

19.02.2018г. ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение № 31806156544 о проведении Конкурса и Документация о проведении Конкурса (далее – Документация) (Приложение № 2 к жалобе). Заказчиком выступило ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» (сокращенное – ООО «АВК»). Согласно извещению, предметом Конкурса является поставка запорной арматуры. Протоколом №66 от 29.03.2018г. был выбран победитель.

05.04.2018г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Гидропомпа» на действия ООО «АВК» при проведении Конкурса. 12.04.2018г., 14.04.2018г. от ООО «Гидропомпа» поступили дополнения к жалобе.

Указанная жалоба принята УФАС по Самарской области к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Гидропомпа» УФАС по Самарской области было принято Решение №97-10130-18/7 от 24.04.2018г. (опубликовано 27.04.2018г.), которым действия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ», признаны нарушающими п.12.9.4. Положения о закупках, части 1 ст.2 ФЗ от 18.01.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и выдано Предписание об устранении допущенных при проведении конкурса нарушений.

ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» во исполнение указанных Решения и Предписания УФАС по Самарской области отменил Протокол утверждения окончательных цен заявок, поданных на участие в закупке от 29.03.2018г. №66, оценил и сопоставил заявки заново.

В соответствии с Протоколом №111 от 08.05.2018г. победителем конкурса (извещение № 31806156544) признан участник закупки с идентификационным номером 1 (ООО «Гидропомпа»), заявка которого заняла первое место в ранжировке с предложенной ценой договора: 23 094 554,23 (Двадцать три миллиона девяносто четыре тысячи пятьсот пятьдесят четыре) рубля 23 копейки с НДС, с объемом поставляемой продукции в соответствии с техническим заданием, сроком исполнения договора: 31.12.2018г.

Однако, при сопоставлении заявок и выборе победителя ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» были допущены следующие нарушения:

1. По результатам сопоставления заявок ООО «Гидропомпа» и ООО «Развитие» победителем признано ООО «Гидропомпа».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, информация, полученная при рассмотрении жалобы в УФАС Самарской области ООО «Гидропомпа» на действия ООО «АВК» и, на основании нее, технический анализ оборудования с привлечением экспертов, и оспариваемого решения закупочной комиссии (Протокол №111 от 08 мая 2018г.) на предмет правомерности и соответствия обоснованности, принятых ею решений в отношении участника конкурса ООО «Гидропомпа» требованиям, установленным в документации о запросе предложений, требованиям Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. N 236-ФЗ), указываем на неправомочность допуска Заявки ООО «Гидропомпа» до процедуры оценки по следующим причинам:

Закупочной комиссией ООО «АВТОГРАД – ВОДОКАНАЛ» неправомочно было допущено прохождение отборочной стадии участником закупки ООО «Гидропомпа», поскольку оборудование, предложенное ООО «Гидропомпа» к поставке по конкурсу не соответствует техническому заданию ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ». (см. Приложение №6 к жалобе - Таблица со сравнением техники по оборудованию).

Согласно п. 4.6.2 Документации о закупке: «При описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены».

П. 4.6.6. Нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и п. 13 информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Кроме того, ООО «Развитие» был направлен запрос поставщику, указанному ООО «Гидропомпа» в заявке - ЗАО «Производственное объединение «Муромский завод трубопроводной арматуры» (информация получена в ходе рассмотрения жалобы ООО «Гидропомпа» на действия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ») на возможность поставки оборудования по требованиям заказчика – ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ», указанным в Техническом задании (Приложение №3 к жалобе – документация заказчика на закупку), и получен ответ, исходя из которого очевидным образом, следует, что данный завод изготавливает оборудование по иным характеристикам, отличающимся от

требований ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ», изложенным в Техническом задании (Приложения №8, 9,10 к жалобе).

Возможность изготовления оборудования по индивидуальным параметрам требует более **длительного срока поставки**, т.к. при типовом производстве продукции по стандартным, принятым внутри завода изготовителя параметрам, изменение каких-либо технических характеристик изготавливаемой продукции требует внесения существенных изменений в технические настройки станков и оборудования, задействованных в производстве.

Согласно п 4.14.5 На этапе рассмотрения заявок Закупочная комиссия вправе проверить актуальность и достоверность предоставленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом.

По информации, полученной в ходе рассмотрения жалобы ООО «Гидропомпа» на действия ООО «АВК», Заказчиком был осуществлен запрос на подтверждение возможности поставки оборудования в соответствии с требованиями технического задания и был получен ответ о возможности изготовления данного нестандартного оборудования, как заказного, но на момент подачи заявок на участие в закупке в адрес ЗАО «Производственное объединение «Муромский завод трубопроводной арматуры» не поступало запроса об изготовлении оборудования, необходимого Заказчику в соответствии с его техническим заданием.

П. 10.13.5 Единого положения в документации о закупке устанавливаются содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, наличие подкритериев оценки и их значимость (весомость), а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок в соответствии с рекомендациями по оценке.

Согласно Приложению № 2 к информационной карте по критерию Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг:

Предложения участников закупки о сроках поставки продукции должны соответствовать установленным в документации о закупке минимальному и максимальному сроку поставки продукции. Несоответствие предложения участника о сроках поставки продукции установленным в документации о закупке минимальному и/или максимальному сроку поставки является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В связи с вышеуказанными фактами, а также учитывая, что критерий «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» указан со значимостью 10 %, ООО «Развитие» обращает внимание и настаивает на проверке сроков поставки всего оборудования, предлагаемого ООО «Гидропомпа» в заявке на участие, а также полное соответствие его техническим требованиям Заказчика.

Таким образом, считаем, что закупочная комиссия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» обязана была проверить подлинность и достоверность представленной информации участником закупки ООО «Гидропомпа» согласно п.6 Статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. N 236-ФЗ).

Согласно пп.9 п.10 статьи 4 ФЗ №223-ФЗ требования к участникам закупки входят в перечень документации о закупке. Таким образом, требования установленные в документации о закупке к участникам закупки являются обязательными, и ООО «Гидропомпа» не могло быть допущено к участию в данной закупке.

2. В документации к Заявке на участие в конкурсе ООО «Гидропомпа» заявлен как поставщик оборудования, которое производится на территории РФ.

В дополнении к жалобе в УФАС по Самарской области на действия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» ООО «Гидропомпа» указывает, что согласно их Заявке на участие в конкурсе, стоимость товаров российского происхождения, производимых российскими лицами, составляет 100% стоимости всех предложенных ООО «Гидропомпа» товаров.

Приложением № 2 к Информационной карте, являющейся неотъемлемой частью документации о закупке (Приложение №2 к жалобе), определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. Цена договора или цена за единицу продукции со значимостью 70%;
2. Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг со значимостью 10 %;
3. Квалификация участника закупки со значимостью 20%.

В свою очередь критерий «Квалификация участника закупки» включает в себя подкритерии: № 1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» и № 2 «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя». В рамках подкритерия оценивается наличие статуса производителя или официального представителя производителя в отношении задвижек и затворов, предлагаемых в рамках данной закупки.

Однако очевидно, что данное заявление ООО «Гидропомпа» недостоверно, т.е. не соответствует действительности: На сайте Федерально службы по аккредитации Росаккредитация (<http://fsa.gov.ru>) у ООО «Гидропомпа» размещена декларация о соответствии, в которой указано, что ООО «Гидропомпа» является производителем арматуры марки T.I.S. (скриншот с сайта прилагается - Приложение №10 к жалобе). В данных ЕГРЮЛ, полученного с сайта налоговой службы, нет сведений о каких-либо видах производственной деятельности. ООО «Развитие» был сделан запрос в Самарскую ТТП о подтверждении наличия производства у ООО «Гидропомпа» на территории Самарской области. Из ответа следует, что данного производства на территории Самарской области нет и ООО «Гидропомпа» для оформления сертификатов происхождения и актов экспертизы для подтверждения происхождения продукции на территории РФ не обращалось (Приложения №8,9 к жалобе). Дополнительно этот факт подтверждается тем, что по юридическому и фактическому адресу ООО «Гидропомпа» отсутствуют какие-либо производственные здания, т.к. продукция, указанная в декларации соответствия требует наличия производственных мощностей (скриншот карты 2Гис Самара). На сайте (<http://gpvalve.ru/>) ООО «Гидропомпа» указано, что они являются официальным представителем Итальянского бренда T.I.S. (скриншот с сайта прилагается – Приложение №10 к жалобе). На официальном сайте T.I.S. (<http://www.latis-service.com/>) в Италии представлен сертификат соответствия на оборудование для РФ срок действия которого истек (до 16.01.2014) (скриншот с сайта прилагается – Приложение №10 к жалобе). На основании всего вышеизложенного считаем, что часть оборудования, представленного ООО «Гидропомпа» в заявке не является продукцией, произведенной на территории РФ, а, следовательно, информация, представленная ООО «Гидропомпа» является недостоверной.

Таким образом, при подсчете результатов по критерию оценки «Цена договора» нарушено требование пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016г «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее – Постановление № 925).

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым,

оказываемым иностранными лицами. Из пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016г. № 925, следует, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке. Из приложения №2 к Информационной карте следует, что оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложение о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критериям оценки «Цена договора или цена за единицу продукции»/«Стоимость жизненного цикла продукции» производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (предоставление приоритета). Приоритет не предоставляется, в том числе в случаях, если: в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами; в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами; в заявке на участие в закупке содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг. Учитывая информацию из решения УФАС по Самарской области по жалобе ООО «Гидропомпа» на действия ООО «АВК», что заявки обоих участников содержали предложение о поставке товаров как российского, так и иностранного происхождения, но при этом стоимость товаров российского происхождения, предложенных ООО «Развитие» составляла более 50 процентов стоимости всех предложенных товаров, а, ООО «Гидропомпа», учитывая вышеприведенные доводы, предложено менее 50 процентов стоимости товаров российского происхождения приоритет должен быть предоставлен ООО «Развитие», а следовательно необходим пересчет баллов по критерию «Цена договора».

Согласно п. 4.11.4 Документации о закупках Участник обязан указать (задекларировать) в заявке наименование страны происхождения поставляемых товаров. **Участник несет ответственность за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке.** Указание страны происхождения поставляемых товаров рекомендуется осуществлять в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

Закупочная комиссия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» обязана соблюдать Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, изложенные в статье 3 ФЗ №223-ФЗ, в частности: п.п.2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

Таким образом, считаем, что закупочная комиссия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» обязана была проверить подлинность и достоверность представленной информации участником закупки ООО «Гидропомпа» согласно п.6 Статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. N 236-ФЗ).

Вопреки указанным нормам ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» допустило нарушение в подсчете баллов по критерию «Цена договора» и неправомерно предоставило приоритет при подсчете баллов по заявке, представленной ООО «Гидропомпа».

3. Из оспариваемого Протокола №111 от 08 мая 2018г. следует, что закупочная комиссия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» присудила ООО «Развитие» (участнику 2) по подкритерию 3.2. «Наличие статуса официального производителя или представителя» - «0» баллов.

Согласно пункту 12.9.1 Положения в рамках оценки и сопоставления заявок (оценочной стадии) закупочная комиссия осуществляет выявление среди участников закупки, прошедших отборочную стадию, победителя закупки на основании установленных в документации о закупке критериев и порядка оценки заявок. Исходя из буквального толкования пункта 12.9.1 Положения, порядок оценки заявок устанавливается Заказчиком самостоятельно.

Приложением № 2 к Информационной карте Заказчиком определен порядок оценки по подкритерию «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя»: Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами: - подтверждение участником закупки наличия статуса производителя или официального представителя производителя – 100 баллов; - участником закупки не подтверждено наличие статуса производителя или официального представителя производителя – 0 баллов. Следовательно, закупочная комиссия, оценивая заявки на участие в конкурсе, обязана руководствоваться порядком оценки, установленным в Документации.

Закупочная комиссия неправомерно присудила по данному подкритерию «0» баллов, поскольку участником ООО «Развитие» предложены затворы и задвижки трех производителей: ООО «АПА», ООО «Хавле», ООО «Газгидроснаб» и по всем производителям представлены документы, подтверждающие, что ООО «Развитие» является полномочным представителем производителя продукции.

В Решении УФАС по Самарской области, на основании которого закупочная комиссия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» пересмотрела оценку заявки ООО «Развитие», не учтен тот факт, что ООО «Развитие» был предоставлен дилерский сертификат ООО «Хавле-Севком» на продажу товаров под маркой HAWLE, которая была указана в технической части заявки, из которого следует, что ООО «Развитие» является полномочным представителем производителя заявленной продукции, а значит соответствует требованиям Заказчика, указанным в подкритерии «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя». Обращаем внимание что ООО «Хавле-Севком» является частью группы компаний HAWLE и законным пользователем товарного знака «HAWLE», является дочерней компанией HAWLE и имеет прямую взаимозависимость с ООО «Хавле Индустриверке» - заводом по производству запорной арматуры марки HAWLE в г. Чаплыгин, Липецкой области. Данная информация общедоступна на сайтах HAWLE и ООО «Хавле-Севком» (скриншот прилагается – Приложение №10 к жалобе). Кроме того, соответствующие письма со стороны ООО «Развитие» были также представлены для ознакомления комиссии ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» к сертификату ООО «Хавле-Севком» (письма прилагаются – Приложение №4 к жалобе).

Следовательно, Закупочной комиссией была нарушена процедура оценки и сопоставления заявок, что является нарушением прямого законодательного запрета, установленного п.п. 1,2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия Заказчика – ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» нарушают ч.1 ст.3, ч.6 ст3, ч.10 ст.4 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого

предусмотрена частями 1.4,2,6,7,8, статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, а также руководствуясь основными положениями Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. (в последней действующей редакции от 03.07.2016г. N 236-ФЗ), требованиями и основными положениям Федерального Закона №135-ФЗ "О защите конкуренции",

Прошу:

1. Рассмотреть доводы жалобы ООО «Развитие» на неправомерные действия Заказчика ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ», единой закупочной комиссии в отношении участника закупки ООО «Развитие» и признать их обоснованными;
2. Приостановить процедуру заключения договора по результатам открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключить договор на поставку запорной арматуры (извещение №31806156544) до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
3. Признать Протокол №111 от 08 мая 2018г. утверждения окончательных цен заявок, поданных на участие в закупке, с учетом результатов переторжки недействительным полностью.
4. Истребовать у Заказчика документы, представленные ООО «Гидропомпа» (ИНН 6317084995 КПП 631301001, адрес местонахождения: 443048, Самарская область, г. Самара, п. Красная Глинка, ул. Батайская, д. 10, Литер Б, этаж 2, комната 92) в соответствии с требованиями Приложения №2 к информационной карте.
5. Пересмотреть результаты процедуры запроса предложений (заявок) в электронной форме на право заключения договора на поставку запорной арматуры (извещение №31806156544).
6. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены результатов запроса предложений (заявок) в электронной форме и новому пересмотру заявок на участие.
7. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа УФАС по Самарской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Приложение:

1. Копия Протокола №111 от 08 мая 2018г- 4 л.
2. Копии Конкурсной документации на 349 листах.
3. Копия Технического Задания – 22л.
4. Копии сертификатов и писем к ним, представленные ООО «Развитие» - 4л.
5. Копия Извещения о проведении закупки - 86 л.
6. Таблица со сравнением техники по оборудованию ООО «Гидропомпа» -17 л.
7. Автоматизированная выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Развитие» -15 л.
8. Запросы ООО «Развитие» на 3 листах.
9. Ответы на запросы ООО «Развитие» на 3 листах.
10. Скриншоты на 16 листах.

11. Копия почтовой квитанции и описи вложения, подтверждающие факт направления настоящей жалобы в адрес ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ»-1 л.
12. Автоматизированная выписка из ЕГРЮЛ по ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» -19 л.

14.05.2018

Генеральный директор



Горбунов А.В.