



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2 о прекращении производства по делу №54 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ)

11 мая 2018 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ материалы дела №54 об административном правонарушении по ч.5 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении **директора ООО Фирма «ДАНКО»** <...> (паспорт: <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу № 54 факт распространения ненадлежащей рекламы медицинских услуг стоматологического центра «Данко»: *«Стоматологический центр ул. Красноармейская, 143/3435/45-55-05, 45-55-11 «Данко» Улыбайтесь, тагильчане, улыбайтесь! Все виды лечения зубов. Качественно, доступно. www.dankont.ru»* в период с 01.05.2016 по 15.05.2017 на борту городского трамвая маршрут № 12 (бортовой номер 78) в г. Нижнем Тагиле с нарушением требования ч. 7 ст. 24 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), поскольку в рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 03.08.2017 путем составления заместителем начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией <...> протокола об административном правонарушении в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в

отсутствие <...>, извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 16.08.2017 почтовой корреспонденции (исх. № 12089 от 04.08.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <...> (доверенность б/н от 01.08.2017).

Определением от 03.08.2017 рассмотрение дела № 54 было назначено на 18.08.2017 в 15 час. 30 мин., определением от 18.08.2017 было отложено на 04.10.2017. Определением от 04.10.2017 в связи с удовлетворением ходатайства директора ООО Фирма «ДАНКО» <...> рассмотрение дела № 54 отложено на 27.10.2017. Определением от 27.10.2017 рассмотрение дела № 54 отложено на 06.12.2017. Определением от 06.12.2017 рассмотрение дела № 54 отложено на 16.01.2018. Определением от 16.01.2018 рассмотрение дела № 54 отложено на 22.02.2018, Определением от 22.02.2018 рассмотрение дела № 54 отложено на 11.04.2018, Определением от 11.04.2018 рассмотрение дела № 54 отложено на 11.05.2018.

<...> (защитник) извещена в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым уведомлением, согласно которому почтовая корреспонденция (исх. №6520 от 19.04.2018), направленная по адресу осуществления полномочий <...>, была получена 26.04.2018, а также отчетом об отслеживании отправления (исх. №6520 от 19.04.2018) с почтовым идентификатором 62099822300467, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, согласно которому по месту регистрации отправление получено не было, в связи с истечением срока хранения выслана обратно отправителю.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Между тем, в назначенное время <...> (защитник) на рассмотрение дела не явилась, объяснений, ходатайств не представила.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

Событие предусмотренного ч.5 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе. Наличие события административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №54, которым установлен факт распространения ненадлежащей рекламы медицинских услуг стоматологического центра «Данко»: *«Стоматологический центр ул. Красноармейская, 143/3435/45-55-05, 45-55-11 «Данко» Улыбайтесь, тагильчане,*

улыбайтесь! Все виды лечения зубов. Качественно, доступно. www.dankont.ru в период с 01.05.2016 по 15.05.2017 на борту городского трамвая маршрут № 12 (бортовой номер 78) в г. Нижнем Тагиле с нарушением требования ч.7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов.

Между тем, Решение Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №54, которым установлено наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.14.3 КоАП РФ, признано недействительным решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2017 по делу № А60-35880/2017. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 № 17АП-20114/2017-АК по делу № А60-35880/2017 решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2017 оставлено без изменения. Согласно ч.5 ст.271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его **принятия** (датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, должностное лицо Свердловского УФАС России приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении директора ООО Фирма «ДАНКО» <...> в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.5 ст.14.3, п.1 ч.1 ст.24.5, ст.28.7, ст. 28.9, п. 2 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 54 об административном правонарушении по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ в отношении директора ООО Фирма «ДАНКО» <...> в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена

_____, что
подтверждается

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило
в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП
РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>