

ООО «ДУИТКОМ»

ООО «ДУИТКОМ». 141008, г. Мытищи, ул. Мира, д.20
т/факс 8(916)1454434, e-mail: info@duitkom.ru

Куда:

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу

(Санкт-Петербургское УФАС России)

4-я линия Васильевского острова, 13, лит. А,
Санкт-Петербург, 199004.

E-mail: to78@fas.gov.ru

Тел.: (812) 313-04-30.

СПб.УФАС России
№13429/18
от 24.05.2018



От:

ООО «ДУИТКОМ»

141008, Московская обл., гор. Мытищи, ул.
Мира, д. 20

E-mail: info@duitkom.ru

Тел./факс: +7(916)145-44-34

Исх. № 1 от «23» мая 2018 г.

Жалоба на действия (бездействия) Заказчика (Организатора) закупки.

Организатор конкурса, Заказчик: ПАО «МРСК Северо-Запада».

Место нахождения: 196247, Россия, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции д.3, литер А,
помещение 16Н.

Почтовый адрес: 196247, Россия, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции д.3, литер А.

Электронная почта: post@mrsksevzap.ru

Телефон: +7 (812) 305-10-00.

Ответственный секретарь Конкурсной комиссии: Минченко Дмитрий Александрович,

E-mail: minchenkoda@mrsksevzap.ru, Тел.: +7 (812) 305-10-10 доб. 447

Оператор электронной площадки: Система электронных торгов B2B-Center,

<http://b2b-center.ru>, АО «Центр развития экономики» (B2B-Center)

Почтовый адрес: 107113, Россия, Москва, ул. 3-я Рыбинская, 18, стр. 22.

Электронная почта: info@b2b-center.ru

Телефон: +7 495 989-85-19, 8 800 555-85-19,

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «ДУИТКОМ»

Место нахождения и почтовый адрес: 141008, Московская обл., гор. Мытищи, ул. Мира, д. 20.

Электронная почта: info@duitkom.ru

Телефон/факс: Тел./факс: +7(916)145-44-34

Контактное лицо: Грицеляк Юрий Вячеславович, тел. +7(926) 424-30-61, e-mail: info@duitkom.ru

Указание на закупку:

Извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме № 31806451134 от 04.05.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети Интернет «www.zakupki.gov.ru»,

Конкурс проводится на электронной торговой площадке «www.b2b-mrsk.ru» (ЭТП) в разделе «Открытые конкурсы» от «04» мая 2018 года (извещение № 1016624).

Предмет закупки: Открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора (далее – конкурс) на право заключения договора на приобретение базового оборудования для радиосети стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго» - 12 ретрансляторов с сопутствующим оборудованием и приобретение радиостанций стандарта DMR ПО ЗКЭС филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Карелэнерго».

Начальная максимальная цена договора: 27 767 485,51 руб. с НДС.

Дата и время окончания подачи заявок: 05.05.2018 в 10:00 (МСК)

Доводы жалобы:

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно п.1 ч.10 Закона о закупках обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Настоящим Заявитель обжалует установление Организатором (Заказчиком) торгов неправомерных и необоснованных требования к Участникам закупки, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции между участниками торгов, созданию участнику торгов (или нескольким участникам торгов) преимущественных условий участия в торгах, и противоречит п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также п. 1.2.1 Единого Стандарта закупок (Положения о закупке) ПАО «Россети», утвержденного на заседании Совета Директоров ПАО «МРСК Северо-Запада» от 29.12.2015 года (протокол №195/10) с учетом изменений, утвержденных Советом директоров ПАО «Россети» (протоколы от 19.08.2016 № 239, от 08.11.2016 № 244, от 16.12.2016 № 247, от 19.05.2017 № 265, от 31.05.2017 № 269) (далее – Стандарт, Положение о закупке) на основании следующего:

1. В п. 1.1.7. Конкурсной документации содержится указание на то, что ссылки в Конкурсной документации на конкретный тип продукции, производителя носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник конкурса может представить в своей Конкурсной заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны или превосходят по качеству и техническим характеристикам продукцию, указанную в Техническом задании.

В соответствии с таблицей № 1 Технического задания номенклатура предмета закупки содержит указание на конкретный товарный знак «Такт» (Российское производство) с возможностью поставки эквивалентной продукции.

Однако пункты 4.3.9., 4.4.10., 4.5.8. Технического задания содержат указание на то, что предлагаемые к поставке радиостанции должны быть Российского производства.

Таким образом, Организатор (Заказчик) ограничивает право участника на поставку иных типов продукции, понуждая осуществлять поставку продукции исключительно российского производства.

Следовательно, данное требование является нарушением принципа равноправия и отсутствия дискриминации, нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы, ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и ведет к ограничению конкуренции, создавая таким образом преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

2. В соответствии с пп. 4.3.9., 4.4.10., 4.5.8. Технического задания предлагаемые к поставке радиостанции должны быть выпущены по техническим условиям, на которые выдано экспертное заключение ФГУП «Главный Радиочастотный Центр», разрешающее серийное производство радиостанций с использованием полосы радиочастот 146-174 МГц.

В соответствии с пунктом 1 настоящей Жалобы, с учетом недопустимости ограничения и нарушения принципа равноправия и дискриминации, в рамках Конкурса может осуществляться поставка продукции иностранного производства.

При этом ФГУП «Главный Радиочастотный Центр» в соответствии с Уставом, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 16.08.2017г. (рег.№162) уполномочено осуществлять данную экспертизу о разрешении серийного производства в отношении **продукции Российской Федерации.**

Информация о соответствии **иностранной продукции** радиочастотным требованиям Государственной комиссии по радиочастотам (ГКРЧ) при Министерстве связи и массовых коммуникаций размещена в свободном доступе на официальном сайте Роскомнадзора в Реестре радиоэлектронных средств (РЭС) и высокочастотных устройств (ВЧУ) гражданского назначения, разрешенных для ввоза на территорию Российской Федерации.

Оперативная и достоверная информация о РЭС и ВЧУ, разрешенных для ввоза на территорию страны, размещенная на официальном сайте Роскомнадзора, **является официальным подтверждением соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Технического задания.**

Следовательно, данное требование является нарушением принципа равноправия и отсутствия дискриминации, нарушает права и законные интересы

Заявителя жалобы, ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и ведет к ограничению конкуренции, создавая таким образом преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

3. В соответствии с п. 4.5.1. Конкурсной документации Участник должен иметь необходимые полномочия на поставку продукции (товара) и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции (товара) продукции, предлагаемой в рамках настоящего конкурса.

При этом, согласно п. 4.5.2.1 «с») для подтверждения соответствия требованию необходимо предоставить Свидетельство предприятия-изготовителя продукции (производителя) о подтверждении готовности данного производителя (по отдельному договору с Участником конкурса, в случае признания данного Участника конкурса Победителем конкурса) изготовить и поставить данную продукцию, по установленной в настоящей Конкурсной документации форме – Свидетельство Изготовителя (форма 12) (обязательное требование).

При этом наличие заключенного договора поставки продукции между Участником конкурса и официальным дилером или дистрибьютором изготовителя продукции, содержащего все необходимые характеристики продукции и условия поставки, является законодательно установленной формой подтверждения наличия обязательств у его сторон и не свидетельствует об отсутствии возможности Участника исполнить условия конкурса на поставку продукции.

Свидетельство предприятия-изготовителя продукции (производителя) о подтверждении готовности данного производителя (изготовить и поставить данную продукцию **не предусмотрено законодательством в качестве документа, подтверждающего и гарантирующего исполнение принятых на себя обязательств.**

Кроме того, необходимые полномочия на поставку продукции (товара) и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции (товара), предлагаемой в рамках настоящего конкурса, также могут быть однозначно подтверждены свидетельством по форме 12, выданным официальным уполномоченным представителем изготовителя с приложением документов, должным образом подтверждающих полномочия дилера/дистрибьютора на поставку требуемой продукции от изготовителя продукции, например действующие договоры, письма, сертификаты и т.д.

Следовательно, данное требование является излишним, создает преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, который либо сам является изготовителем продукции, либо закупает продукцию непосредственно у изготовителя, нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы, принцип равноправия, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках и п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

4. В соответствии с п. 4.5.1. Конкурсной документации предлагаемая участником продукция должна быть подтверждена технической документацией. Согласно п. 6.3.1.

Техническое предложение (форма 3) должно содержать в качестве приложения копии технических паспортов на продукцию от завода - изготовителя (производителя), заверенные Участником, копии прочей эксплуатационной документации завода – изготовителя (производителя), заверенные Участником.

Также, в соответствии с п. 5.1. Технического задания поставляемая Поставщиком продукция должна иметь техническую документацию (технический паспорт завода-изготовителя) и подтверждаться сертификатами соответствия. Все технические требования, указанные в Приложении №1 Технического задания, должны быть подтверждены в техническом паспорте на соответствующее оборудование.

Дополнительно на ретрансляторы, стационарные, автомобильные и переносные радиостанции для подтверждения характеристик, указанных в приложении №1, участник должен предоставить сертификат происхождения, действующий протокол периодических испытаний, сертификат или декларацию соответствия.

В соответствии с п. 4.5.2.1 в) Участник должен предоставить сертификаты соответствия на поставляемую продукцию, подтверждающие сертификацию продукции в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011) (обязательное требование).

Установление вышеперечисленных требований необоснованно по отношению к участникам закупки, так как технические паспорта, эксплуатационная документация, протоколы периодических испытаний, оформляются изготовителем продукции, и их предоставление участником закупки зависит от волеизъявления третьих лиц.

Условие о том, что все технические требования, указанные в Приложении №1 Технического задания, должны быть подтверждены в техническом паспорте на соответствующее оборудование, так же является дискриминационным по отношению к участникам закупки, так как ставит их в зависимость от соответствия набора параметров и значений, указанных изготовителем в техническом паспорте, и набора технических параметров, указанных Заказчиком в Техническом задании.

Требование о предоставлении вышеуказанных документов (технические паспорта, эксплуатационная документация, протоколы периодических испытаний, сертификаты и декларации соответствия) является необоснованным, так как согласно ч. 2 ст. 456 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. То есть, потенциальному Участнику закупки требуется иметь вышеперечисленные документы в момент передачи товара, тогда как их отсутствие в составе заявки не свидетельствует о невозможности Участника надлежащим образом выполнить договор.

Предусмотренное п. 2.9. проекта договора условие о возможности привлечения к исполнению Договора субпоставщиков дает возможность Поставщику привлечь субпоставщиков непосредственно на определенном этапе исполнения договора, что означает обоснованное отсутствие вышеперечисленных документов у потенциального Поставщика на этапе подачи заявки на участие в закупке.

Следовательно, данное требование является необоснованным и дискриминационным по отношению к участникам закупки, нарушает права и

законные интересы Заявителя жалобы, и ведет к ограничению конкуренции, создавая таким образом преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

5. В соответствии с п. 1.5 Приложения № 1 к Техническому заданию программно-технический комплекс должен иметь возможность включения в данный комплекс удаленных сегментов сети LoRaWAN с передачей трафика по радиосети DMR. Указанные технические требования должны быть подтверждены официальным письмом от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR и описанием технического решения Поставщиком.

Предоставление вышеуказанного письма от изготовителя продукции ставит участника в зависимость от волеизъявления третьих лиц; кроме того, технические решения (шлюзы) по включению в предлагаемый Участником к поставке программно-технический комплекс цифровой радиосвязи стандарта DMR удаленных сегментов сети LoRaWAN с передачей трафика по радиосети DMR могут быть разработаны не изготовителем предлагаемого оборудования, а сторонним разработчиком, о чем Участником может быть предоставлено соответствующее разъяснение и подтверждающие документы.

Следовательно, данное требование о предоставлении Участником закупки официального письма именно от производителя оборудования DMR о наличии у него решений (шлюзов) LoRa/DMR является нарушением принципа равноправия и отсутствия дискриминации, нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы, ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и ведет к ограничению конкуренции, создавая таким образом преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

6. Согласно требованию п. 4.5.1. Конкурсной документации d) Участник конкурса (коллективный Участник конкурса) должен обладать специальным опытом исполнения аналогичных договоров (*обязательное требование*). Под специальным опытом исполнения аналогичных договоров Организатор конкурса подразумевает следующее: Участник должен иметь один, два или три заключенных и исполненных, в течение 2 (двух) предшествующих календарных лет и период текущего года на дату вскрытия конвертов с Конкурсными заявками, аналогичных договора. При этом под аналогичными договорами Организатор конкурса подразумевает договоры на поставку комплексов цифровой радиосвязи стандарта DMR (комплекс – совокупность организационно, функционально и конструктивно взаимосвязанных средств цифровой радиосвязи DMR, включая базовые станции, радиосервер с программным обеспечением, возимые и носимые радиостанции).

Однако отсутствие аналогичного опыта, в частности, опыта поставки именно комплексов цифровой радиосвязи стандарта DMR с определенным набором комплектующих, не свидетельствует однозначным образом о неспособности

потенциального Участника надлежащим образом выполнить условия Договора. Таким образом, предполагаемый участник может иметь успешный опыт выполнения договоров на поставку, в том числе поставку различных средств связи, но при наличии вышеуказанных требований Заказчика не имеет возможности принять участие в конкурсе.

Следовательно, данное требование является необоснованным и дискриминационным по отношению к участникам закупки, нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы, ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и ведет к ограничению конкуренции, создавая таким образом преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

7. Согласно требованию п. 4.5.1. Конкурсной документации «к») доля участия Лидера коллективного участника в поставке продукции не может быть менее 50 % (пятидесяти процентов) от общей стоимости общей поставки продукции по Договору (цены Договора). В соответствии с п. 2.9. проекта договора Поставщик вправе заключать с субпоставщиками договоры, общая стоимость которых не будет превышать 50 процентов от цены настоящего Договора.

Считаем, что величину объема работ в процентном соотношении, передаваемую сопоставщикам/субпоставщикам для выполнения, потенциальный Участник должен и может определить самостоятельно, исходя из необходимости создания лучших условий для качественного исполнения договора; при этом выполнение потенциальным Поставщиком менее чем 50-ти процентов от общего объема работ не свидетельствует о невозможности потенциального Поставщика надлежащим образом выполнить условия Договора.

Следовательно, вышеуказанные требования относительно 50-% и более участия Поставщика в исполнении договора являются необоснованными, нарушают права и законные интересы Заявителя жалобы в части вмешательства в хозяйственную деятельность юридического лица (физического лица, индивидуального предпринимателя), имеющего право самостоятельно определять необходимость распределения выполнения объемов работ между сопоставщиками/субпоставщиками в рамках выполнения договора.

8. В соответствии с п.4.5.2.1 «и») Конкурсной документации Участник должен подтвердить наличие квалифицированного персонала (в штате либо на основании иных гражданско-правовых отношений) для возможности шефмонтажа и наладки оборудования. Подтверждающими документами могут быть: авторизационное письмо от компании-производителя оборудования, либо договоры оказания услуг с компаниями, обладающими указанным персоналом авторизованным компанией-производителем.

Отсутствие авторизационного письма от компании производителя в отношении персонала Участника закупки либо в отношении иных компаний, с которыми у Участника может быть заключен договор оказания услуг, не свидетельствует о том, что участник не имеет возможности для выполнения договора на поставку продукции.

Предоставление вышеуказанного письма от изготовителя продукции зависит от волеизъявления третьих лиц, и тем самым ограничивает участников в возможности принять участие в закупке. Наличие квалифицированного персонала потенциальный участник может быть подтверждено иными подтверждающими документами, в частности, сертификатами, удостоверениями, свидетельствами и т.п., не ограничиваясь одним письмом изготовителя.

Следовательно, данное требование является необоснованным, нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы, так как ограничение возможности подтверждения наличия требуемого персонала только одним авторизационным письмом изготовителя не соответствует требованиям Закона о закупках о принципах равноправия и отсутствия необоснованных ограничений, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

9. Согласно требованию п. 4.5.1. Конкурсной документации «j») Участник (коллективный Участник конкурса) должен подтвердить наличие в собственности, аренде или на основании иных гражданско-правовых отношений следующей минимально необходимой материально-производственной базы:

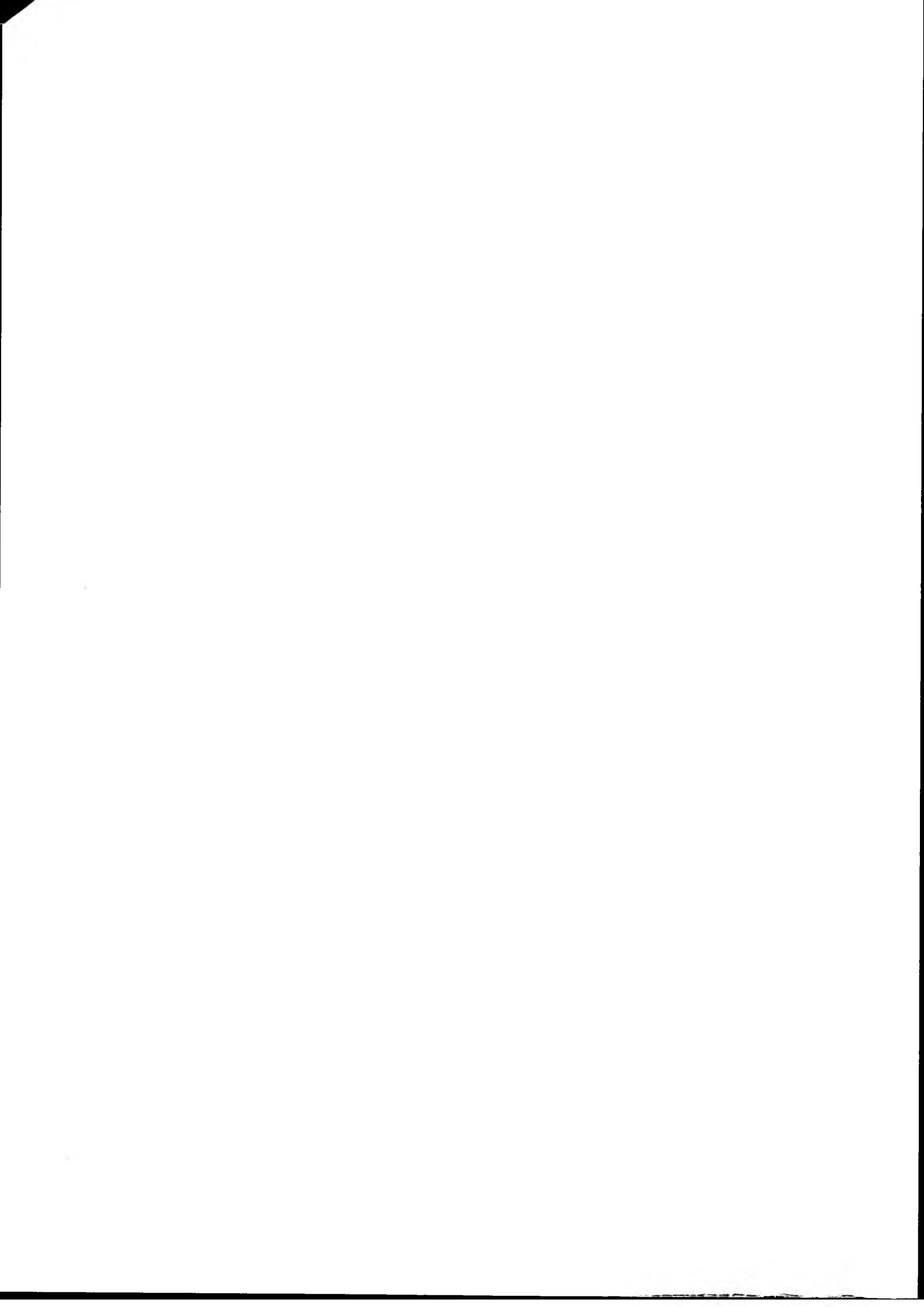
- сервисный монитор радиосвязи;
- измеритель КСВ и мощности радиосигнала;
- анализатор радиочастотного спектра и антенно-фидерных устройств.

Для подтверждения соответствия данному требованию в соответствии с пп. «t») п. 4.5.2.1. Конкурсной документации Участник должен предоставить оригиналы или заверенные Участником копии документов, очевидным образом подтверждающих наличие материально-технической базы, указанной в пп. «j») п. 4.5.1. настоящей Конкурсной документации (такими документами могут быть: договоры купли-продажи, договоры аренды, договоры оказания услуг с компаниям, обладающими указанной материально-технической базой и оказывающими услуги по шефмонтажу и наладке предлагаемого к поставке оборудования (*обязательное требование*)).

При этом, согласно условию, предусмотренному п. 2.9. проекта договора в рамках конкурсной документации, Поставщик может привлечь субпоставщиков, имеющих необходимую материально-техническую базу, **уже на определенном этапе исполнения договора**, что означает обоснованность и правомерность отсутствия вышеперечисленных документов у потенциального Поставщика на этапе подачи заявки на участие в закупке.

Следовательно, данное требование является излишним и необоснованным, нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы, ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и ведет к ограничению конкуренции, создавая таким образом преимущественные условия участия в торгах определенному участнику, что запрещено п. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, пп. 1, 2 ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

На основании вышеизложенного считаем, что действия Организатора (Заказчика) настоящей закупки противоречат положениям п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке и п. 1.2.1 Положения о закупке.



Руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона о закупках

ПРОШУ

1. Принять жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу.
3. Признать жалобу обоснованной.
4. Выдать Заказчику (Организатору) предписание об устранении нарушений и внесении необходимых изменений в Документацию о закупке.

Приложения:

1. Выписка ЕГРЮЛ в отношении ООО «ДУИТКОМ» - 5 л.
2. Документы, подтверждающие полномочия руководителя – 1 л.

Генеральный директор ООО «ДУИТКОМ»


/Агафонов А.А.
(Подпись)

