



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

28.05.2018 № 8/6653

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Комплексстройпроект»  
450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, 9, оф.806

**Заказчик:**

ПАО «ОДК-УМПО»  
450039, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2

**Уведомление №202-18.1/18  
о поступлении жалобы и о приостановлении торгов  
до рассмотрения жалобы по существу**

28.05.2018

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), сообщает о поступлении жалобы ООО «Комплексстройпроект» от 24.05.2018 вх.№7451 на действия - ПАО «ОДК-УМПО» при проведении закупки «1706-2018-02633. Открытый конкурс в электронной форме на выполнение изыскательских и проектных работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производственной части корпуса 61 «для нужд ПАО "ОДК-УМПО», извещение №31806155177.

Уполномоченные представители ПАО «ОДК-УМПО», ООО «Комплексстройпроект» вправе явиться на рассмотрение жалобы **04.06.2018 в 12 часов 00 минут** по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 95, каб. 513.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» антимонопольные органы рассматривают жалобы на действия (бездействие) юридического лица при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления данного уведомления закупка приостанавливается в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки по существу.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции юридическое лицо, действия (бездействие) которого обжалуются, в течение

0134552

одного рабочего дня с момента получения уведомления обязан известить лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Также на основании части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции юридическое лицо обязано представить на рассмотрение жалобы по существу положение о закупке товаров, работ, услуг, документацию о закупке, изменения, внесенные в документацию о закупке, заявки на участие в закупке, протоколы составленные в ходе проведения закупки, аудио-, видеозаписи, документы регламентирующие деятельность оператора и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения закупки.

В случае если по результатам закупок заключены договоры, юридическое лицо обязано представить на рассмотрение жалоб по существу оригиналы.

А также надлежащим образом заверенные копии таких договоров.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Информация о жалобе размещена на сайте [www.bash.fas.gov.ru](http://www.bash.fas.gov.ru)

Регистрация явившихся на рассмотрение представителей сторон, заинтересованных участников состоится **04.06.2018 в 11 часов 45 минут** по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 95, в каб. 524.

Приложение: копия жалобы на 4 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

# ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КОМПЛЕКССТРОЙПРОЕКТ»

Расчетный счет 40702810207300006930  
в Отделении АО «СОЦИНВЕСТБАНК» г.Уфа  
БИК 048073739,  
Кор.счет 30101810900000000739  
в Отделение-НБ Республика Башкортостан,  
ОКПО 26792731, ОГРН 1140280026688,  
КПП 027801001, ИНН 0278211205  
Почтовый адрес: 450059, г. Уфа, ул.Р.Зорге,9  
Телефон: 8-917-42-63-329, секр.8-927-316-57-28  
E-mail: [ksp-14@mail.ru](mailto:ksp-14@mail.ru)

Исх. № 48/18

дата: 18.05.2018г



**Куда: Федеральная антимонопольная служба по РБ**

**адрес ФАС: 450008, г.Уфа, ул. Пушкина, д.95**

**От кого: ООО «Комплекстройпроект»**

**адрес заявителя: 450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, д.9, офис 806**

## **Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок**

1. **Заказчик:** Публичное акционерное общество «ОДК – Уфимское моторостроительное производственное объединение», место нахождения и почтовый адрес: 450039, РЕСП БАШКОРТОСТАН, Г УФА, УЛ ФЕРИНА, дом 2. Номер контактного телефона: +7 (347) 2386300  
Адрес электронной почты: [bet@umpo.ru](mailto:bet@umpo.ru)

**Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются:** Председатель закупочной комиссии Заместитель управляющего директора по корпоративным и правовым вопросам -

2. **Участник размещения заказа (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью «КОМПЛЕКССТРОЙПРОЕКТ» ИНН: 0278211205. **Адрес:** г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, дом 9, офис 806; **телефон:** **e-mail:** [ksp-14@mail.ru](mailto:ksp-14@mail.ru); **контактное лицо:**

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**Номер извещения: №31806155177**

**Наименование закупки:** «1706-2018-02633. Открытый конкурс в электронной форме на выполнение изыскательских и проектных работ по объекту "Реконструкция и техническое перевооружение производственной части корпуса 61" для нужд ПАО "ОДК-УМПО"техническое перевооружение производственной части корпуса 61 ПАО «ОДК-УМПО»;

4. Доводы жалобы:

Согласно протоколу №281-31806155177-3 от 04.04.2018 года ООО «Комплексстройкомплект» признано победителем торгов № 31806155177.

В целях обеспечения исполнения договора, победителем торгов ООО «Комплексстройкомплект», 05.04.2018 г. направлены заявки в банки, рекомендованные Заказчиком, для получения банковской гарантии:

- ВТБ, Сбербанк, АкБарс, Новикомбанк, Росевробанк, УБРР, по собственной инициативе в банки Абсолют и Совкомбанк.

10 апреля 2018 года ООО «Комплексстройкомплект» направило в бюро электронных торгов ПАО ОДК «УМПО» на рассмотрение проект Договора на выполнение изыскательских и проектных работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производственной части корпуса 61 ПАО «ОДК-УМПО», согласно Закупке № 31806155177 и макет Банковской гарантии (далее БГ) от банка «Абсолют».

12 апреля 2018 года БГ от банка «Абсолют» была отклонена Заказчиком по следующим основаниям:

- БГ предусмотрены излишние требования по предоставлению документации, противоречащие положениям п.7.13 Договора.

- банк не соответствует критерию о наличии положительных финансовых результатов.

11 апреля пришел отказ в выдаче Банковской гарантии от банков ВТБ, УБРР, АкБарс. Перечисленные банки отказали в выдаче БГ, объясняя это тем, что Бенефициар предъявляет необоснованные требования к БГ в п. 7.13 Договора, а именно: «...Условиями БГ не должно предъявляться требований к предоставлению с требованием платежа каких-либо документов, кроме самого требования».

Заказчиком направлено уведомление от 16.05.2018 № 78/06-106 в адрес победителя торгов ООО «Комплексстройкомплект» о том, что 17.05.2018 г. победитель торгов будет признан уклонившимся от подписания договора в связи с отсутствием обеспечения исполнения договора.

Письмо подписано Председателем закупочной комиссии, заместителем управляющего директора по корпоративным и правовым вопросам ПАО ОДК «УМПО» Слепневым Алексеем Евгеньевичем.

С данным уведомлением ООО «Комплексстройкомплект» не согласно по следующим причинам.

По мнению заявителя жалобы а также Банков-Гарантов, условия Заказчика, установленные в п.7.13 Договора осуществлять платеж по Банковской гарантии без каких либо документов, подтверждающих неисполнение Принципалом обязательств по Договору, являются дискриминационными по отношению к Гаранту и участнику и противоречат п. 2 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц» (Далее 223-ФЗ), а также ст.374 ГК РФ (Представление требования по БГ), ст.375 ГК РФ (Обязанности Гаранта при рассмотрении требования Бенефициара), противоречит принципам закупочной деятельности Единого положения о закупке ГК «РОСТЕХ».

Кроме того данного требования нет в Едином положении о Закупке Государственной корпорации «РОСТЕХ»

Согласно п. 10.7.3 7 Единого положения о Закупке Государственной корпорации «РОСТЕХ» «Проект договора не должен противоречить иным положениям Документации о закупке.»

Учитывая вышеизложенное и то, что переговоры об уточнении п.7.13 Договора велись с 12 апреля 2018года, в своем письме на имя директора ПАО ОДК «УМПО» от 24. 05.2018 года, мы предложили согласовать уточненную формулировку п.7.13 Договора. Данное предложение не меняет существенное условие Договора, а так же условия, являющиеся критериями оценки (п.4.21.3.6 Закупочной документации №31806155177), так же мы просили о переносе срока предоставления обеспечения Договора.

Ответы на письма в адрес ООО «Комплексстройпроект», кроме уведомления от 16.05.2018

г.

В Заявке на участие в закупке наше предприятие приняло требования и условия документации о закупке, в том числе п.7.13 Договора. О несогласии с данным пунктом банков мы узнали после опубликовании протокола выбора победителя, так как без предоставления протокола банки заявки на выдачу БГ не принимают.

ООО «Комплексстройпроект» обращалось практически во все банки, отвечающие требованиям Корпорации к банкам, гарантии которых принимаются организациями Корпорации в качестве обеспечения исполнения Договора с просьбой принять п.7.13 Договора и получали отказ. В этой связи возникает вопрос о противоречии Заказчика требованиям Положения о закупках ГК «Ростех», поскольку с одной стороны ГК «Ростех» устанавливает исчерпывающий перечень банков-гарантов на предоставление банковских гарантий, а с другой стороны Заказчик устанавливает в п.7.13 Договора условие не позволяющее таким банкам-гарантам предоставить банковскую гарантию победителю торгов.

12 апреля 2018 года был направлен макет БГ от банка «Совкомбанк».

18 апреля 2018 года Банковская гарантия от банка «Совкомбанк» была отклонена:

- финансовым управлением в связи с недостаточностью срока действия Банковской гарантии;

- юридическим управлением в связи с избыточностью требований к Бенефициару.

После переговоров с финансовым и юридическим управлениями 24 апреля 2018 года откорректированная БГ от банка «Совкомбанк», вновь отправлена на рассмотрение.

25 апреля 2018 года БГ вновь была отклонена юридическим отделом с формулировкой: - предъявлены повышенные требования к Бенефициару.

ООО «Комплексстройкомплект» предприняло все меры по получению Банковской гарантии по обеспечению исполнения Договора, и получило отказ по причинам наличия дискриминационного условия в проекте договора, что не может свидетельствовать о недобросовестности победителя торгов и включении последнего в реестр недобросовестных поставщиков предусмотренный 223-ФЗ, поскольку победитель не уклонялся от заключения договора.

Наличие умысла в действиях стороны гражданских правоотношений является определяющим фактором для признания недобросовестной такой стороны.

ГК РФ определены основные принципы гражданских правоотношений, согласно которым установлена необходимость соблюдения равенства участников регулируемых гражданским законодательством отношений и недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, обеспечение восстановления нарушенных прав.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса РФ, Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 2 указанной статьи, В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

В силу п. 4 указанной статьи, Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Весьма уместным будет указать позицию Пленума Верховного суда России, касающееся споров субъектов гражданских правоотношений с элементами недобросовестности какой-либо из сторон. Так, в Постановлении Пленума Верховного суда России от 23.06.2015 № 25 указано следующее.

1. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 401 ГК РФ, Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, а также иных нормативных актов регулирующих проведения торгов на закупку товаров, работ, услуг, просим Комиссию УФАС по Республике Башкортостан:

1. Рассмотреть жалобу по существу.
2. Признать действия Заказчика нарушающими права победителя торгов.
3. Обязать Заказчика заключить Договор с победителем торгов

Переписка с ПАО ОДК «УМПО» прилагается.

#### **Приложения:**

1. Уведомление №78/06-106 от 16.05.2018г.
2. Раздел 7 проекта договора, предложенный ООО «Комплексстройпроект»
3. Письмо № 33 от 17.04.2018года
4. Письмо № 36 от 24.04.2018года
5. Письмо № 39 от 25 апреля 2018года
6. Письмо № 42 от 3 мая 2018года
7. Решение о назначении \_\_\_\_\_, директором.
8. Выписка из ЕГРЮЛ
9. Доверенность на уполномоченного представителя

**Представитель по доверенности** \_