



**Управление Федеральной Антимонопольной
Службы по г. Москве**

Почтовый адрес: 107078, г. Москва,
Мясницкий проезд, дом 4, стр.1
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик: ФГАОУВО «НИТУ «МИСИС»

Адрес: 119049, г. Москва, пр-кт Ленинский, дом 4
Тел: +7 495 6472314
E-mail: konkurs@misis.ru

Заявитель:

ООО «ТЕНДЕРЛЕКС»
Адрес: 109443, г. Москва,
ул. Юных Ленинцев, д. 83, к. 3, кв. 55
E-mail: fas@tenderlex.ru
Тел: 8 915 242 08 90
Номер извещения: 31806459708

№ 01-05/ТЛ от 22.05.2018г

**ЖАЛОБА
на действия заказчика**

1. Заказчик:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "МИСИС"

- ❖ Место нахождения: 119991, г. Москва, Ленинский проспект, дом 4
- ❖ Почтовый адрес: 119991, г. Москва, Ленинский проспект, дом 4
- ❖ Факс: Информация отсутствует
- ❖ Тел: +7 495 6472314
- ❖ Адрес электронной почты: : konkurs@misis.ru
- ❖ Ответственное должностное лицо или контрактный управляющий:
- ❖ Иващенко Валентина Владимировна

2. Участник заказа (заявитель):

Общество с ограниченной ответственностью «ТендерЛекс»

- ❖ ИНН: 7718190657;
- ❖ КПП: 772101001;
- ❖ ОГРН: 1157746625630;
- ❖ Место нахождения: 109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д.83, к.3., кв. 55
- ❖ Почтовый адрес: 109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д.83, к.3., кв. 55
- ❖ Генеральный директор: Алехин Михаил Андреевич
- ❖ Контактное лицо: Алехин Михаил Андреевич
- ❖ Тел./факс: 8 915 242 0890
- ❖ E-mail: fas@tenderlex.ru

3. Специализированная организация по разработке документации :

Московское УФАС
Рег. номер 25885/18
зарегистрирован 23.05.2018



❖ Не привлекается

4. Специализированная организация по проведению закупки :

❖ Не привлекается

5 . Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении закупки: <http://zakupki.gov.ru>

Адрес электронной площадки в сети Интернет: <http://etp.roseltorg.ru>

6. Номер извещения: 31806459708

- ❖ **Наименование открытого конкурса:** Выполнение работ по созданию аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования для нужд НИТУ «МИСиС»
- ❖ **Начальная (максимальная) цена контракта:** 55 998 728,00

7. Единая комиссия:

По состоянию на 22 мая 2018 г. данные о членах комиссии у заявителя отсутствуют.

8. Обжалуемые действия с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «Закон о закупках») которые, по мнению Заявителя нарушены:

- ❖ Пункты 12, 13 Части 10 статьи 4 Закона о закупках;
- ❖ Пункт 4 Части 1 статьи 33 Закона о закупках;
- ❖ Пункт 9 части 1 статьи 50 44-ФЗ;

9. Доводы жалобы:

I.

Согласно части 10 статьи 4 ФЗ о закупках В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально



подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Подпункт 5.3.3., 6.1.1. пункта 23 раздела I.3 информационная карта конкурса содержит критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Одним из критериев указан «Функциональные характеристики (потребительские свойства), экологические или качественные характеристики товара»

Приложением №1 к Информационной карте конкурса конкурсной документации предусмотрен порядок оценки заявок по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства), экологические или качественные характеристики товара». Данный критерий разбит на два показателя, которые в свою очередь не поименованы, только пронумерованы.

Согласно порядка оценки по показателю «1»:

- 40 баллов за предоставление детализированного предложения о дополнительных характеристиках используемого при выполнении работ оборудования, соответствующих Техническому заданию, содержащего описание безопасных свойств оборудования, его функциональных и конкурентных преимуществ в рамках выполнения работ по созданию аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования по каждой единице оборудования согласно п. 4 «Перечень оборудования комплекса» Технического задания;

-20 баллов за представление не детализированного предложения о дополнительных характеристиках используемого при выполнении работ оборудования, соответствующих Техническому заданию, т.е. без описания одного из вышеуказанных показателей и/или содержащего описание безопасных свойств оборудования, его функциональных и конкурентных преимуществ в рамках выполнения работ по созданию аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования по части оборудования согласно п. 4 «Перечень оборудования комплекса» Технического задания;

- 0 баллов за отсутствие предложения о дополнительных характеристиках используемого при выполнении работ оборудования, соответствующих Техническому заданию.

Из документации не представляется возможным определить, как в отношении сведений, представляемых по указанному показателю № 1, будет проходить оценка. Не установлена пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми детализированными предложениями.

Кроме того, в конкурсной документации не раскрывается содержание требования – «детализированного предложения о дополнительных характеристиках».

При этом максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному предложению, а степень детализации определяется членами Конкурсной комиссии путем оценки предложений участников. Данный способ определения оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по показателю «1» не позволяет всем потенциальным участникам закупки однозначно определить: каким образом ими должно быть сформировано предложение по показателю «1» и чем будет руководствоваться Конкурсная комиссия при объективном начислении баллов по показателю.

Поскольку степень детализации предложения определяется исходя из субъективных представлений участников закупки, то не исключается вероятность предоставления предложений участников, которые по объективным причинам могут не подлежать оценке. Из



этого следует, что для Конкурсной комиссией не представляется возможным объективно установить преимущества отдельных заявок и лучшее предложение соответственно, и члены Конкурсной комиссии могут присваивать баллы по данному показателю заявкам на основании своего собственного усмотрения.

Таким образом, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

II

Согласно части 10 статьи 4 ФЗ о закупках В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Подпункт 5.3.3., 6.1.1. пункта 23 раздела I.3 информационная карта конкурса содержит критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Одним из критериев указан «Функциональные характеристики (потребительские свойства), экологические или качественные характеристики товара»

Приложением №1 к Информационной карте конкурса конкурсной документации предусмотрен порядок оценки заявок по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства), экологические или качественные характеристики товара». Данный критерий разбит на два показателя, которые в свою очередь не поименованы, только пронумерованы.

Согласно порядка оценки по показателю «2»:

Предложение участника конкурса по функционалу аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования:

- 60 баллов за предоставление проекта функциональной схемы аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования, полностью соответствующего Техническому заданию;

- 0 баллов за не предоставление проекта функциональной схемы аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования или не соответствие Техническому заданию.

Из установленного порядка оценки Конкурсной документации следует, что 60 баллов начисляется за предоставление проекта функциональной схемы аудиовизуального комплекса



мультимедийного оборудования, полностью соответствующего Техническому заданию, а не за предоставление проекта функциональной схемы аудиовизуального комплекса мультимедийного оборудования. Но при этом в порядке оценки заявок по показателю № 2 критерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства), экологические или качественные характеристики товара» не представлен исчерпывающий перечень параметров, на основании которых Заказчиком при оценке заявки участника будет оценено соответствие Техническому заданию такого проекта, так как Заказчиком в полном объеме не установлен данный перечень.

Кроме того, в конкурсной документации не раскрывается содержание требования – «полностью соответствующего техническому заданию».

Поскольку степень соответствия техническому заданию определяется исходя из субъективных представлений участников закупки, то не исключается вероятность предоставления предложений участников, которые по объективным причинам могут не подлежать оценке. Из этого следует, что для Конкурсной комиссией не представляется возможным объективно установить преимущества отдельных заявок и лучшее предложение соответственно, и члены Конкурсной комиссии могут присваивать баллы по данному показателю заявкам на основании своего собственного усмотрения.

При этом, из документации не представляется возможным определить, как в отношении сведений, представляемых по указанному показателю, будет проходить оценка. Не установлена пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми проектами, соответствующими техническому заданию.

Поскольку степень соответствия предложения техническому заданию определяется исходя из субъективных представлений участников закупки, то не исключается вероятность предоставления предложений участников, которые по объективным причинам могут не подлежать оценке. Из этого следует, что для Конкурсной комиссией не представляется возможным объективно установить преимущества отдельных заявок и лучшее предложение соответственно, и члены Конкурсной комиссии могут присваивать баллы по данному показателю заявкам на основании своего собственного усмотрения.

Учитывая изложенное, Заказчиком не установлен надлежащим образом порядок и критерий оценки заявок участников закупки, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Отсутствие названных критериев и порядка расчетов баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итога.

Таким образом, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 18.1 135-ФЗ «О защите конкуренции», просим

Управление федеральной антимонопольной службы по г. Москве:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства в сфере защиты конкуренции и о противодействии коррупции, при размещении закупки 31806459708.
2. Аннулировать результаты закупки и всех протоколов;
3. Признать нарушение заказчиком положения 223-ФЗ.
4. Обязать Заказчика внести изменения в документацию в соответствии нормами 223-ФЗ
5. Выдать Заказчику соответствующие предписания об устранении нарушений 223-ФЗ.
6. Направить копию решения по настоящей жалобе: fas@tenderlex.ru

Приложение:

1. Копия приказа о назначении генерального директора.

Генеральный директор
ООО «ТЕНДЕРЛЕКС»



/М.А. Алехин/

