

Исх. №206АО/2505

Управление Федеральной Антимонопольной
службы по Самарской области
Юридический адрес: 443086, Самарская область, г.
Самара, ул. Ерошевского, 3а,

Заявитель жалобы:

ООО «Развитие»
443020, г. Самара, ул. Галактионовская, 27
443067, г. Самара, ул. Отважная, д. 33
ИНН 6317077677, ОГРН 1096317000944

Третьи лица:

ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ»
445000, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе,
д. 31А, офис 607

ООО «Гидропомпа»
443048, г. Самара, ул. Батайская, д. 10, литер Б, этаж
2, офис: комната 92.
443013, г. Самара, ул. Мичурина, д. 21Д, офис 313

**ДОПОЛНЕНИЕ К ЖАЛОБЕ
на неправомерные действия заказчика**

1. Сведения о заказчике, действия которого обжалуются:

ЗАКАЗЧИК
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОГРАД-
ВОДОКАНАЛ»

ИНН/КПП 6321280368/632101001

ОГРН 1116320029066

Адрес местонахождения: 445000, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе, д. 31А, офис
607.

Почтовый адрес: 445000, Самарская область, г. Тольятти, ул. Фрунзе, д. 31-А, офис 607.

Официальный сайт Заказчика: www.avkvoda.ru

КОНТАКТНОЕ ЛИЦО

Контактное лицо: Харьковская Ирина Леонидовна

Электронная почта: ilharkova@avkvoda.ru

Телефон: +7 (8482) 201345

Факс:

2. Наименование участника закупок, подавшего жалобу (Заявитель):
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РАЗВИТИЕ»

ИНН/КПП: 6317077677/631701001

Юридический/Фактический адрес: 443020, г. Самара, ул. Галактионовская, 27

Почтовый адрес (только для отправки корреспонденции): 443067, г. Самара, ул. Отважная, д.33

Телефон: (846) 302-00-11 e-mail: schertilov@gk-razvitie.ru

Контактное лицо: Чертилов Сергей Владимирович

3. Сведения о закупке:

Наименование объекта закупки: Открытый одноэтапный конкурс в электронной форме на право заключить договор на поставку запорной арматуры.

Наименование и адрес электронной торговой площадки (ЭТП) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке): www.etprf.ru

Номер закупки: 31806156544.

Начальная (максимальная) цена контракта: 30 415 394,00 (тридцать миллионов четыреста пятнадцать тысяч триста девяносто четыре) рубля 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.03.2018 в 09:30 (МСК+1)

Дата и время проведения заседания закупочной комиссии: 8 мая 2018г., в 10:30 (МСК+1).

Дата опубликования извещения о результатах проведения аукциона в электронной форме: 08 мая 2018г. (Протокол №111).

Срок заключения договора: не ранее 10 дней и не позднее 30 дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

4. Обжалуемые действия:

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Разделом 9 закупочной документации установлены требования к техническим параметрам продукции, которая поставляется участником, признанным победителем в конкурсной процедуре.

1.1. Предложенное ООО «Гидропомпа» к поставке оборудование не соответствует техническим параметрам заказчика указанным в конкурсной документации.

Завод-изготовитель ЗАО «Производственное объединение «Муромский завод трубопроводной арматуры» далее (ЗАО «ПО «МЗТА»), предложенный как поставщик в техническом предложении ООО «Гидропомпа» производит оборудование как в стандартном исполнении, так и, со слов заказчика, мелкими партиями со специальными требованиями по требуемым техническим характеристикам.

Однако, при стандартном исполнении есть определенная система условных обозначений трубопроводной арматуры, например задвижка 30с41нж, а именно ее указывает ООО «Гидропомпа» в своем техническом предложении, она же называется таблицей фигур (По системе Центрального конструкторского бюро арматуростроения) (приложение №1), Применение Таблицы фигур позволяет в краткой форме зафиксировать некоторые из основных технических параметров изделия, таких как материал корпуса, тип арматуры, материал уплотнений и тд. Система условных обозначений подразумевает стандартное исполнение оборудования с определенным набором параметров, эти параметры были рассмотрены в заключении эксперта о несоответствии оборудования (Приложение №2), а также данное оборудование указано в каталогах МЗТА.

При производстве задвижек мелкими партиями со специальными требованиями по требуемым техническим характеристикам заказчика, отличным от стандартных, оборудование не может быть изготовлено с теми же условными обозначениями, что и стандарт. Следовательно, ООО «Гидропомпа» не имеет технических и законных оснований указывать в своем предложении оборудование с условными обозначениями из таблицы фигур, а именно задвижки 30с41нж, и утверждать при этом, что оно полностью соответствует требованиям технического задания заказчика, это информация заведомо ложная.

Поскольку в рамках рассмотрения предыдущего спора нами был получен доступ к материалам заявки «Гидропомпа», то из их технического предложения в позициях № 30, 33, 36, 37 указаны условные обозначения стандартного производства, а не заказного. Нами был представлен акт экспертизы о несоответствии оборудования под данными условными обозначениями требованиям заказчика (Приложение №2). Тем самым имеет место факт выявления подтверждения невозможности со стороны ООО «Гидропомпа» выполнить требования Заказчика. Даже при условии подтверждения заводом ЗАО «ПО «МЗТА» возможности изготовления продукции по требованиям заказчика, ООО «Гидропомпа» предлагает не заказное оборудование, а стандартное исполнение согласно таблице фигур. Однако, не принятое во внимание Заказчиком данного обстоятельства при оценке предложений участников конкурса свидетельствует о необоснованном допуске к участию в закупке предложения ООО «Гидропомпа» поскольку самым очевидным образом даже не являясь техническими специалистами, закупочная комиссия должна согласно п. 4.14.8. пп.3 проверить соответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п. 12 информационной карты. А согласно п. 4.14.9 пп.3 Закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры на основании несоответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п. 12 информационной карты.

Тем самым нарушаются основополагающие принципы, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках о том, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1.2. В своем техническом предложении ООО «Гидропомпа» указало оборудование TIS, Россия по позициям № 39, 41, 44, 46-52, 62, 63, 65. Нами был сделан запрос в экспертный центр и получено Заключение независимого эксперта о том, что продукция по позициям 41, 46, 51, 52, 62, 63 не соответствует требованиям технического задания заказчика (Приложение №3).

1) Согласно п. 7.3. закупочной документации в форме технического предложения участники должны указывать производителя и наименование страны происхождения поставляемых товаров (по каждой единице товара). ООО «Гидропомпа» в своем техническом предложении указало наименование производителя TIS Страна происхождения Россия.

Однако, данная информация недостоверна, поскольку на территории РФ производства оборудования марки TIS нет. Именно поэтому, в нарушение требования заказчика, указав производителя оборудования с наименованием TIS в своем предложении, и не имея возможности документально подтвердить данный факт, ООО «Гидропомпа» было вынуждено представить декларацию о соответствии оформленную на ООО «Гидропомпа» (Приложение №4), а также указать на письмо о совместном производстве ООО «НПП УПТЦ» с La T.I.S. Service S.P.A. (Приложение №5).

Однако, даже если предположить, что оборудование марки TIS, предлагаемое ООО «Гидропомпа» производится совместно La T.I.S. Service S.P.A. с ООО «НПП УПТЦ», то в техническом предложении должно стоять наименование производителя или La T.I.S. Service S.P.A. или ООО «НПП УПТЦ». Однако, подобное указание отсутствует.

Письмо о наличии совместного производства на территории РФ должна подтверждать компания имеющая право владения товарным знаком, а именно La T.I.S. Service S.P.A. или компания, входящая в состав T.I.S.Group.

Ни ООО «Гидропомпа», ни его партнер ООО «НПО УПТЦ» таких подтверждений не представили. Нет никаких подтверждающих документов того что La T.I.S Service S.p.A. действительно имеет совместное производство с кем либо на территории России. Данная организация, являясь крупным производителем запорной арматуры в Италии, не состоит в Итало-Российской Торговой палате (Приложение №6). Для производства под зарегистрированным товарным знаком на территории РФ должен быть лицензионный договор, дающий право использовать товарный знак на территории РФ. В письме о совместном производстве указан город в России - Каменск-Уральск, который вообще не существует, поскольку есть город Каменск-Уральский. Заказчик указывает на то, что при проверке письма у закупочной комиссии не возникло сомнений в подлинности данного письма. Очевидно, что организация, у которой на территории г. Каменск-Уральский находится производство, должна правильно указывать наименование данного населенного пункта. Также обращаем внимание, что закупочная комиссия не делала запрос в организацию, владеющую товарным знаком предлагаемого оборудования, а сделала запрос на подтверждение в организацию, которая кроме данного письма никаких подтверждающих документов не предоставила. Следовательно, в данном случае, закупочная комиссия пренебрегла своей правом проверки актуальности и достоверности представленных в составе заявки ООО «Гидропомпа» документов и сведений. ООО «Развитие» сделало запрос в Каменск-Уральский филиал Уральской Торгово-промышленной Палаты РФ и в ответе нам сообщили, что к ним с заявлением на

оформление акта экспертизы и сертификатов формы СТ-1 по продукции марки T.i.s. не обращались и информацией о наличии производства оборудования данной марки на территории города Каменск-Уральский не обладают (Приложение № 7). В документации к заявке сертификаты и декларации соответствия от ООО «НПП УПТЦ» не приложены.

Также обращаем внимание и на то обстоятельство, что ООО «Гидропомпа» к своему техническому предложению приложило Сертификат выданный La T.I.S Service S.p.A. ООО «Гидропомпа» как официальному дистрибьютору по импорту, реализации и технической поддержке запорной и регулирующей арматуры La T.I.S. Service SpA и T.I.S. NUOVAL srl. на территории РФ (Приложение № 8), но он не дает право ООО «Гидропомпа» производить оборудование под данной маркой.

2) Исходя из вышеизложенного, очевидно, что в заявке ООО «Гидропомпа» информация по оборудованию с указанным изготовителем TIS Россия является заведомо ложной и данная продукция не является продукцией Российского происхождения.

Тем самым, процент оборудования российского происхождения не превышает 50% стоимости всех предложенных ООО «Гидропомпа» товаров.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Из пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016г. № 925, следует, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке. Из приложения №2 к Информационной карте товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критериям оценки «Цена договора или цена за единицу продукции»/«Стоимость жизненного цикла продукции» производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (предоставление приоритета).

Следовательно, Закупочной комиссией было нарушено требование пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016г «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее – Постановление № 925) и были неверно присвоены баллы по критерию «Цена договора», где ООО «Гидропомпа» было присвоено согласно Протокола №111 от 08.05.2018г. 100 баллов (Приложение №9).

Приоритет российского производителя при подсчете баллов может быть применен только к заявке ООО «Развитие», к заявке ООО «Гидропомпа» приоритет в данном случае не применим. Соответственно, с учетом вышеизложенного необходим пересчет баллов по критерию «Цена договора», коэффициент значимости которого составляет 70% при оценке заявок и выборе победителя.

2. Согласно Приложению № 2 к информационной карте по критерию Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг:

Предложения участников закупки о сроках поставки продукции должны соответствовать установленным в документации о закупке минимальному и максимальному сроку поставки продукции. Несоответствие предложения участника о сроках поставки продукции установленным в документации о закупке минимальному и/или максимальному сроку поставки является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

П. 10.13.5 Единого положения в документации о закупке устанавливаются содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, наличие подкритериев оценки и их значимость (весомость), а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок в соответствии с рекомендациями по оценке.

В связи с вышеуказанными фактами, а также учитывая, что критерий «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» указан со значимостью 10 %, Закупочная комиссия необоснованно присвоила ООО «Гидропомпа» баллы в размере 100% по Критерию 2 «Сроки поставки товара». Согласно календарному графику по форме, указанной в п. 7.4.1 (Приложение №10), в составе заявки ООО «Гидропомпа» срок поставки по позициям 57, 58, 59, 60, 61 - **70 календарных дней, что соответствует 2 этапу поставки согласно п. 12 информационной карты.** Однако согласно техническому заданию Заказчика срок поставки данных позиций **1 этап (мин 30 дней, макс 50 дней).** Это один из критериев при подсчете баллов для определения победителя. Согласно п. 12 информационной карты и п.2 приложения 2 к информационной карте если данный критерий не соблюдается, то ООО «Гидропомпа» была неправомерно присвоена по данному критерию оценка 100 и заявка не должна была быть допущена Закупочной комиссией., а должна была быть отклонена еще на этапе рассмотрения заявок согласно п. 4.14.8 пп. 3 и 4.14.9. пп.3. В данном случае имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая вышеизложенное, убедительно просим Управление Федеральной Антимонопольной службы по Самарской области учесть данную позицию ООО «Развитие» в дополнение к доводам, изложенным в основной жалобе на действия (бездействие) заказчика - ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ».

Приложение:

1. Таблица фигур с расшифровкой по задвижке 30с41нж - 4 л.
2. Копии Акта экспертизы Ф-С № 007 03 00216 от 18.05.2018 на 4 листах.
3. Копия Акта экспертизы №018.05.035.1 от 25.05.2018 – 4л.

4. Копии Декларации о соответствии изготовителя ООО «Гидропомпа» - 1 л.
5. Копия Справка №65 от 28.02.2018г. о совместном производстве - 1 л.
6. Копия запроса №189/АО от 17.05.18г. и ответа №б.исх/ЮА от 21.05.2018 Италороссийская ТП -2 л.
7. Копия запроса №204СЧ/2405 от 24.05.18 и ответа №13-05/19 от 24.05.2018 -2 л.
8. Копия сертификата La T.I.S Service S.p.A. на 2 л.
9. Копия Протокола № 111 от 08.05.2018 на 4 л.
10. Копия Календарного графика в составе заявки ООО «Гидропомпа» на 10 л.
11. Копия почтовой квитанции, подтверждающие факт направления настоящего дополнения к жалобе в адрес ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ»-1л.

25.05.2018

Генеральный директор



Горбунов А.В.