



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по жалобе № 40/18.1-2018

30.03.2018

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. от 11.10.2017 № 356) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;  
члены Комиссии: <...>;  
<...>.

при участии в качестве:

*заявителя* – <...>, извещен, явка не обеспечена;

*организатора торгов* – <...>, представитель – <...> (доверенность от 24.07.2017 № б/н);

*оператора электронной площадки* - Общество с ограниченной ответственностью «УралБидИн» (<...>), директор – <...>, представитель – <...> (доверенность от 12.02.2018 № б/н),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-4894 от 19.03.2018) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего в лице <...>, оператора электронной площадки в лице ООО «УралБидИн», совершенные при организации и проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «АПК «Маяк» (№ 0000508 на сайте ЭТП – www.uralbidin.ru), Лот № 96: Опрыскиватель JOHN DEERE 4930, г.в. 2008, зав.№N04930X004406, гос.№1709 TP 72.

### УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 27.03.2018 в 09 час. 15 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 4711 от 23.03.2018) на электронную почту – <...>, а также по Почте

России, оператор электронной площадки на электронную почту - <...>, а также по Почте России, заявитель на электронную почту - <...>, а также по почте России.

В связи с поступившим ходатайством ООО «УралБидИн» об отложении рассмотрения жалобы, а также неявкой организатора торгов – конкурсного управляющего в лице Косякина Д.В (представителя), руководствуясь ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Свердловского УФАС России принято решение о продлении срока принятия решения по жалобе № 45/18.1-2018.

Рассмотрение жалобы было назначено на 30.03.2018 в 11 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 4857 от 27.03.2018) на электронную почту – <...>, а также по Почте России, оператор электронной площадки на электронную почту - <...>, а также по Почте России, заявитель на электронную почту - <...>, а также по почте России.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551 700M MIC.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Защита гражданских прав в административном порядке согласно п. 2 ст. 11 ГК РФ осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. При этом случаи, когда договор может быть заключен только путем проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются ГК РФ или иным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Решением арбитражного суда Тюменской области от 17.03.2016 по делу № А70-10625/2015 Общество с ограниченной ответственностью «АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «МЛЯК» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

Извещение о проведении открытого аукциона (№ 0000508) было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – [www.uralbidin.ru](http://www.uralbidin.ru), на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 2198476), а также в газете «Коммерсантъ» объявление № 77032416321 от 11.11.2017 (на сайте – 10.11.2017).

В извещении № 0000508 ([www.uralbidin.ru](http://www.uralbidin.ru)) указано, что заявки на участие в торгах подаются с 13.11.2017 с 00 час. 00 мин. по 16.12.2017 до 00 час. 00 мин.

Дата проведения аукциона – 19.12.2017 в 11 час. 00 мин.

Организатором торгов, согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Согласно Протоколу от 19.12.2017 об определении участников торгов зарегистрирована единственная заявка <...>.

Протоколом от 19.12.2017 о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 96 (аукцион № 508) установлено, что участников нет.

Предписанием Свердловского УФАС России от 02.02.2018 по жалобе № 8/18.1-2018 организатору торгов в лице <...> и оператору электронной площадки в лице ООО «УралБидИн» было предписано в срок до 12.03.2018 принять все зависящие от них меры по отмене Протокола об определении участников аукциона и Протокола о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 96 (аукциона № 508) от 19.12.2017 и формированию и размещению нового Протокола об определении участников торгов по Лоту № 96 (аукциона № 508) с соблюдением установленных 5.1 Порядка № 495 требований к его содержанию.

Согласно Протоколу от 19.12.2017 об определении участников торгов (размещенному 20.02.2018) заявка <...> не допущена, в связи с тем, что поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату подписания протокола об определении участников торгов.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие).

В соответствии с ч. 15 ст. 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что в нарушение ч. 15 ст. 110 Закона о банкротстве задаток Обществу не возвращен.

Организатор торгов в отношении данного довода пояснил, что в соответствии с п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске к участию в торгах

принимается организатором торгов в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено, то есть указано, что необходимо руководствоваться информацией указанной в сообщении о проведении торгов, а не в проекте договора о задатке, данный довод также подтверждается Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2018 по делу № А70-10625/2015. Также организатор торгов ссылается на то, что на сайте электронной площадки размещается договор о задатке в форме проекта, что указывает на то, что в него могут дополнительно вноситься изменения и корректировки.

Дополнительно организатор торгов пояснил, что в связи с поступлением задатка <...> на расчетный счет должника ООО «АПК «Маяк» денежные средства с него были списаны по инкассовым платежам, в связи с чем, данные денежные средства встали в соответствии с п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве в пятую очередь и будут возвращены.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться задатком, которым в соответствии с п. 1 ст. 380 ГК РФ признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 4 ст. 380 ГК РФ).

Участники торгов в соответствии с п. 5 ст. 448 ГК РФ вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно согласно ст. 380 ГК РФ быть совершено в письменной форме (п. 2). В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения письменной формы, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное (п. 3).

Согласно абз. 8 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

На электронной площадке, а также и Извещении, размещенном на сайте ЭТП, ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» указано, что задаток 10% от начальной цены вносится до 00.00 ч. 16.12.17 г. мск. Получатель ООО «Агропромышленная компания «МАЯК» (ИНН 7226004352), р/с 40702810267100006237 в ПАО «Сбербанк», к/с 30101810800000000651, БИК 047102651.

В соответствии с п. 40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника. В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

В соответствии с абз. 18 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке также подлежит размещению на электронной площадке.

Между тем, проектом договора задатка, размещенным организатором торгов и подписанным его электронной подписью на сайте электронной площадки ([www.uralbidin.ru](http://www.uralbidin.ru)) Извещение № 0000508, установлено, что «Задаток вносится Претендентом денежными средствами путем перечисления по следующим реквизитам: Получатель: ООО «Агропромышленная компания «МАЯК» (ИНН 7226004352) р/с 40702810967250100053 в ПАО «Сбербанк», к/с 30101810800000000651, БИК 047102651».

В связи с чем, <...> был задаток направлен по следующим реквизитам: р/с 40702810967250100053 в ПАО «Сбербанк», к/с 30101810800000000651, БИК 047102651.

Следовательно, задаток <...> внесен на расчетный счет, указанный организатором торгов в проекте договора о задатке.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно дополнительным сведениям, представленным <...> (вх. № 01-5693 от 27.03.2018), Общество считает отказ в допуске к участию в торгах № 0000508 незаконным в связи с тем, что задаток был перечислен на указанный в проекте договора о задатке расчетный счет, а также считает, что для восстановления нарушенных прав организатор торгов обязан либо возвратить задаток либо заключить договор купли-продажи по итогам торгов № 0000508 с ООО «Абсолют» как с единственным участником торгов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2018 по делу № А70-10625/2015 установлено, что указанные действия следует рассматривать на предмет соответствия п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому организатор торгов обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу п. 3 ст. 1 ГК РФ должны действовать *добросовестно*. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, *содействующего* ей, в том числе *в получении необходимой информации* (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25).

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании вышеизложенного, жалоба <...> Комиссией Свердловского УФАС России признана обоснованной, организатор торгов в лице <...> нарушившим п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, что выразилось в недобросовестном поведении организатора торгов

по размещению недостоверной информации о реквизитах счета для перечисления задатка в проекте договора о задатке и последующему отказу <...> в допуске к участию по тому основанию, что поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату подписания протокола об определении участников торгов.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует событие административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Комиссия антимонопольного органа решила выдать организатору торгов в лице <...> предписание о совершении всех зависящих от него мер по:

1) отмене Протокола об определении участников торгов от 19.12.2017 (размещенного 20.02.2018 на сайте электронной торговой площадки «УралБидИн» в сети Интернет во исполнение Предписания Свердловского УФАС России от 02.02.2018 по жалобе № 8/18.1 – 2018);

2) внесению изменений в Извещение о проведение торгов (аукцион № 508) в отношении Лота № 96 путем указания наряду с уже указанным для внесения задатка счетом счета, указанного в проекте договора о задатке;

3) рассмотрению поданной <...> заявки по Лоту № 96 (аукциона № 508) с учетом внесенных в извещение изменений.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административных правонарушениях является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно ч.ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

### РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной.
2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, что выразилось в недобросовестном поведении организатора торгов по размещению недостоверной информации о реквизитах счета для перечисления задатка в проекте договора о задатке и последующему отказу <...> в допуске к участию по тому основанию, что поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату подписания протокола об определении участников торгов.
3. В действиях (бездействии) оператора электронной площадки в лице ООО «УралБидИн» нарушений не выявлено.
4. Выдать организатору торгов в лице <...> предписание.
5. Организатору торгов в лице Косякина Д.В. надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ <...> в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, г. Екатеринбург, 620014).
6. Косякину Д.В. в срок до <...> предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob6@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения:
  - паспорт (первые две страницы и прописка), документ о назначении конкурсным управляющим, организатором торгов должника ООО «АПК «Маяк»;
  - письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.

