



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

03 мая 2018 года
« »

Т -35/2018
№

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий заседание комиссии:	В.А. Грибко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены комиссии:	Е.И. Можаро	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	А.А. Кадынин	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
в отсуствии: конкурсного управляющего- организатора торгов ООО «КДСМ»	Ю.Н.Старченко	уведомлен надлежащим образом;
в присутствии Заявителя	И.Д. Федотова	на основании паспорта,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, жалобу И.Д. Федотова на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «КДСМ» (ОГРН 1023901021374, ИНН 3906036918, юридический адрес: 236029, Калининградская область, г. Калининград, переулок Ганзейский, 2-4) Старченко Ю.Н. (ИНН 390701047147, СНИЛС 067-748-601-08236010, г. Калининград, проспект Победы, 57-А, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (ИНН 5260111600/КПП 526001001, ОГРН 1025203032062, место нахождения: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, дом 69, к. 10, почтовый адрес: 603000, г. Нижний Новгород, а/я 610)), допущенные при проведении торгов посредством публичного предложения на электронной торговой площадке ЗАО «Новые информационные сервисы» имущества должника,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 25.04.2018 поступила жалоба Заявителя (вх. №2693) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «КДСМ» Старченко Ю.Н.

По мнению Заявителя действия организатора торгов, допущенные при проведении торгов (посредством публичного предложения) имущества должника – ООО «КДСМ», имеют признаки нарушения процедуры проведения торгов.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

На сайте ЕФРСБ 19.01.2018 в сети интернет по адресу <https://bankrot.fedresurs.ru> организатором торгов Старченко Юрием Николаевичем опубликовано сообщение № 2392965 о проведении торгов посредством публичного предложения, согласно которому начало предоставления заявок на участие в торгах - 05.03.2018 10:00, срок окончания предоставления заявок на участие в торгах - 24.04.2018 10:00.

На продажу выставлено имущество должника ООО "КДСМ": Автомобиль КРАЗ 2561/240 л.с. 1991 г.в.; Автомобиль КРАЗ 2561/240 л.с. 1991 г.в.; Автомобиль КАМАЗ 53212/230 л.с. 1990 г.; Прицеп ЧМЗАП - 8399 1989 г.в.; Песок, в том числе песок 1 класса, 0-02 мм, промытый, без глинистых примесей ГОСТ 8736-93 в количестве 386784,6 тонн.

Заявитель 24.04.2018 подал заявку на участие в торгах, которая была принята в 09:59. В последующем заявка была отклонена на основании решения конкурсного управляющего об отказе в допуске к участию в торгах по следующей причине: претендентом нарушен порядок участия в торгах, а именно, задаток для участия в торгах составлял 10% от первоначальной стоимости лота, т.е. 928224.04 руб., задаток оплачен в сумме 92822,41 руб., что не соответствует заявленным условиям торгов.

По мнению заявителя жалобы, отказ в допуске к участию в вышеуказанных торгах является незаконным по следующим основаниям. Согласно Определению Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010 по смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением

заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 ГК РФ), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее - Закон о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Согласно сообщению № 2392965 размер задатка составляет 10 % от начальной цены лота. В рассматриваемом случае начальная цена лота № 1 на этапе 19.04.2018 - 24.04.2018 составляла 928224,09 руб., следовательно, 10 % от начальной цены лота составляет - 92 822,41 руб.

Платежным поручением № 36436 от 23.04.2018 Федотовым Игорем Дмитриевичем уплачен задаток в размере 92822,41руб., что не отрицается организатором торгов.

Решение организатора торгов об отказе в допуске к участию в торгах Федотова Игоря Дмитриевича, ввиду того, что участником торгов оплачен задаток в размере меньшем, чем это установлено в сообщении о проведении торгов № 2392965 от 19.01.2018 противоречит пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве и разъяснениям, содержащимся в Определении Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16- 3457.

Последствием незаконных действий организатора торгов – конкурсного управляющего явилось создание необоснованных ограничений к участию в торгах. Участник процедуры торгов, заявка которого соответствует требованиям, установленным законом, в такой ситуации лишается возможности принять участие в торгах и приобрести имущество.

Победителем торгов признан Бекмурзин Руслан Куанышбаевич. Заявитель жалобы проинформировал, что победителем торгов был внесен задаток в размере 92822,41, что свидетельствует о сговоре организатора торгов и Р.К. Бекмурзина. По мнению заявителя, его заявка полностью соответствовала требованиям законодательства о банкротстве, а ценовое предложение на 271766,21 руб. было выше предложения победителя торгов.

На основании изложенного, заявитель просит приостановить процедуру торгов до рассмотрения антимонопольным органом, признать жалобу обоснованной, запретить заключать договор с победителем торгов до принятия решения антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы, выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений.

Организатор торгов – конкурсный управляющий ООО «КДСМ» на заседание Комиссии антимонопольного органа не явился. В обоснование своей позиции по сути жалобы заявителя представил 27.04.2018 посредством направления на электронную почту Калининградского УФАС России (to39@fas.gov.ru) пояснения по сути жалобы и существу заявленных требований.

Конкурсный управляющий не согласился с доводами, изложенными в жалобе, по следующим обстоятельствам.

Согласно сообщению о проведении торгов имущества ООО «КДСМ» посредством публичного предложения была установлена сумма задатка в размере 10% от начальной стоимости лота. Начальная стоимость лота на торгах была установлена в размере 9282240,45 руб. Указанная начальная цена опубликована в качестве таковой не только на торговой площадке, но и в опубликованных объявлениях в газете Коммерсантъ и ЕФРСБ. По мнению, организатора торгов, заявитель жалобы ошибочно полагает, что цена имущества на соответствующем интервале является начальной стоимостью имущества на торгах посредством публичного предложения. На ЭТП для каждого отдельного этапа снижения цены отдельно был прописан размер задатка подлежащего уплате на интервале, который составлял 928224,04 рубля. На участие в торгах было подано две заявки: от ООО «БПК» - сумма оплаченного задатка составила 928224,04 рубля и от Федотова И.Д. - сумма оплаченного задатка составила 92822,41 рубля.

Организатором торгов представлены копии платежных поручений об уплате задатков ООО «БПК» и И.Д. Федотовым.

Конкурсный управляющий ООО «КДСМ» считает, что отказ в допуске к участию в торгах является обоснованным, поскольку заявителем не был оплачен задаток в полном размере.

Заслушав Заявителя, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,

также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 1).

Со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Организатором торгов уведомление о поступлении жалобы и ее содержании, о сроке рассмотрения жалобы, о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы получено 27.04.2018. Действия со стороны организатора торгов о приостановлении торгов не совершены в связи с заключением договора с победителем торгов 25.04.2018 года.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, которое может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения (части 20, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 указанного закона.

На сайте ЕФРСБ 19.01.2018 в сети интернет по адресу <https://bankrot.fedresurs.ru> организатором торгов - конкурсным управляющим ООО «КДСМ» Старченко Юрием Николаевичем, действующим на основании определения Арбитражного суда Калининградской области от 07.09.2016 по делу № А21-6522/2015, опубликовано сообщение № 2392965 о проведении торгов посредством публичного предложения, согласно которому начало предоставления заявок на участие в торгах - 05.03.2018 10:00, срок окончания предоставления заявок на участие в торгах - 24.04.2018 10:00.

На продажу выставлено имущество должника ООО "КДСМ": Автомобиль КРАЗ 2561/240 л.с. 1991 г.в.; Автомобиль КРАЗ 2561/240 л.с. 1991 г.в.; Автомобиль КАМАЗ 53212/230 л.с. 1990 г.; Прицеп ЧМЗАП - 8399 1989 г.в.; Песок, в том числе, песок 1 класса, 0-02 мм, промытый, без глинистых примесей ГОСТ 8736-93 в количестве 386784,6 тонн. Начальная цена лота – 9282240,45 руб.. Для участия в торгах необходимо оплатить задаток в установленный срок,

зарегистрироваться на электронной площадке и представить заявку на участие в торгах. Размер задатка составляет 10% от начальной цены лота. Начальная цена продажи лота в случае отсутствия заявок в течение 5 календарных дней последовательно снижается каждые 5 календарных дней на 10% от начальной цены, указанной в сообщении о торгах. Снижение начальной цены происходит до цены отсечения – 90% от начальной цены продажи лота. Победителем открытых торгов по продаже лота посредством публичного предложения признается участник торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи лота, установленной для соответствующего периода. Договор купли-продажи заключается с победителем торгов в течение 5 дней с даты, получения им предложения о заключении договора. Оплата по договору купли-продажи осуществляется в течение 30 дней с момента подписания указанного договора (с зачетом внесенного задатка).

На участие в торгах было подано две заявки: от ООО «БПК» - сумма оплаченного задатка составила 928224,04 рубля и от Федотова И.Д. - сумма оплаченного задатка составила 92822,41 рубля.

Организатором торгов представлены копии платежных поручений об уплате задатков ООО «БПК» и И.Д. Федотовым.

Заявка И.Д. Федотова была отклонена решением конкурсного управляющего по причине, что претендентом на участие в торгах нарушен порядок участия в торгах, а именно, задаток для участия в торгах не соответствует заявленным условиям торгов.

Исходя из доводов, изложенных в жалобе, Заявитель считает, что действия организатора торгов нарушают требования антимонопольного законодательства и законодательства о банкротстве, ограничивая своими незаконными действиями рыночную конкуренцию на торгах путем установления суммы задатка в размере 10 % от начальной цены лота, при этом, не учитывая цену лота, соответствующую интервалу снижения цены.

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее. По смыслу пунктов 8-10 статьи 10 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной цены продажи имущества.

На основании Определения Верховного Суда от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу № А40-117109/2010 судебная коллегия полагает, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит в том, что, риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в

торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобрести имущество должника, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи имущества (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организатора торгов, которое может выражаться в установлении необоснованной высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах. Баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов. Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей. Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в торгах претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену, соответствующую текущему этапу торгов.

Согласно протоколу № 2408-ОТПП/1 об определении участников открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «КДСМ» от 24.04.2018 заявка И.Д. Федотова, содержащая ценовое предложение 1200001,11 руб. не допущена к участию в торгах, из-за оплаты задатка в размере 10% от цены имущества соответствующей цене имущества на этапе снижения, т.е. 928224,04 руб.

Заявка Бекмурзина Р.К., действующего по агентскому договору в интересах ООО «БПК» содержала ценовое предложение 928234,09 руб. Участником торгов оплачен задаток в размере 928224,04 руб. Данный участник признан победителем, с которым заключен договор купли-продажи от 25.04.2018.

Разница в ценовых предложениях составила – 271767,02 руб.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Комиссия антимонопольного органа считает, что ценовое предложение И.Д. Федотова было лучшим и отклонение заявки И.Д. Федотова, исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 01 июля 2016 года № № 305-ЭС16-3457 является неправомерным, при этом действия организатора торгов конкурсного управляющего ООО «КДСМ» при проведении торгов посредством публичного предложения при установлении задатка в размере 10% от начальной цены имущества должника, без учета этапа публичного предложения, на котором принимаются заявки от потенциальных участников, ограничили доступ к участию в них претендентов, способных

оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа торгов, что является нарушением пункта 8 (в части установления размера задатка), пункта 12 (в части отказа в допуске к участию в торгах) Закона о банкротстве, а также нормы части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей при проведении торгов действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Кроме того, согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции допускается обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Таким образом, организатор торгов во исполнение требований указанной нормы не имел оснований направить предложение о заключении договора в срок ранее, чем десять дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», так как действия организатора торгов в части заключения договора с победителем торгов в сроки до десяти дней, ограничивают возможность участников торговой процедуры обжаловать действия организатора торгов в антимонопольный орган в случае нарушения процедуры торгов со стороны организатора торгов.

Представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу И.Д. Федотова на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «КДСМ» Старченко Ю.Н., допущенные при проведении торгов посредством публичного предложения имущества должника, обоснованной.

2. Признать организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «КДСМ» (ОГРН 1023901021374, ИНН 3906036918, юридический адрес: 236029, Калининградская область, г. Калининград, переулок Ганзейский, 2-4) Старченко Ю.Н. (ИНН 390701047147, СНИЛС 067-748-601-08236010, г. Калининград, проспект Победы, 57-А, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (ИНН 5260111600/КПП526001001, ОГРН 1025203032062, место нахождения: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, дом 69, к. 10, почтовый адрес: 603000, г. Нижний Новгород, а/я 610) нарушившим пункты 8, 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротство)», часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лица, допустившего нарушение требований законодательства о банкротстве, к административной ответственности.

Ведущий заседание:



В.А. Грибко

Члены комиссии:



Е.И. Можаро

А.А. Кадынин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия