

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-19.8-381/00-22-18  
об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «30» мая 2018 года  
В полном объеме постановление изготовлено «31» мая 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении по делу № 4-19.8-381/00-22-18 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (далее — ООО «ДНС Ритейл») (адрес: 690068, г. Владивосток, проспект 100-летия Владивостока, д. 155, корпус 3, офис 5; ИНН 2540167061, ОГРН 1102540008230, КПП 254301001, дата регистрации юридического лица - 22.11.2010), в отсутствие законного представителя ООО «ДНС Ритейл», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с рассмотрением дела № 1-11-18/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, ФАС России в адрес ООО «ДНС Приморье» направлено определение от 16.11.2017 № АЦ/79963/17 об отложении рассмотрения дела № 1-11-18/00-22-17 (далее – Определение № 1), в соответствии с которым ООО «ДНС Приморье» необходимо было в течение десяти календарных дней с даты получения Определения № 1 представить следующую информацию:

1. информацию о том, от кого (наименование и реквизиты организации) и на каком основании (договор купли-продажи, комиссии или иной договор) ООО «ДНС Приморье» закупает (закупало) (получает (получало) на ином правовом основании) смартфоны LG для их дальнейшей реализации на территории Российской Федерации в период с 01.01.2014 по дату получения Определения № 1. Требовалось приложить копии указанных договоров, записанные на электронный носитель;

2. представить информацию о розничных ценах на следующие модели смартфонов LG, действовавших в указанные периоды времени:



- 1) LG L90 – D410 за периоды: с 01.07.2014 по 15.07.2014; с 21.11.2014 по 05.12.2014; с 05.01.2015 по 20.01.2015; с 04.03.2015 по 11.04.2015; с 22.06.2015 по 29.07.2015; с 14.08.2015 по 28.08.2015;
- 2) LG G Pro Lite Dual – D686 за периоды: с 09.04.2014 по 07.05.2014; с 10.06.2014 по 15.07.2014; с 07.08.2014 по 21.08.2014;
- 3) LG G2 – D802 за периоды: с 27.03.2014 по 25.04.2014; с 10.06.2014 по 15.07.2014;
- 4) LG G4s – H736 за периоды: с 30.06.2015 по 04.08.2015; с 25.11.2015 по 19.02.2016; с 11.03.2016 по 01.04.2016;
- 5) LG L70 – D325 за периоды: с 10.06.2014 по 15.07.2014; с 25.11.2014 по 20.01.2015; с 29.02.2015 по 18.03.2015; с 22.06.2015 по 28.08.2015;
- 6) LG G3s – D724 за периоды: с 25.11.2014 по 18.03.2015; с 22.06.2015 по 03.09.2015;
- 7) LG Magna – H502, H502F за периоды: с 23.06.2015 по 03.09.2015; с 24.10.2015 по 19.01.2016; с 07.03.2016 по 29.03.2016; с 04.05.2016 по 18.05.2016;
- 8) LG G4 – H818 за периоды: с 22.06.2015 по 20.08.2015; с 24.10.2015 по 24.12.2015; с 01.02.2016 по 17.02.2016; с 15.03.2016 по 29.03.2016; с 21.07.2016 по 05.08.2016;
- 9) LG G4 Stylus – H540F за периоды: с 21.07.2015 по 04.08.2015; с 18.01.2016 по 01.02.2016; с 15.03.2016 по 29.03.2016;
- 10) LG G4c – H522y за периоды: с 18.01.2016 по 01.02.2016; с 15.03.2016 по 07.04.2016;
- 11) LG Leon – H324 за периоды: с 24.10.2015 по 21.12.2015; с 18.01.2016 по 15.02.2016; с 24.03.2016 по 07.04.2016; с 27.08.2016 по 10.09.2016;
- 12) LG Spirit – H422 за периоды: с 23.06.2015 по 20.08.2015; с 10.09.2015 по 24.09.2015; с 17.10.2015 по 07.11.2015; с 30.11.2015 по 01.02.2016; с 07.03.2016 по 07.04.2016;
- 13) LG Nexus 5 – D821 за периоды: с 27.03.2014 по 24.04.2014; с 17.12.2014 по 19.01.2015; с 09.03.2015 по 23.03.2015; с 23.06.2015 по 29.07.2015;
- 14) LG G3 – D855 за периоды: с 01.07.2014 по 15.07.2014; с 30.10.2014 по 13.11.2014; с 05.01.2015 по 19.01.2015; с 04.03.2015 по 23.03.2015; с 23.06.2015 по 07.07.2015;
- 15) LG Optimus L5 Dual II – E455 за периоды: с 01.07.2014 по 15.07.2014; с 07.08.2014 по 21.08.2014; с 11.12.2014 по 25.12.2014;
- 16) LG Optimus L7 II Dual – P715 за периоды: с 09.04.2014 по 25.04.2014; с 10.06.2014 по 25.06.2014; с 11.12.2014 по 25.12.2014;
- 17) LG Optimus L7 II – P713 за период с 09.04.2014 по 25.04.2014;
- 18) LG L Fino – D295 за периоды: с 17.10.2014 по 01.11.2014; с 17.12.2014 по 20.01.2015; с 04.03.2015 по 18.03.2015; с 22.06.2015 по 28.08.2015; с 10.11.2014 по 24.11.2014;

19) LG G3 Stylus – D690 за периоды: с 17.12.2014 по 31.12.2014; с 05.01.2015 по 20.01.2015; с 04.03.2015 по 18.03.2015; с 22.06.2015 по 29.07.2015;

20) LG L Bello – D335 за периоды: с 17.12.2014 по 31.12.2014; с 05.01.2015 по 20.01.2015; с 04.03.2015 по 18.03.2015; с 22.06.2015 по 11.08.2015;

21) LG L60 – X145 за периоды: с 17.12.2014 по 20.01.2015; с 04.03.2015 по 18.03.2015; с 22.06.2015 по 03.08.2015;

22) LG G Flex – D958 за периоды: с 27.03.2014 по 24.04.2014; с 01.07.2014 по 15.07.2014;

23) LG L65 – D285 за периоды: с 10.06.2014 по 15.07.2014; с 05.01.2015 по 19.01.2015;

24) LG L80 – D380 за период с 10.06.2014 по 15.07.2014;

25) LG K3 LTE – K100DS за период с 06.01.2017 по 10.02.2017;

26) LG K5 – X220DS за периоды: с 07.07.2016 по 21.07.2016; с 03.01.2017 по 10.02.2017;

27) LG K7 – X210DS за периоды: с 04.03.2016 по 18.03.2016; с 08.11.2016 по 08.12.2016; с 03.01.2017 по 13.02.2017;

28) LG K8 – K350 за период с 06.01.2017 по 13.02.2017;

29) LG G3S LTE – D722 за периоды: с 17.12.2014 по 19.01.2015; с 04.03.2015 по 18.03.2015; с 23.06.2015 по 29.07.2015;

30) LG Nexus 5X – H791 за период с 01.02.2016 по 15.02.2016;

31) LG Max – X155 за периоды: с 23.02.2016 по 08.03.2016; с 14.11.2016 по 28.11.2016;

32) LG Class – H650E за период с 15.03.2016 по 29.03.2016;

33) LG K10 LTE – K430ds за периоды: с 31.08.2016 по 22.09.2016; с 03.01.2017 по 22.02.2017;

34) LG K10 – K410 за периоды: с 29.01.2016 по 11.02.2016; с 06.01.2017 по 13.02.2017;

35) LG X Power – K220DS за период с 06.01.2017 по 13.02.2017;

36) LG G5 SE – H845 за период с 13.07.2016 по 02.08.2016;

37) LG K4 LTE – K130E за период с 13.07.2016 по 27.07.2016;

38) LG X view – K500DS за периоды: с 07.07.2016 по 21.07.2016; с 27.01.2017 по 22.02.2017;

39) LG X Cam – K580DS за периоды с 03.01.2017 по 22.02.2017;

40) LG X Style – K200DS за периоды: с 29.11.2016 по 12.12.2016; с 31.01.2017 по 22.02.2017;

41) LG G2 mini – D618 за периоды: с 10.06.2014 по 25.06.2014; с 01.09.2014 по 17.09.2014; с 05.01.2015 по 19.01.2015;

42) LG G3 Vigor – D727 за период с 06.01.2015 по 20.01.2015;

43) LG G3 Dual-LTE – D856 за период с 05.01.2015 по 19.01.2015.

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Определение № 1 получено ООО «ДНС Приморье»

01.12.2017.

Информация, запрошенная Определением № 1 от 16.11.2017 № АЦ/79963/17, ООО «ДНС Приморье» не представлена.

16.02.2018 определением ФАС России от 16.02.2018 № 22/10242/18 (далее – Определение № 2) возбуждено дело об административном правонарушении № 4-19.8-142/00-22-18 в отношении ООО «ДНС Приморье».

Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Определение № 2 получено ООО «ДНС Приморье» 02.03.2018.

12.03.2018 в ФАС России поступил ответ ООО «ДНС Приморье» (вх. от 12.03.2018 № 35336/18). По результатам изучения ответа установлено, что ООО «ДНС Приморье» представило информацию по Определению № 2 от 16.03.2018 № 22/10242/18.

Однако, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенным на официальном сайте ФНС России в информационно-коммуникационной сети «Интернет», 13.03.2018 ООО «ДНС Приморье» (адрес: 690005, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 150, лит. В, ИНН 2536252356) прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «ДНС «Ритейл».

Таким образом правопреемником ООО «ДНС Приморье» является ООО «ДНС Ритейл».

Вместе с тем, согласно пункту 4 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

Таким образом, административную ответственность за совершение указанного административного правонарушения несет ООО «ДНС Ритейл».

Следовательно, несвоевременно представив указанную в Определении № 1 информацию, ООО «ДНС Ритейл» нарушило требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Ходатайств о продлении сроков представления информации, запрошенной Определением, ООО «ДНС Ритейл» в ФАС России не направляло.

Информация, которую ООО «ДНС Ритейл» необходимо было представить в ФАС России в соответствии с Определением была запрошена в рамках рассмотрения дела № 1-11-18/00-22-17 в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения данного дела.

ООО «ДНС Ритейл», не представив своевременно в ФАС России информацию, запрошенную Определением, создало ФАС России препятствия для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 1-11-18/00-22-17.

Таким образом, ООО «ДНС Ритейл» совершило административное

правонарушение, выразившееся в несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган сведений (информации), ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Временем совершения данного административного правонарушения является 12.12.2017.

Место совершения данного административного правонарушения – 690005, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 150, лит. В.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в ФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: ООО «ДНС Ритейл» (адрес: 690068, г. Владивосток, проспект 100-летия Владивостока, д. 155, корпус 3, офис 5; ИНН 2540167061, ОГРН 1102540008230, КПП 254301001; дата регистрации юридического лица - 22.11.2010).

Вина ООО «ДНС Ритейл» в указанном административном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но

данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10)).

Согласно материалам дела № 4-19.8-381/00-18-18 Определение получено ООО «ДНС Ритейл» 07.12.2017, в Определении был установлен десятидневный срок, с момента получения, представления информации, то есть последним днем ответа на Определение являлся - 11.12.2017. В данный промежуток времени, который является разумным сроком для представления того объема запрашиваемой информации, ООО «ДНС Ритейл» не воспользовалось правом на подачу ходатайства о продлении срока представления информации.

Таким образом, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-381/00-22-18 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у ООО «ДНС Ритейл» имелась возможность для предоставления информации в срок. Однако, ООО «ДНС Ритейл» не приняло все зависящие от него меры (право на подачу ходатайство о продлении срока представления запрашиваемой информации) по представлению запрашиваемой информации, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «ДНС Ритейл» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ООО «ДНС Ритейл» подтверждается протоколом № 4-19.8-381/00-22-18 от 27.04.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении,

могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 3.1 Постановления от 17.01.2013 № 1-П, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере

антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Доказательства исключительности рассматриваемого случая совершения правонарушений, а так же объективных причин, делающими невозможным представления информации в срок, обществом не представлены

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ЗАО «Ритуальное предприятие «Память», отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и



финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Кроме того, согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в пункте 3 постановления от 25.02.2014 № 4-П, устанавливаемые КоАП размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно — деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу части 1 статьи 1, статьи 2, части 3 статьи 17, статьи 18 и статьи 55 Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Устанавливая меру административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП), а также стимулирования правомерного поведения юридических лиц.

Учитывая иные обстоятельства дела, связанные с характером и степенью общественной опасности, а именно: ООО «ДНС Ритейл» в момент вынесения постановления так и не представлена информация, которая требуется для рассмотрения антимонопольного дела, тем самым затрудняя осуществление и реализацию возложенных на ФАС России полномочий.

На основании изложенного, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьей 1.2, частью 2 статьи 2.1, статьей 3.1, статьей 4.1, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (далее — ООО «ДНС Ритейл») (адрес: 690068, г. Владивосток, проспект 100-летия Владивостока, д. 155, корпус 3, офис 5; ИНН 2540167061, ОГРН 1102540008230, КПП 254301001; дата регистрации юридического лица - 22.11.2010) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 150 000



правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника  
Правового управления

А.С. Крюков