

**ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»**

Ленинградское шоссе, д. 16А,  
стр. 3, г. Москва, 125171

**Р Е Ш Е Н И Е**

о рассмотрении жалобы на постановление по делу  
об административном правонарушении  
№ 4-14.32-91/00-22-18

«31» мая 2018 г.

г. Москва

Я,

XX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX рассмотрев жалобу на постановление  
от 12.04.2018 о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении № 4-14.32-91/00-22-18, вынесенное  
XX  
XX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, в отношении закрытого акционерного общества  
«Хьюлетт-Паккард А.О.»  
(далее — ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.») (ИНН 7709048326,  
ОГРН 1027739267093; адрес: 125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А,  
стр. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 17.10.1994),  
в присутствии законного представителя ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»,  
надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения  
жалобы, в присутствии защитника XXXXXXXXXXXXXXX, чьи полномочия  
подтверждены доверенностью от 23.11.2017 № б/н, которому разъяснены права,  
закрепленные в статьях 25.5 и 25.1 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях (далее — КоАП),

**УСТАНОВИЛ:**



09.04.2018 вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-91/00-22-18 (далее - Постановление), которым ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (далее — Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое, на момент совершения административного правонарушения, была предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ). Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей ноль копеек.

Не согласившись с принятым решением Обществом 28.04.2018 в ФАС России подана жалоба (вх. от 28.04.2018 № 67071/18).

В рамках рассмотрения жалобы представитель Общества поддержал жалобу, просил в случае установления события, отвечающего признакам состава административного правонарушения, указанного в части 5 статьи 14.32 КоАП, по результатам рассмотрения жалобы изменить постановление по делу об административном правонарушении № 4-14.32-91/00-22-18 в отношении ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», исключив из постановления указание на наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общества, одновременно указав на наличие обстоятельств, смягчающих ответственность Общества, а также соразмерно пересмотрев административное наказание для ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» в сторону его смягчения.

Обжалуемым постановлением от 09.04.2018 Общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), диспозицией которой предусмотрена части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрена административная ответственность за координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Поводом к возбуждению дел № 4-14.32-91/00-22-18 об административном правонарушении явилось принятие комиссией антимонопольного органа решением по делу № 1-11-179/00-22-16 (исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17), которым установлен факт нарушения часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), вразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов (ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед»), которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального

государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Необходимо отметить, что решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2018 по делу № А40-185922/17, оставленным в силе Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2017, Обществу отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения ФАС России от 25.08.2017 по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) с учетом части 1 статьи 2.1 КоАП заключается в том, что у Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных в части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, однако Общество не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

В обжалуемом Постановлении правильно установлены фактические обстоятельства дела.

Порядок привлечения Общества к административной ответственности не нарушен.

Срок привлечения Общества к административного ответственности на дату принятия обжалуемого Постановления не пропущен.

В рассматриваемом случае административный штраф рассчитан по правилам, установленным в статьях 4.1 — 4.3 КоАП и в примечании 4 к статье 14.31 КоАП.

В части довода Общества на то, что Обществом было оказано содействие органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении (пункт 4 часть 1 статьи 4.2 КоАП), следует отметить, что данное смягчающее обстоятельство было учтено при внесении Постановления (стр. 24 — 25 Постановления).

Смягчающее обстоятельство заключающееся в том, что Общество ранее не привлекалось к административной ответственности по статье 14.32 КоАП ФАС России не может быть применено при назначении административного наказания за совершенное правонарушение.

Общество ссылается на позицию, изложенную в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которой постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным

органом.

Вопреки доводам Общества перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, в силу примечания 3 к статье 14.32 КоАП носит исчерпывающий характер.

Так, не может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, не поименованное в пунктах 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, примечании 3 к статье 14.32 КоАП обстоятельство — совершение административного правонарушения впервые.

Данный вывод прямо следует из примечаний к указанной статье и подтверждается судебной практикой, в частности Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2013 по делу № А65-16170/12 и Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2018 по делу № А41-5943/17.

При этом при вынесении постановления ФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-91/00-22-16 были исследованы все имеющиеся обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Приведенный Обществом довод об отсутствии у Общества экономических выгод от доказываемого ФАС России картельного соглашения с целью поддержания цены и вменяемого в виду Обществу координации ФАС России не принимается по следующим основаниям.

В предмет доказывания по указанной категории дел на антимонопольный орган не возложено обязанности по анализу поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности, что подтверждается судебной практикой, в частности - постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу № А40-175855/2016. Кроме того, данное обстоятельство не поименовано в КоАП.

Довод общества об «отсутствии в деле отягчающего обстоятельства» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из обжалуемого постановления следует, что Обществу при вынесении Постановления учитывалось одно отягчающее обстоятельство — принуждение Обществом к совершению административного правонарушения иных лиц (пункт 2 примечания 4 к статье 14.32 КоАП).

Однако, материалы и фактические обстоятельства дела не свидетельствуют о наличии отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 примечания 4 к статье 14.32 КоАП, также подобное поведение может быть расценено, как элемент координации, а не самостоятельное деяние.

Таким образом, при расчете административного штрафа Обществу

необоснованно было учтеноотягчающее обстоятельство, а именно принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действиях.

Учитывая изложенное, постановление от 12.04.2018 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-91/00-22-18, вынесенное статс-секретарем —

зXXX  
XXX, в отношении ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», подлежит изменению в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с 3 000 000 (трех миллионов) рублей до 2 500 000 (двух миллионов пятисот тысяч) рублей.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу статьи 24.5 КоАП для отмены Постановления, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### РЕШИЛ:

Постановление от 12.04.2018 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-91/00-22-18, вынесенное статс-секретарем —

XXX  
XXX, в отношении ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (ИНН 7709048326, ОГРН 1027739267093; адрес: 125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 17.10.1994), изменить в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с 3 000 000 (трех миллионов) рублей до 2 500 000 (двух миллионов пятисот тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Исп: Тюнин Иван Сергеевич  
тел.8(499)755-23-23 вн.088-309)