

АО «Авангард»

Октябрьская ул., д. 78,
г. Сафоново, 215500

ООО «ТД «Завод Коммунар»

Заводской пер., д. 1, пом. 1Н, п.
Саракташ, 462100

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-349/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТД «Завод Коммунар» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

17.05.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

XX
XX
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX
XX
XX

XX
XX
XX
XXXXXXX

XX
XX
XX
XX
XXXXXXX,

при участии представителей:

АО «Авангард»: XXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 16.05.2018 № 73), XXXXXXXXXXXXXXX(доверенность от 23.03.2018 № 43),

представители ООО «ТД «Завод Коммунар» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Завод Коммунар» от 08.05.2018



№ ОМиС/1035, направленную письмом Смоленского УФАС России от 10.05.2018 № 1242/03, на действия (бездействие) заказчика АО «Авангард» при проведении открытого запроса предложении в электронной форме на право заключения договора на изготовление, монтаж и наладка гидроагрегата типа Г-4436 (1003112) (извещение № 31806360438), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТД «Завод Коммунар» (далее — Заявитель) от 08.05.2018 № ОМиС/1035, направленная письмом Смоленского УФАС России от 10.05.2018 № 1242/03, на действия (бездействие) заказчика АО «Авангард» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложении в электронной форме на право заключения договора на изготовление, монтаж и наладка гидроагрегата типа Г-4436 (1003112) (извещение № 31806360438) (далее — Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках АО «Авангард», утвержденным Советом директоров АО «Авангард» 14.09.2016 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Запроса предложений, документация о проведении запроса предложений (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 11.04.2018;

2. Начальная (максимальная) цена договора — 1 836 440 рублей;

3. Дата окончания подачи заявок — 26.04.2018;

4. Дата рассмотрения заявок — 27.04.2018;

5. Дата подведения итогов Запроса предложений — 15.05.2018.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно: Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки победителя Запроса предложений.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила

следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки победителя Запроса предложений, а именно: комиссией Заказчика оценены копии договоров на поставку Специального стенда силовых испытаний, гидросъемника.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 20 Документации установлены Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников открытого запроса предложений в электронной форме:

- Цена договора – максимум 70 баллов;
 - Опыт выполнения аналогичных договоров — максимум 30 баллов
- Максимальная сумма всех критериев составляет 100 баллов.

Оценка по критерию «Цена договора»

Оценка участника по критерию «цена» проводится с использованием следующей формулы:

$$КЦ_{\text{уч.}} = \frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_{\text{уч.}}} * КЦ_{\text{зд.}}$$

где:

$КЦ_{\text{уч.}}$ – оценка по критерию «цена» участника закупки (баллы);

$Ц_{\text{мин}}$ – лучшее предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений.

$Ц_{\text{уч.}}$ – предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, оценка которого проводится.

$КЦ_{\text{зд.}}$ – максимальное значение критерия «цена», предусмотренное документацией процедуры закупки.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Оценка по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров»

Оценка участника по критерию проводится с использованием следующей формулы:

$$КО_{\text{уч.}} = O_{\text{уч.}} / O_{\text{лр}} * КО_{\text{зд.}}$$

где:

$КО_{\text{уч}}$ - оценка по критерию участника закупки (баллы);

$O_{\text{лр}}$ - лучший результат среди допущенных участников закупочной процедуры к стадии оценки и сопоставления заявок, касающийся стоимости ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки Заказчика;

$O_{\text{уч.}}$ - суммарная стоимость ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки Заказчика, участником которого оценивается;

$КО_{\text{зд.}}$ - максимальное значение критерия «Опыт выполнения аналогичных договоров», предусмотренное документацией закупочной процедуры.

В случае отсутствия у участника процедуры закупки, подтвержденного документами опыта выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, являющихся предметом закупки, такому участнику по данному критерию присваивается оценка «0».

Члены Закупочной комиссии Заказчика оценивают и сопоставляют заявки на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, которые соответствуют требованиям настоящей документации, в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Предложения участников ранжируются по каждому критерию, в частности, и по совокупности с присвоением порядковых номеров.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, Заказчиком каждой заявке на участие относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер.

В случае равенства условий исполнения договора и как следствие - баллов, набранных участниками, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, которая поступила ранее других заявок на участие, содержащих такие условия.

Победителем открытого запроса предложений в электронной форме признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора и заявке, на участие которого, присвоен первый номер.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика

представили материалы (заявки участников) и пояснил, что в составе заявки победителя ООО «Научно-Производственное Объединение «Техобеспечение» были поданы документы, подтверждающие выполнение работ аналогичных предмету закупки, а именно: договоры поставки № 2010/15-1 от 20.10.2015 корпусов Т 540 на поставку специального стенда силовых испытаний корпусов Т 540 на сумму 41 700 000 руб и № 1111/15 от 11.11.15 на поставку ГС - 300м на сумму 35 930 600

Также Заказчик пояснил, что вышеуказанные договоры поставки являются подтверждением опыта аналогичных договоров, так как:

- специальный стенд силовых испытаний включает в основные свои части гидрооборудование трубопроводы (маслостанция высокого (гидроцилиндры) силовозбудители давления, гидрораспределители и т.д),
- в гидросъемнике ГС-300м одной из основных частей является каретка (тележка гидроцилиндры, которой расположено гидрооборудование (маслостанция трубопроводы высокого и т.д.) давления, гидрораспределители.

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что специфика работы вышеперечисленного гидрооборудования основана на гидравлике и содержит в себе компоненты (составляющие части), как и любая гидростанция (маслостанция).

Вместе с тем, в соответствии с Документацией предметом закупки является изготовление, монтаж и наладка гидроагрегата типа ПА-476.

Комиссией ФАС России установлено, что в Документации отсутствует описание аналогичных договоров, сведения о выполнении которых могут быть представлены участниками закупок в качестве подтверждения опыта выполнения работ.

Документов и сведений, однозначно подтверждающих отнесение специального стенда силовых испытаний корпусов Т 540 и гидросъемника ГС — 300м к гидроагрегатам, на заседании Комиссии ФАС России не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в Документации отсутствуют положения, определяющие какие именно договоры на поставку участники Запроса предложений могут приложить в качестве подтверждения опыта поставки, монтажа и наладки гидроагрегата.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, Котировочной или котировочной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

2. Согласно протоколу заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений от 07.05.2018 № 208 (далее — Протокол

заседания) участникам ООО «УРАЛПРЕССМАШ» и ООО «СЕРОЗАК» отказано в допуске на основании подпункта 1 пункта 2 части 4 статьи 22 главы 8 Положения о закупках АО «Авангард», поскольку заявки не соответствуют требованиям к оформлению заявки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что заявки вышеуказанных участников были отклонены из-за отсутствия в их составе договоров, подтверждающих опыт выполнения работ, что послужило основанием для формулировки в Протоколе заседания «заявки не соответствуют требованиям к оформлению заявки»

Вместе с тем, в Документации отсутствует положение согласно, которому не предоставление в составе заявки участника документов, подтверждающих опыт выполнения работ, является основанием для отклонения участника от участия в закупке.

При этом, такие сведения представляются для осуществления оценки поданных заявок.

Таким образом, действия Заказчика, отклонившего заявки ООО «УРАЛПРЕССМАШ», ООО «СЕРОЗАК» на участие в Запросе предложений ввиду несоответствия указанному требованию Документации, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации о административных правонарушениях.

3. В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в пункте 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках законодателем установлен срок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно, документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вместе с тем, настоящая Документация не содержит указаний на календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, в Документации Заказчиком, не установлены конкретные даты представления разъяснений положения Документации участникам закупки,

что нарушает пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТД «Завод Коммунар» (ИНН: 5643007932; ОГРН: 1055638082213) от 08.05.2018 № ОМиС/1035, направленную письмом Смоленского УФАС России от 10.05.2018 № 1242/03 на действия (бездействие) заказчика АО «Авангард» (ИНН: 6726504312, ОГРН: 1086726001614) при проведении открытого запроса предложении в электронной форме на право заключения договора на изготовление, монтаж и наладка гидроагрегата типа Г-4436 (1003112) (извещение № 31806360438) обоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, пункта 10 части 10 статьи 4, пунктом 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 03.05.2018 № 223ФЗ-349/18.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 17.05.2018 № 223ФЗ-349/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

XX
XX
X
X
X
XX
XX
XXXXXXXXXX
X
X
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XX

XX
XX
XX

X

XX
XX
XX

X

Исп. Яцухин И.И.
8(499) 755-2323 (доб. 088-512)