

**ООО «Производственная
компания Аквариус»**

Спартаковская площадь, д. 14,
стр. 1, г. Москва, 105082

Киевское шоссе, 22-й км, д. 6, стр. 1,
г. Москва, пос. Московский, 108811

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении
№ 4-14.32-84/00-22-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «04» июня 2018 г.
В полном объеме постановление изготовлено «07» июня 2018 г.

Я,

XX
XX
XXXXXXXXXXXX, рассмотрев протокол и материалы дела об административном
правонарушении
№ 4-14.32-84/00-22-18, возбужденного в отношении общества с ограниченной
ответственностью «Производственная компания Аквариус»
(далее — ООО «ПК Аквариус») (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская
площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701256405, ОГРН 1027700032953 КПП 770101001;
дата регистрации в качестве юридического лица — 12.02.2001) в отсутствии
законного представителя ООО «ПК Аквариус», в присутствии защитников
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, чьи полномочия подтверждены
доверенностью от 05.03.18 № 020, которым разъяснены права лица, в



отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

ФАС России по признакам наличия антиконкурентного соглашения между ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп», заключенного с целью поддержания цены на редукционе № 2265693 на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретения оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования для ООО «Норникель – Общий центр обслуживания», проведенного в 2016 году, выявленных по результатам оценки информации, полученной в ответ на направленные запросы в кредитные организации, налоговые органы и на электронные торговые площадки (далее – ЭТП, электронная площадка), а также в результате проведенных внеплановых выездных проверок ООО «ПК Аквариус» (приказы ФАС России от 13.09.2016 1287/16, от 12.10.2016 № 1444/16) и ООО «Супервэйв Групп» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1455/16, от 16.11.2016 № 1604/16), приказом ФАС России № 1640/16 от 21.11.2016 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-179/00-22-16 (далее — дело № 1-11-179/00-22-16) в отношении ООО «ПК Аквариус», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Определением ФАС России от 02.12.2016 (исх. от 05.12.2016 № АЦ/83963/16) к рассмотрению дела в качестве ответчика привлечено ООО «ПК Аквариус».

В целях получения дополнительной информации по делу ФАС России в адрес заявителя, ответчиков, заинтересованных лиц, кредитных организаций, организаций-дистрибьюторов компьютерной техники, иных лиц были направлены запросы.

Документы и информация, полученные антимонопольным органом по запросам, направленным в адрес указанных лиц, а также копии отчетов об исследовании электронных доказательств, подготовленных по результатам внеплановых выездных проверок ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» приобщены к материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела, в порядке

примечания к статье 14.32 КоАП от одного из ответчиков по делу (далее — Заявитель) в ФАС России поступило заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (заявление от 21.07.2017 (вх. ФАС России от 25.07.2017 № 113393-ДСП).

ФАС России установлено, «что в период с момента поступления информации о проведении редукциона 2265693 (17.07.2016¹), до момента его проведения ООО «Производственная компания Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» заключили антиконкурентное соглашение, длившееся до 16.12.2016 (дата окончания исполнения обязательств по договору, платежное поручение № 29312), целью которого являлось запланированное снижение цены договора в редукционе № 2265693».

Фактические действия ООО «ПК Аквариус» по реализации соглашения подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия в редукционе № 2265693.

В июле 2016 года на электронной торговой площадке «Фабрикант» проводилась закупка «Редукцион² № 2265100» на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретение оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования для нужд ООО «НН-Инфоком».

20.07.2016 ООО «НН-Инфоком» на сайте www.fabrikant.ru было размещено извещение о проведении повторного редукциона № 2265693 на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретение оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования (далее также - редукцион № 2265693) с начальной (максимальной) ценой 52 563, 00 Долл США³.

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» Круговой Инны обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ООО «Супервэйв Групп», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в редукционе для запланированного снижения цены договора в редукционе.

Так, сотрудник ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXXX15.07.2016 в 14:57 направляет электронное письмо «RE: Hewlett Packard Редукцион № 2265100» в адрес сотрудников ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX в котором указывается факт запроса у ООО «Супервэйв Групп» спецификации, содержащей показатели заранее спланированного снижения цены договора:

1. Согласно заявлению от 21.07.2017 (вх. ФАС России от 25.07.2017 № 113393-ДСП)

2. Редукцион - закрытая закупка по приглашению организатора

3. Официальный курс Центрального Банка на момент проведения редукциона составлял 63,41 рубля за доллар США

«Спеку с понижением запросил у Супервэйв, которому подыгрываем».

20.07.2016 в 10:28 сотрудник ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX запрашивает у сотрудника ООО «Супервэйв групп» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ценовые предложения, которые впоследствии должны быть представлены участниками редукциона № 2265693 в ходе указанной закупочной процедуры: «Нужна цена от вас».

Сотрудник ООО «Супервэйв групп» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в ответ направляет таблицу с ценовыми предложениями, впоследствии представленными участниками в ходе указанного редукциона:

«Шагаем следующим образом:»

52 563,00	SW ⁴
52 063,00	A ⁵
51 563,00	SW
51 063,00	A
50 563,00	SW
50 063,00	A
49 563,00	SW
49 063,00	A
48 563,00	SW
48 063,00	A
47 563,00	SW

Редукцион № 2265693 состоялся 21.07.2016. По результатам его проведения победителем признано ООО «Супервэйв Групп», представившее финальное ценовое предложение в размере 47 563,00 Долл. США, что означает фактическое исполнение ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв групп» соглашения о запланированном снижении цены договора.

ООО «РИТМ-ИТ»⁶ не подавало ценовых предложений в связи с отсутствием экономической выгоды от сделки.

Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ООО «Супервэйв Групп» антиконкурентного соглашения, направленного на завершение редукциона № 2265693 по заранее оговоренному сценарию:

- электронная переписка между участниками соглашения;
- согласование ценовых предложений, представляемых в ходе проведения

4. SW – Superwave, ООО «Супервэйв Групп»

5. А — Aquarius, ООО «ПК Аквариус»

6. Участник редукциона № 2265693

редукциона;

- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- обеспечение победы нужного участника.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, ФАС России считает доказанным факт заключения ООО «ПК Аквариус» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на торгах, и участия в нем.

Ответчики, включая ООО «ПК Аквариус», участвуя в соглашении, осознавали противоправность своих действий.

По результатам рассмотрения дела № 1-11-179/00-22-16 комиссия ФАС России 23.08.2017 приняла решение, изготовленное в полном объеме 28.08.2017 (исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17), которым признала ООО «ПК «Аквариус» нарушившим пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с ООО «Супервэйв Групп», которое привело к поддержанию цены в редукционере № 2265693 на поставку офисного оборудования, сетевого оборудования (серверы и серверное оборудование и тд.), приобретения оборудования Hewlett Packard, лицензий и услуг по установке и настройке оборудования для ООО «Норникель – Общий центр обслуживания».

Установлено, что ООО «ПК Аквариус» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП (в период совершения административного правонарушения ответственность за данное правонарушение была предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя

от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, установлено, что ООО «ПК Аквариус» допустило нарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ внесены изменения в КоАП, согласно котым заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, является нарушением, ответственность за которое устанавливается частью 2 статьи 14.32 КоАП. Совершенное ООО «ПК Аквариус» правонарушение попадает под квалификацию по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Исключением является закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (части 2 статьи 1.7 КоАП).

Часть 2 статьи 14.32 была введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ, в настоящее время санкция по части 2 статьи 14.32 КоАП в отношении юридического лица, аналогична санкции, указанной в части 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в связи с чем в отношении ООО «ПК Аквариус» подлежит применению статья 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ

Время совершения административного правонарушения - с 17.07.2016 по 16.12.2016.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «ПК Аквариус» (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701256405, ОГРН 1027700032953 КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.02.2001).

Вина ООО «ПК Аквариус» в указанном административном правонарушении установлена, подтверждается материалами дела об административном правонарушении и Решением комиссии ФАС России от 23.08.2017 по делу № 1-11-179/00-22-16. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10)).

Таким образом, как следует из материалов дела об административном

правонарушении № 4-14.32-84/00-22-18 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у ООО «ПК Аквариус» имелась возможность для соблюдения Закона о защите конкуренции. Однако, ООО «ПК Аквариус» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Срок давности привлечения ООО «ПК Аквариус» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ООО «ПК Аквариус» подтверждается протоколом № 4-14.32-84/00-22-18 от 29.03.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности

правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения, позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ООО «ПК Аквариус», отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечаниям к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов

Начальная стоимость предмета торгов (редукциона) составила 3 333 019,83 руб.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-346/00-22-18 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «ПК«Аквариус» составляет 333 301, 98 руб.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «ПК«Аквариус» составляет 1 666 509, 92 руб.

Размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 999 905,95 руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 166 650, 99 руб.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего

административную ответственность, при квалификации действий ООО «ПК «Аквариус» по части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП, размер административного штрафа составит 833 254, 96 рублей.

Согласно частям 2 и 4 статьи 3.5 КоАП, размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100.000 руб. и не может превышать одну двадцать пятую (4 %) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Совокупный размер выручки ООО «ПК Аквариус» за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2015 г) составил 5 877 191 642, 00 рублей (вх. от 05.03.2018 № 33053/18).

Одна двадцать пятая от совокупного размера суммы выручки ООО «ПК «Аквариус» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год составляет 235 087 665, 68 рублей.

Расчет штрафа произведен от начальной стоимости предмета торгов (с учетом требований части 4 статьи 3.5 КоАП).

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32, частью 2 статьи 14.32 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания Аквариус» (адрес: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1; ИНН 7701256405, ОГРН 1027700032953 КПП 770101001; дата регистрации в качестве юридического лица — 12.02.2001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 833 254, 96 (восемисот тридцати трёх тысяч двухсот пятидесяти четырёх рублей девяносто шести копеек) рублей

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133050700001195067

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Тюнин И.С.
(499)755-23-23 (088-309)

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX