

25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

В 2016 году в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов выявлен ряд открытых конкурсов с участием ООО «Производственная компания Аквариус» (ИНН 7701256405; место нахождения: 105082, г. Москва, Спартаковская площадь, д. 14, стр. 1) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», проведенных с поддержанием начальной цены контракта:

- № 0373200640916000015 на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы для нужд государственного бюджетного учреждения города Москвы «Информационный город»;

- № 0173100011915000143 на оказание услуг по системному сопровождению подсистемы подготовки электронных экономических описаний информационно-вычислительной системы Росстата для нужд Федеральной службы государственной статистики, проведенном в 2016 году.

В целях установления обстоятельств проведения указанных открытых конкурсов ФАС России направлены запросы в кредитные организации, налоговые органы и на электронные торговые площадки (далее – ЭТП, электронная площадка), а также проведена внеплановая выездная проверка ООО «ПК Аквариус» (приказы ФАС России от 13.09.2016 1287/16, от 12.10.2016 № 1444/16) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1458/16, от 16.11.2016 № 1605/16).

По результатам анализа информации, полученной по запросам антимонопольного органа, а также материалов проверки ООО «ПК Аквариус», ФАС России пришла к выводу о том, что в действиях ЗАО «КРОК инкорпорейтед» содержатся признаки заключения и участия в антиконкурентном соглашении (далее - соглашение), которое привело к поддержанию НМЦК на открытых конкурсах № 0373200640916000015 и 0173100011915000143.

Приказом ФАС России № 1640/16 от 21.11.2016 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-179/00-22-16 (далее — дело № 1-11-179/00-22-16) в отношении ЗАО «КРОК инкорпорейтед», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Определением ФАС России от 02.12.2016 (исх. от 05.12.2016 № АЦ/83963/16) к рассмотрению дела в качестве ответчика привлечено ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

25.01.2016 в 12:58 сотрудник ООО «ПК Аквариус»
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX пересылает письмо
«XX» сотрудникам ООО
«ПК Аквариус»
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, а также узнает о возможности «подыгрыша» ЗАО
«КРОК инкорпорейтед»:

*«Коллеги,
Успеем подыграть?
Очень просят»*

В ответ на это письмо сотрудник ООО «ПК Аквариус»
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX сообщает, что заказана необходимая сумма денежных
средств, необходимых для обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе
№ 0173100011915000143:

*«XX
XX»*

Затем сотрудники ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед»
обмениваются контактами с целью последующей взаимосвязи для подготовки к
участию в открытом конкурсе № 0173100011915000143.

25.01.2016 в 17:37 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед»
XX направляет в адрес
сотрудника ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXX электронное письмо
«Конкурс», в котором согласовывает содержание заявки ООО «ПК Аквариус»:

*«XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX»*

25.01.2016 в 17:49 сотрудник ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXX
согласовывает с сотрудником ЗАО «КРОК инкорпорейтед»
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX содержание заявки:

*«XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX»*

25.01.2016 в 18:12 сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед»
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX представляет свои замечания по заявке:

*«XX
XX
XX
XX
XX*

обеспечение победы определенного участника.

Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № 0173100011915000143:

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе № 0173100011915000143;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

2. Открытый конкурс № 0373200640916000015

02.06.2016 ГБУ города Москвы «Информационный город» объявило открытый конкурс на оказание услуг по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы (далее также — открытый конкурс № 0373200640916000015).

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 000 000 руб.

На участие в открытом конкурсе поступили заявки от ООО «ПК Аквариус», ЗАО «КРОК Инкорпорейтед», ООО «ИБС Экспертиза».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «Производственная компания Аквариус» в период заключения и участия в антиконкурентном соглашении являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В ходе проверки ООО «ПК Аквариус» на рабочем компьютере заместителя начальника Тендерного отдела ООО «ПК Аквариус» Круговой Инны обнаружена переписка сотрудников компании с сотрудниками ЗАО «КРОК инкорпорейтед», из которой следует, что ООО «ПК Аквариус» приняло участие в открытом конкурсе для «подыгрывания» ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

Сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 21.02.2017 в 19:52 направляет в адрес сотрудника ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ссылку на конкурс по технической поддержке программно-аппаратного комплекса выделенного сегмента ЦОД города Москвы, размещенную на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

22.06.2017 сотрудник ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX направляет в адрес

Процент снижения цены контракта (указывается по усмотрению участника закупки)			
---	--	--	--

В ответ сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» XXXXXXXXXXXXXXXX направляет ценовое предложение, впоследствии представленное ООО «ПК Аквариус» в рамках проведения открытого конкурса № 0373200640916000015:

«XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXX

XXX

XXXXXXXXXX»

22.06.2016 в 13:30 сотрудник ООО «ПК Аквариус» Кругова Инна направляет сотруднику ЗАО «КРОК инкорпорейтед» Фролову Сергею заполненную таблицу с указанием предлагаемой цены контракта и процента снижения цены:

«XXXXXXXXXXXXXXXXXX»

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Значение (цифрами и прописью)	Примечание
1	<i>Стоимостные предложения</i>			
1.1.	Цена контракта (с учетом всех налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации)	рубль	17 800 000	
	Процент снижения цены контракта (указывается по усмотрению участника закупки)	%	1,1	

Сотрудник ЗАО «КРОК инкорпорейтед» XXXXXXXXXXXXXXXX 22.06.2017 в 13:55 направляет сотруднику ООО «ПК Аквариус» XXXXXXXXXXXXXXXX ответ, в котором согласует заполненную таблицу:

«XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX».

На участие в открытом конкурсе поступили заявки:

1) ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - 16 920 000 руб.

2) ООО «ИБС Экспертиза» - 15 500 000 руб.

3) ООО «ПК Аквариус» - 17 800 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона, размещенному 27.06.2016, на участие в аукционе были поданы заявки 3 участников— ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «ПК Аквариус», ООО «ИБС Экспертиза», от которых поступили ценовые предложения (Таблица № 2).

Таблица № 2

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение (руб.)	Время	Место
1	ЗАО «КРОК инкорпорейтед»	16 920 000,00	22.06.2016 15:18	1
2	ООО «Производственная компания Аквариус»	17 800 000,00	23.06.2016 10:02	3
3	ООО «ИБС Экспертиза»	15 500 000,00	23.06.2016 10:02	2

Открытый конкурс № 0373200640916000015 состоялся 27.06.2016, победителем признано ЗАО «КРОК инкорпорейтед», с которым заключен государственный контракт на сумму 16 920 000,00 руб. ООО «ПК Аквариус» представило ценовое предложение равное 17 800 000,00 руб., соответствующее ранее согласованному с ЗАО «КРОК инкорпорейтед». Таким образом, имело место фактическое исполнение достигнутых соглашений с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта и обеспечение победы определенного участника.

Таким образом, установлены следующие факты, свидетельствующие о заключении ООО «ПК Аквариус» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной (максимальной) цены контракта на открытом конкурсе № 0373200640916000015:

- электронная переписка между участниками соглашения;
- совместная подготовка заявок на участие в открытом конкурсе № 0373200640916000015;
- договоренность об условиях участия в торгах;
- согласование максимально возможной предлагаемой цены контракта;
- фактическое исполнение достигнутых договоренностей;
- обеспечение победы нужного участника.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, ФАС России считает доказанным факт заключения ЗАО «КРОК инкорпорейтед» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах, и участия в нем.

Ответчики, включая ЗАО «КРОК инкорпорейтед», участвуя в соглашении,

осознавали противоправность своих действий.

Решением по делу № 1-11-179/00-22-16 ЗАО «КРОК инкорпорейтед», а также ООО «ПК Аквариус» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на открытых конкурсах № 0173100011915000143, № 0373200640916000015, и участия в нем (изготовлено в полном объеме «25» августа 2017 г.; исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Установлено, что ЗАО «КРОК инкорпорейтед» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1/00-22-18 и проведении административного расследования была запрошена следующая информация: сведения о совокупной сумме выручки ЗАО «КРОК инкорпорейтед», отчет о прибылях и убытках. На дату составления протокола информация поступила письмом ЗАО «КРОК инкорпорейтед» от 12.02.2018 № 67319 (вх. ФАС России от 12.02.2018 № 21618/18) в полном объеме.

Ответственность за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в период совершения административного правонарушения ответственность за данное правонарушение была предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Между тем, согласно части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.32 была введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ, в настоящее время санкция по часть 2 статьи 14.32 КоАП в отношении юридического лица аналогична санкции, указанной в части 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в связи с чем в отношении ЗАО «КРОК инкорпорейтед» подлежит применению статья 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Время совершения административного правонарушения - с 30.12.2015 по 22.01.2017.

Место совершения административного правонарушения — 105082, г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: в заключении и реализации (участии) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (ОГРН 1027700094949, ИНН 7701004101, КПП 770101001; адрес: 105082, г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2; дата регистрации в качестве юридического лица — 06.05.1992)

Вина ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в указанном административном правонарушении установлена, подтверждается материалами дела об административном правонарушении и Решением комиссия ФАС России от 23.08.2017 по делу № 1-11-179/00-22-16. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10)).

Таким образом, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-14.32-1/00-22-18 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у ЗАО «КРОК инкорпорейтед» имелась возможность для соблюдения Закона о защите конкуренции. Однако, ЗАО «КРОК инкорпорейтед» не приняло все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое на момент совершения правонарушения была установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Срок давности привлечения ЗАО «КРОК инкорпорейтед» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ЗАО «КРОК инкорпорейтед» подтверждается протоколом № 4-14.32-1/00-22-18 от 15.02.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения

сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если

минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ЗАО «КРОК инкорпорейтед», отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечаниям к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство

на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов

Начальная стоимость предмета торгов (редукциона) составила 32 507 800, 00 руб.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1/00-22-18 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что лицо совершившее

административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1/00-22-18 обстоятельства, отягчающего административную ответственность, не установлено.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «ПК«Аквариус» составляет 3 250 780, 00 руб.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «ПК«Аквариус» составляет 16 253 900, 00 руб.

Размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 9 752 340, 00 руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 166 650, 99 руб.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, при квалификации действий ООО «ПК «Аквариус» по части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП, размер административного штрафа составит 1 625 390, 00 рублей.

Согласно частям 2 и 4 статьи 3.5 КоАП, размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100.000 руб. и не может превышать одну двадцать пятую (4 %) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Совокупный размер выручки ЗАО «КРОК инкорпорейтед» за год, предшествующий году, в котором выявлено административное правонарушение (за 2015 г) составил 23 090 115 296, 00 рублей (вх. от 12.02.2018 № 21618/18).

Одна двадцать пятая от совокупного размера суммы выручки ООО «ПК «Аквариус» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год составляет 923 604 611, 84 рублей.

Расчет штрафа произведен от начальной стоимости предмета торгов (с учетом требований части 4 статьи 3.5 КоАП).

Рассчитанный от начальной стоимости предмета торгов штраф не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32, частью 2 статьи 14.32 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать закрытое акционерное общество «КРОК инкорпорейтед» (ОГРН 1027700094949, ИНН 7701004101, КПП 770101001; адрес: 105082, г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 26В, стр. 2; дата регистрации в качестве юридического лица — 06.05.1992), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции действовавшей на момент совершения правонарушения), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 8 126 950, 00 рублей (восемь миллионов сто двадцать шесть тысяч девятьсот пятьдесят рублей ноль копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:16133051400001202015

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140
ОКТМО 45380000
ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы
БИК 044501002
Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX

X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X

X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
X
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX